

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE GABRIELY PILÁRIKOVÉ
„TRŽNICA“ - POLYFUNKČNÍ DŮM PALMOVKA
OPONENT: ING.ARCH. PETRA COUFAL SKALICKÁ

Předložená práce řeší dostavbu bloku na začátku ulice Zenklova v sousedství Libeňské synagogy. Polyfunkční objekt vytváří novou fasádu k synagoze. Pěti – až šestipodlažní objekt má redukovaná spodní dvě patra arkádovou chodbou přiléhající k synagoze. Pod oblouky je zamýšlena venkovní, a přitom krytá tržnice, v přilehlých prostorách objektu se zázemím a vstupy do vyšších podlaží. Hmota hranolu je rozseknuta na dvě nezávislé části s rozdílnou náplní – směrem k ulici Zenklově čtyři podlaží s byty, k Ludmilině ulici trojpodlažní administrativa typu coworking. Spojeny jsou arkádovou chodbou s pochozí terasou přes dvě podlaží.

Urbanisticky se dům vhodně integruje do stávající struktury, v návrhu počítá také s doplněním objektu na křížení ulic Na Žertvách a Zenklovy nad stávajícím vstupem do metra. Před Libeňskou synagogou tak vytváří poměrně komorní piazzetu. Soudobě pojatá podélně průchozí arkáda tak poskytuje příjemné pěší propojení podél synagogy. Dostavba je tak citlivým doplněním, výškově navazuje na sousední objekty a má potenciál vhodně rehabilitovat stávající stav v území.

V bakalářské práci jsou předloženy výkresy, jejichž grafická přehlednost a čitelnost by měla být lepší. Situace širších vztahů je soutiskem čar katastru a čárově vyznačeného objektu. Rozklíčovat, co je objekt, chodník a co historická a dnes již neexistující parcelace, je proto bez znalosti místa téměř nemožné. Analogicky se tento problém opakuje napříč celou bakalářskou prací. Návrh parteru tak najdeme pouze ve výkrese „Návrh zvislej dopravy staveniska“. Situace jsou zásadní částí každého projektu a doplňují kontext pro snadnější orientaci v dalších výkresech. To mi ale v předložené práci chybí.

Objekt je konstrukčně kombinovaný jako železobetonový monolit s kazetovým monolitickým stropem, doplněn zděnými konstrukcemi a pohledově obložen lícovými cihlami. Z práce bohužel není vždy jasné patrné, z čeho je která část objektu. V některých výkresech chybí legenda materiálů.

Půdorysy jsou poměrně dobře čitelné, pro přehlednost bych doporučila doplnit zařizovací předměty do bytové části, v části ZTI je ale již najdeme. Pokud by ve výkresech byly zobrazeny, studentku by pravděpodobně trklo, že některé koupelny a záchody očividně nejsou v souladu s normami, dokonce, že je pravděpodobně ani nebude možné používat. V celém projektu chybí přízdivky alespoň za zavěšenými záchodovými mísami. Jediný řez je veden podélně arkádou, není z něj ale patrné, jak je chodba zastropena. V řezu i v pohledech chybí legenda materiálů, pohledy jsou čárovým zobrazením objektu pouze s označením oken (typového po celém objektu), dokonce si ani pohled jižní a přilehlý východní neodpovídají. Celkově tyto výkresy nenesou mnoho informací. Chybí mi také alespoň částečná provázanost napříč výkresy – např. vyznačení vedení řezu, výškové kóty („kačeny“), označení ostatních oken a dveří dle tabulky – čísla z půdorysů, pohledů a tabulky si neodpovídají. Zpracované detaily nemají kóty, chybí jakýkoli detail skladbou běžné stěny s obkladem lícovkami.

Na výkresech architektonicko – stavební části je patrné, že byly zpracovány narychlo a že se jedná o práci studentky třetího ročníku, které chybí schopnost představit si, jaké informace by v dokumentaci měly být a proč, aby se podle ní dala stavba povolit, natož pak stavět.

V části interiér je řešena recepce tržnice. Syrový vzhled v kombinaci betonu a dřeva je asi pro provoz tržnice odpovídající. Bohužel z dostupných podkladů nejde poznat, zda je opravdu navržen pro obsluhu pouze ke stání, nebo se k němu dá i posadit. Pro psaní a komunikace ve stoje na obou stranách pultu bych na místě autorky zvažila jeho zvýšení.

Zatímco vlastní architektonický návrh objektu ukazuje talent a cit studentky pro řešení lokality a doplnění struktury, úroveň výkresové části je poměrně slabá. Vlastní návrh objektu při rozkreslování bakalářské práce změnil vzhled oken a pravděpodobně i zastropení arkádové chodby. Zpodrobněním znalostí v dispozici, technologiích, detailech a materiálech dochází vždy ke změnám v projektu. Architekt by na ně měl ale v dispozicích reagovat, poctivě je vynést a případně korigovat dispozice a požadovaný vzhled. Předpokládám, že bohužel v úrovni zpracování se projevila distanční výuka v minulých letech a nedostatečná praxe.

Z výše uvedených důvodů navrhuji hodnocení E.

Otázky:

1/ Neuvažovala autorka o odlišném řešení okenních otvorů dvou částí hmoty podle funkcí?

2/ Jak je řešena konstrukce kleneb / stropu nad arkádou?

V Praze, 10.6.2022



Ing.arch. Petra Coufal Skalická