

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE, FAKULTA ARCHITEKTURY

AKADEMICKÝ ROK 2021/2022 – ZIMNÍ SEMESTR

ÚSTAV / 15120 – Ústav krajinářské architektury

VYJÁDŘENÍ Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor BP: Hana Kroupová

Název práce: Hravá zahrada - ZŠ Terezín

Vedoucí práce: Ing. Jitka Trevisan

Autor oponentského posudku : Ing. Jakub Finger

A/ Úvod, celkový koncept

Hana Kroupová přistupuje k zadání svébytným způsobem, který z pohledu oponenta postrádá hloubku.

Podstatou tohoto hodnocení není posouzení architektonického návrhu, proto není žádoucí tento bod dále rozvíjet nad rámec potřebného.

B / Hodnocení jednotlivých částí práce

Průvodní zpráva

Je úsporná a v minimálním rozsahu.

Technická zpráva

Navazuje na zprávu průvodní, opět se opakují překlepy a sloh je značně strohý – nikoliv však jasný.

Krátké věty jsou dobré, v tomto provedení jim však chybí širší kontext, což vyúsťuje v jistou nesrozumitelnost.

Výrazně chybí přehlednost – které by bylo možné dosáhnout např. použitím tučného řezu nebo jasnějšími odstavci. Relativně časté jsou překlepy.

Tabulková část

Je značně stručná, ale jistá grafická adjustace by byla pozitivním krokem.

Výkresová část

Výkresová část, je i s přihlédnutím k fázi studia a zadání, bolestivým zážitkem. Bylo by nad rámec této oponentury taxativně vyjmenovat veškeré prohřešky. Prosím zpracovatelku, aby se z uvedeného poučila a na schopnosti vytvořit jasný, čitelný, srozumitelný výkres zapracovala ze všech sil.

Problémy, které se opakují napříč prací jsou:

- Čitelnost
- Konzistentnost grafiky
- Přehlednost a kontinuita
- Gramatické chyby

Konkrétně:

- Nepřehlednost - grafická i obsahov.
- Čitelnost
- Práce se šrafi je tristní. Šedé šrafi , které jsou zaměnitelné a v tisku budou ještě hůře srozumitelné.
- Použití zkratk, které nemusí každý znát (a nezná), v důsledku toho může dojít ke značnému nedorozumění (EPDM, SBR).

A v neposlední řadě dva dost zásadní body, se zásadním dopadem na výslednou srozumitelnost.

- Překryv textu s okolní grafikou
- Deprimující kvalita výkresové grafiky

D/ Hodnocení

Zpracovatelka musí v budoucnu kultivovat výsledky své práce. Koncepční, obsahové i grafické a to pod kvalitním vedením a dlouhodobě, se snahou se učit a posouvat.

Oponent zastává názor, že všichni bojujeme své životní války – a války ostatním neznáme. Někdy okolnosti způsobí, že není v našich silách podat správný výkon. Prosím zpracovatelku, aby sama posoudila, zda je výsledek zkrešený situací, nebo nikoliv. Podle toho je dobré vážit další kroky, jak profesní, tak životní.

Práci lze doporučit k obhajobě.

Ale je nezbytné, aby zpracovatelka věděla, že předložená práce je opravdu bolestivým zážitkem po všech (a na všech) stránkách.

Uvedené poznámky v tomto hodnocení jsou detailní, s cílem posunout další práci studenta vpřed. Je zásadní mít na paměti, že čitelnost a jasnost je hlavním předpokladem pro skutečné využití dokumentace – a je třeba na tomto stále, bez ustání a z pečlivostí pracovat. Ani perfektní grafika však nikdy nahradí nefunkční architektonické řešení.

Navrhuji hodnocení práce stupněm E / dostatečně.

V Brně 4.3.2022

Ing. Jakub Finger, oponent práce

