

Jakub Klíma si pro svou diplomní práci zvolil dostavbu městského bloku v pražských Vršovcích. Místo mezi ulicemi Krymská a Moskevská je výzvou z několika důvodů - je zde nezbytné doplnit strukturu zástavby s orientací hned do tří ulic, reagovat na význam jednotlivých navazujících prostranství, která mají různorodý charakter, vypořádat se s výrazným převýšením terénu, navázat na stávající zástavbu, reflektovat historii místa a v neposlední řadě věnovat pozornost vizuálnímu propojení ulic a znovuoživení tradičního prostoru tzv. Tržičku, dnes majícího charakter zanedbaného parkoviště.

Jakub věnoval přípravě zadání a pochopení charakteru a historie místa velkou pozornost. Jeho práce z těchto analýz, které shrnují i zásady návrhu, jak je v peticích žádali místní obyvatelé, důsledně vychází.

Urbanistické řešení se zdá být lapidární - diplomant doplňuje oba bloky zástavbou v logické půdorysné stopě. Při bližším pohledu lze odhalit příjemné nuance jeho návrhu. Hlavní blok [značený „A“] je ustoupen severním směrem tak, aby mohla vzniknout vizuální vazba mezi ulicemi Kodaňská a Krymská a aby prostor Tržičku, tedy rehabilitované tržní náměstí, byl skutečným veřejným prostranstvím s adekvátní dimenzí. Současně blok A není jižním směrem uzavřený v celé výšce. Do Tržičku je orientována dvoupodlažní komerční podnož s vjezdem do garáží a funkčním obchodním parterem. Ta současně slouží jako bezbariérová spojnice Moskevské u Krymské ulice. Blok je díky tomu polootevřený a nabízí tak poloveřejný prostor, který má dle předložené dokumentace potenciál fungovat.

Obě „nohy“ domů bloku A, které vnitroblok svírají, jsou složeny ze dvou sekcí, jež výškově reagují na klesající terén. Toto rozdělení a jednota fasád bylo nejvíce diskutovaným tématem během práce na návrhu.

Mají nové domy vstupující do starší zástavby reflektovat obvyklou historickou šíři domů v okolí? Mají vytvářet dojem rozdílných architektur, ač jsou dílem jednoho tvůrce? Mají se měřítkem a zdobností fasád podřizovat kontextu, nebo bez ostychu reflektovat svou funkci a ekonomická hlediska dnešních bytových staveb? Jakubova odpověď je podle nás zcela korektní. Snaží se o řešení fasád, které má detail a měřítko, současně se ale nebojí přiznat, že nepovažuje za nutné blok uměle rozdrobit na jednotlivé domy ve stejném rytmu, jako je tomu u zástavby o sto let starší. Otázkou může být, zda má charakter domů být stejný do Moskevské i do Bezejmenné ulice.

Blok A nabízí velkorysejší byty a standardní komerční parter. Jeho nároží jsou zdůrazněna zkosením, bez výškové dominanty, poslední podlaží ustupuje, vnitřní fasády rozehrávají balkony. Blok B řeší diplomant jako úspornější sociální bydlení s ryze soukromým vnitroblokem, bez garáží v suterénu. Ulice, která je mezi bloky nově definována, má být klidnou ulicí „komunitní“. Diplomant nezapomněl na důležité „drobnosti“ jako kolárny a sdílené prostory pro obyvatele domů. Jeho návrh řešení považujeme za správný a odpovídající dobrému současnému městskému bydlení.

#### **Formální část**

Diplomant splnil předepsaný rozsah práce. Grafická prezentace diplomního projektu je na vysoké úrovni. Dokreslení projektu pomocí přehledných axonometrických schémát a kvalitní vizualizace dodávají návrhu přesvědčivost.

#### **Závěr**

Jedná se o komplexně zpracovaný projekt stavby, která dobře zapadá do kontextu komplikovaného místa a přináší řešení urbanistických souvislostí, dobrý stavební program i čisté dispozice. Jedná se o kvalitní diplomní práci, založenou na pečlivé analytické přípravě.

**Doporučujeme k obhajobě, navrhujeme hodnocení „A“.**

doc. Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.  
V Praze, 3. června 2022



Ing. arch. Martin Čeněk, Ph.D.

