

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor, bakalář: Jan Mojka

Název bakalářské práce: Český dům na Taiwanu

Vedoucí práce: MgA. Ondřej Císlar, Ph.D.

Oponent práce: Ing. arch. Pavel Fajfr

FA ČVUT letní semestr 2021-2022

Návrh bakalářské práce je zasazen do neobvyklého prostředí. Prostředí, které se od České republiky odlišuje nejen počasím, ale také kulturou a myšlením jeho obyvatel, způsobem užívání veřejného prostoru a tvorby měst. Těší mne, že návrh pracuje s českým kulturním programem, který se otevírá místní společnosti. Vrstevnatost bannerů a asijské reklamy nahrazuje prostorovým prvkem „pavlačí“, která je místem vizuálního dialogu. Návrh také obohacuje parter o českou restauraci. Potenciál otevřenosti však návrh v plné míře nevyužívá, pavlač působí prázdným dojmem odtrženým od interiéru i exteriéru. Parter domu je oddělený od ulice a pěší zóny, uliční fasády jsou v několika místech využity pouze pro podružné místnosti, sklady a komunikace. Vazba na další programové využití objektu je zcela kontrolována jednou recepcí, jediným vstupem pro veřejnost, což považuji za nadbytečnou bariéru, kterou dané provozy nevyžadují.

Provozně dispoziční řešení logicky propojuje různorodé programové části objektu, lepšímu rozpracování by jistě napomohla diskuse s případnými uživateli a věřím, že autor by byl schopen na přesnější zadání reagovat. Dále bych doporučil návrhem dispozice více reagovat na zvolený konstrukční systém. Umístění multifunkčního sálu vedle komunikačního jádra a vazba příček nekoresponduje s hlavní nosnou konstrukcí. Prosklená fasáda domu je vhodně zvolena, „pavlač“ poskytuje přirozené stínění skleněných ploch, které ale mohou mít více otevíravých částí. Zvláštní je řešení 6NP zcela bez oken, je otázkou, zda je tento prostor příjemný a funkční.

Konstrukční řešení, včetně způsobu zakládání v zástavbě, je vhodně zvolené pro danou typologii. Zmíněná „pavlač“ by dle mého názoru zasloužila propracovanější detail. Konstrukční systém by se neměl podřizovat nedotažené dispozici, zejména u multifunkčního sálu. Technický návrh je čistě a podrobně rozpracován, výkresy jsou úplné a správné.

PNP (požárně nebezpečný prostor) není v situaci zakreslen pro všechna podlaží, nedostatečně tedy zobrazuje přesahy na okolní pozemky a zástavbu, student by měl navrhnout možná řešení pro přesah PNP na sousední pozemky, případně stavební úpravy pro omezení PNP.

Technické řešení budovy je přehledně a podrobně zpracováno. Hlavní rozvody médií nejsou přesvědčivě zkoordinovány s konstrukcí průvlaků, zejména vedení vzduchotechniky. Jádra jsou řešena logicky. Stékání vody po pavlačích do ulice považuji za nevhodné.

Zásady organizace výstavby jsou podrobně zpracovány, očekával bych, ale řešení umožňující výstavbu obou navržených domů současně.

Interiér hlavního vstupu považuji za povedený z hlediska vybraných materiálů a prvků. Použití závěsů směrem do pěší zóny však odporuje podstatě projektu, uzavírá dům před okolím.

Zadání bakalářské práce považuji za povedené, zajímavé a politický kontext je pro samotný návrh důležitým aspektem. Ten ovlivňuje hmotové i detailní řešení, což považuji za správně zvolený přístup studenta. Ocenil bych, kdyby bakalářská práce, nad rámec běžného zadání, více pracovala

s charakteristikou dané lokality například nejsou zohledněna častá zemětřesení na ostrově. Student by mohl mít dále základní povědomí o místní legislativě.

Práce je rozsahem a charakterem poměrně náročná, architektonický návrh obsahuje nedostatky zejména dispozičního a provozního charakteru, které považuji za řešitelné. Technická dokumentace je provedena s pečlivostí v rozpracování detailů a kvalitě technického kreslení i organizace dat. Koordinace stavebního a technického řešení má drobné nedostatky.

Hodnocení navrhuji stupněm B.

V Praze 6.6.2022 Pavel Fajfr