

# KULTURNÍ CENTRUM MĚLNÍK

diplomová práce | Jan Marek | atelér 1+xx | 2021/2022



## Obsah

<b>Úvod</b> .....	<b>8</b>
<b>Kontext</b> .....	<b>10</b>
Širší vztahy.....	10
Historie budovy.....	16
Stávající stav.....	18
Přístup ke konverzi.....	22
Stávající stav výkresy.....	24
<b>Návrh</b> .....	<b>36</b>
Textová část.....	38
Grafická část.....	44
<b>Závěr</b> .....	<b>88</b>
<b>Seznam zdrojů</b> .....	<b>89</b>

<b>ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE</b>	
<b>FAKULTA ARCHITEKTURY</b>	
<b>AUTOR, DIPLOMANT: Bc. Jan Marek</b> AR 2021/2022, LS	
<b>NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE:</b> (ČJ) KULTURNÍ CENTRUM MĚLNÍK  (AJ) CULTURAL CENTER MĚLNÍK	
<b>JAZYK PRÁCE: ČESKÝ</b>	
<b>Vedoucí práce:</b>	<b>Prof. Ing. arch Roman Koucký</b> <span style="float: right;"><b>Ústav: 15118 Ústav nauky o budovách</b></span>
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Markéta Cajthamlová
<b>Klíčová slova</b> (česká):	Přestavba, kulturní centrum, muzeum, kino, Mělník, VVS
<b>Anotace</b> (česká):	Jak vdechnout život nedostavěnému domu? V tomto projektu je řešena přestavba nedokončeného kulturního centra na Mělníku z 80. let 20. století. Jeho cílem je najít vhodný přístup, který nenaruší stávající budovu, ale zároveň přidá dostatečnou hodnotu, která ospravedlní její zachování.
<b>Anotace</b> (anglická):	How to breathe life into an unfinished building? In this project I transform an unfinished cultural center from 80s of 20th century in Mělník. The goal is finding a way to add value without disrupting the original building and justify its preservation.

### Prohlášení autora

Prohlašuji, že jsem předloženou diplomovou práci vypracoval samostatně a že jsem uvedl veškeré použité informační zdroje v souladu s „Metodickým pokynem o etické přípravě vysokoškolských závěrečných prací.“

V Praze dne 19.5.2022

podpis autora-diplomanta

České vysoké učení technické v Praze, Fakulta architektury

## 2/ ZADÁNÍ diplomové práce

Mgr. program navazující

jméno a příjmení: Jan Marek

datum narození: 4.7.1997

akademický rok / semestr: 2021/2020 / letní  
obor: architektura a urbanismus  
ústav: ÚSTAV NAUKY O BUDOVÁCH  
vedoucí diplomové práce: prof. Ing. arch. Roman Koucký

téma diplomové práce: Společenské centrum na Mělníku

### zadání diplomové práce:

1/ popis zadání projektu a očekávaného cíle řešení  
Zadáním projektu je přestavba nedokončeného kulturního centra na Náměstí Míru na Mělníku. Cílem je využití tohoto význačného pozemku pro doplnění nedostatečných kapacit kulturních institucí ve městě s částečným využitím konstrukcí stávajícího objektu.

2/

Společenský sál pro cca 500 osob

- Zázemí diváků
- Zázemí účinkujících
- Sklady nábytku

Kinosál pro cca 300 osob

- Zázemí diváků
- Administrativní část
- Promítárna

Restaurační zařízení

- Restaurace
- Bufet
- Kuchyň
- Zázemí

Muzeum vinařství

- Vstupní hala s recepcí
- Stálá expozice
- Výstavní síň
- Přednášková místnost
- Degustační místnost
- Administrativní část

Parkování dle požadované kapacity


3/ popis závěrečného výsledku, výstupy a měřítka zpracování  
Výstupem práce budou portfolio, prezentační plakáty a CD obsahující:

- Rozbor místa
- Rozbor stávající budovy včetně výkresů
- Situaci širších vztahů zpracováno v měřítku 1:5000
- Situaci návrhů zpracováno v měřítku 1:500
- Koncept vyjádřený textem a schématem
- Autorský text
- Výkresy podlaží, pohledů a řezů zpracováno v měřítku 1:100
- Hlavní vizualizace a doplňkové vizualizace dle povahy návrhu


4/ seznam dalších dohodnutých částí projektu (model)

Model v měřítku 1:200

Datum a podpis studenta

20.2.2022 

Datum a podpis vedoucího DP

 20.2.2022

Datum a podpis děkana FA ČVUT

B.4.2022

registrováno studijním oddělením dne



24.2.2022



# ÚVOD

**Aby město fungovalo je třeba odstraňovat stavby, které přestaly žít. Jak se, ale zachovat v opačném případě? Co dělat s domem, který nikdy žít nezačal?**

Mělník je malé krásné město na kopci s kontinuální historií sahající až do předkřesťanských dob ke kněžně Ludmile. Při cestě Pražskou bránou na náměstí prochází každý den stovky lidí kolem budovy Výchovného a vzdělávacího střediska (VVS), která tu z půli dostavená stojí už více než 30 let a které nikdo neřekne jinak než Amerika. Tato budova je nyní určena k demolici, přestože její cíl nebyl nikdy naplněn, nikdy nevznikl společenský sál, který by vyhovoval velikosti a významu města Mělníka.

Tato budova mě vždy trochu fascinovala. Svou tajemností a ponurým osudem. Je jen málo horších způsobů, jakými může budova dopadnout. Vždy jsem si představoval jaká je asi uvnitř. Jak by vypadala, kdyby byla dokončena. Tento můj pohled na onu stavbu je však menšinový a určitě není dostatečným důvodem pro její zachování.

Je však třeba vzít v úvahu jeden důležitý fakt. Mělník je jediným velkým městem v Mělnickém okrese, které postrádá společenský sál a kino. Při pořádání společenských akcí je zpravidla nutná dojízdka do Neratovic či Kralup nad Vltavou, popřípadě Prahy či Litoměřic. Tento stav je stěží optimální a podkopává význam Mělníka jako okresního města. Výstavba nového kulturního centra je tedy žádoucím cílem. Poloha VVS je pro tento účel vynikající, protože může těžit z dostupnosti a zároveň přispět k oživení centra. Proto jsem přesvědčen, že toto místo je pro takovou instituci z daleka nejvhodnější. To podstatně mění potenciál stávající budovy. Otázkou, na kterou chci touto prací odpovědět, je, zda je tento potenciál dostatečný, aby odůvodnil její zachování.

Jsem si plně vědom toho, že téma VVS budí na Mělníku silné emoce. Proto bych chtěl hned úvodu říci, že se tato práce není aktivismem proti její demolici, ale příspěvkem do diskuze o využití centra města a o nakládání s podobnými stavbami obecně. Je zde plno aspektů, které v této práci nejsem schopný objektivně posoudit. Jaká byla kvalita provádění stavby? V jakém stavu jsou konstrukce po třiceti letech chátrání? Kolik by stála jejich sanace? To vše jsou informace, které nemám k dispozici.

Součástí práce je oddíl Kontext, ve kterém jsou popsány relevantní okolnosti, které ovlivnily návrh a je tudíž nutné je znát pro jeho pochopení.

Hlavním podkladem pro zpracování stávajícího stavu budovy byla původní dokumentace objektu, která se nachází v archivu stavebního úřadu na Mělníku. Vzhledem k nedokončenosti budovy, nezdokumentovaným úpravám jednotlivými nájemci a povahou mnou zamýšlených zásahů jsou ve výkresech stávajícího stavu zobrazeny pouze nosné a obvodové konstrukce. Všechny stávající příčky budou v mém návrhu zrušeny. Mapové podklady jsem čerpal z volně dostupných internetových zdrojů ČÚZK a webu mapy.cz. Při navrhování jsem používal typologická skripta ČVUT uvedená na konci práce.

# KONTEXT

## ŠIRŠÍ VZTAHY

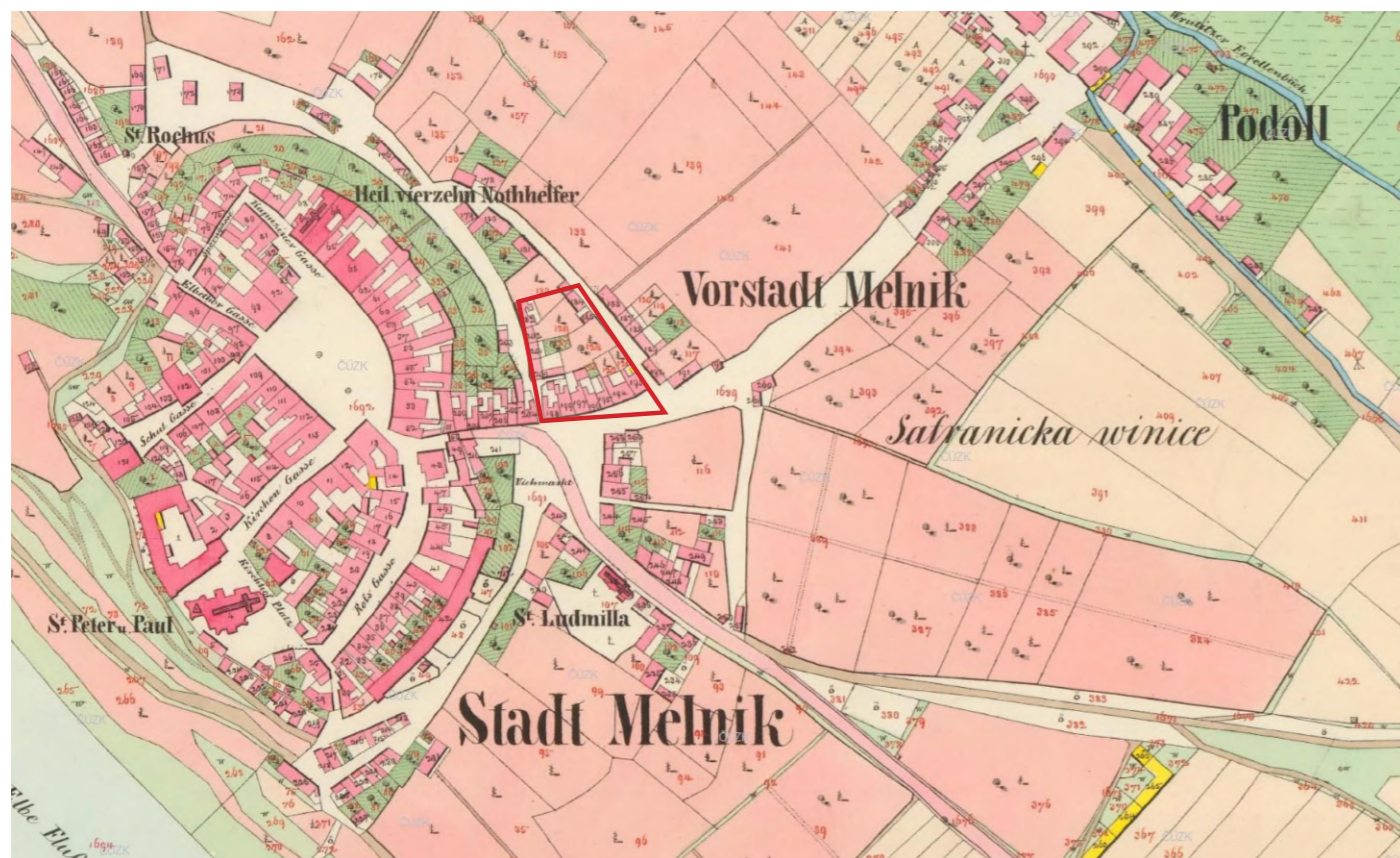
Pro morfologii Mělníka jsou důležité dva přírodní prvky: kopec a řeka. Historické centrum se nachází na vrcholu kopce a bylo nepravidelně formováno kolem dnešního Náměstí Míru. Hlavní vstup do města byl Pražskou bránou, u které se sbíhaly pražská a chloumecká cesta. Na této významné křižovatce vzniklo náměstí Karla IV, ze kterého vycházel další rozvoj města lineárně podél řeky.

Hlavní městské náměstí se kvůli terénní morfologii nachází geograficky na okraji města. Z toho důvodu by bylo možné náměstí Karla IV přisoudit roli středu města. V reálu však tuto roli neplní. Důvodem je chybějící občanská vybavenost i zanedbaný stav veřejných prostranství.

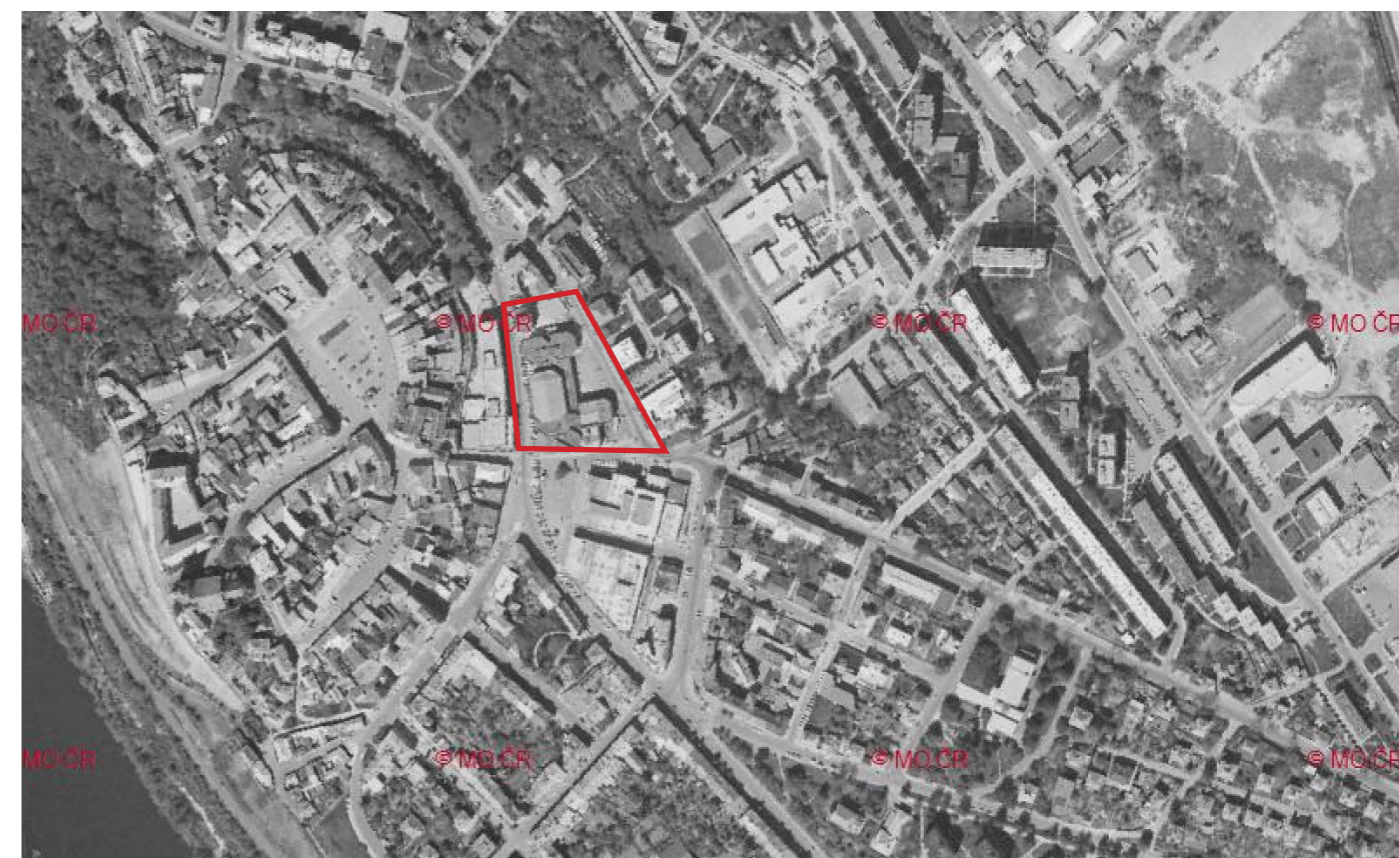
Dva z pěti hlavních přístupů do centra se sbíhají v řešeném území. Při své často každodenní docházce do centra tak budovu VWS míjí značná část populace města. Samotná budova tvoří při této docházce důležitý okamžik, protože sama tvoří jednu celou frontu spodního náměstí. Kromě toho také vytváří pro náměstí předprostor, který v současném stavu nemá jasně definovaný charakter. Prudký kopec svažující se k východu pak v rané době návrhu poskytoval výhled do otevřené krajiny. Bohužel, těsně před zahájením výstavby byl tento výhled zastavěn nevzhlednými panelovými domy a tím tento potenciál pravděpodobně navždy zanikl.



Ortofoto Mělníka s vyznačeným řešeným místem (zdroj: ČUZK)



Řešené území - stabilní katastr (zdroj: ČUZK)



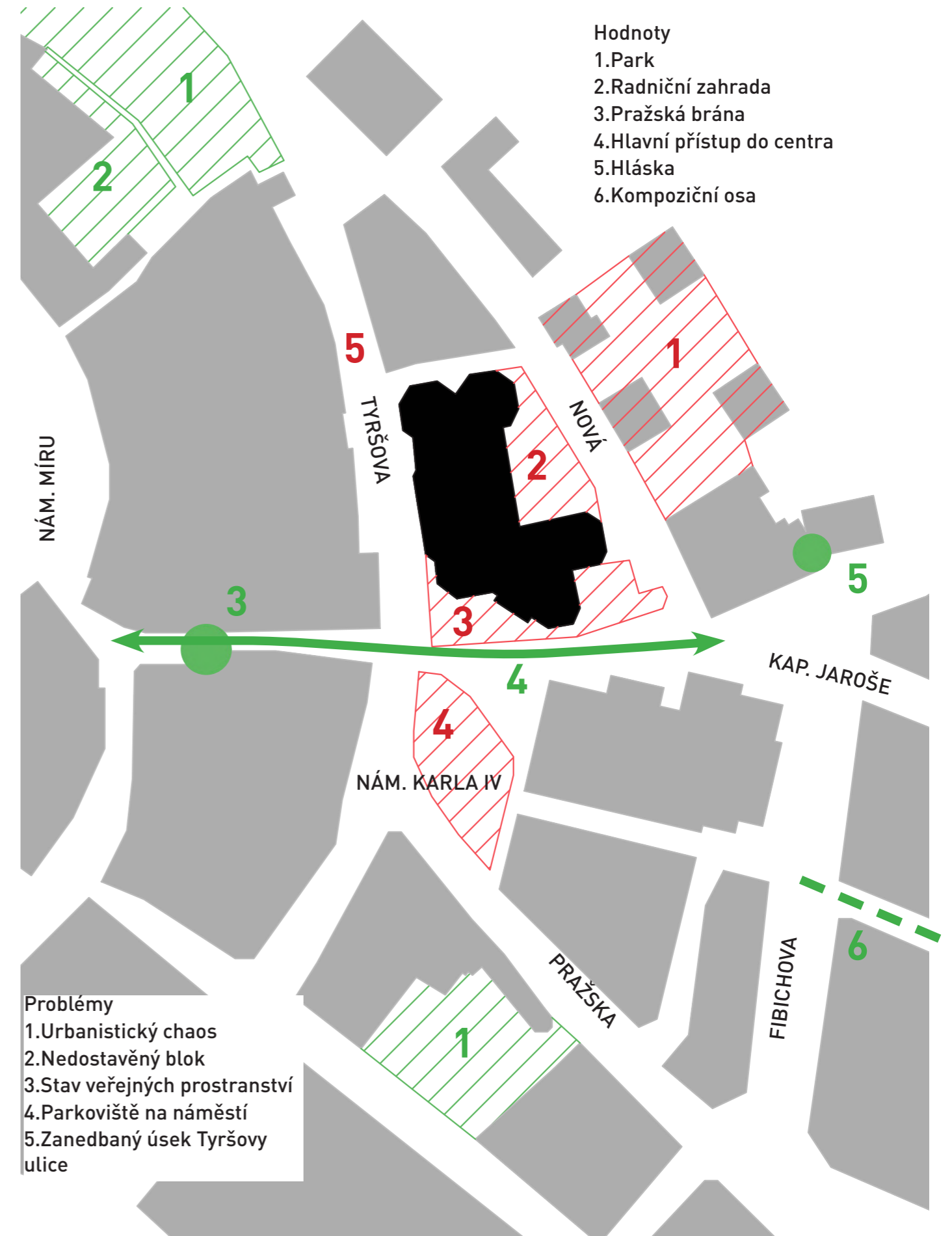
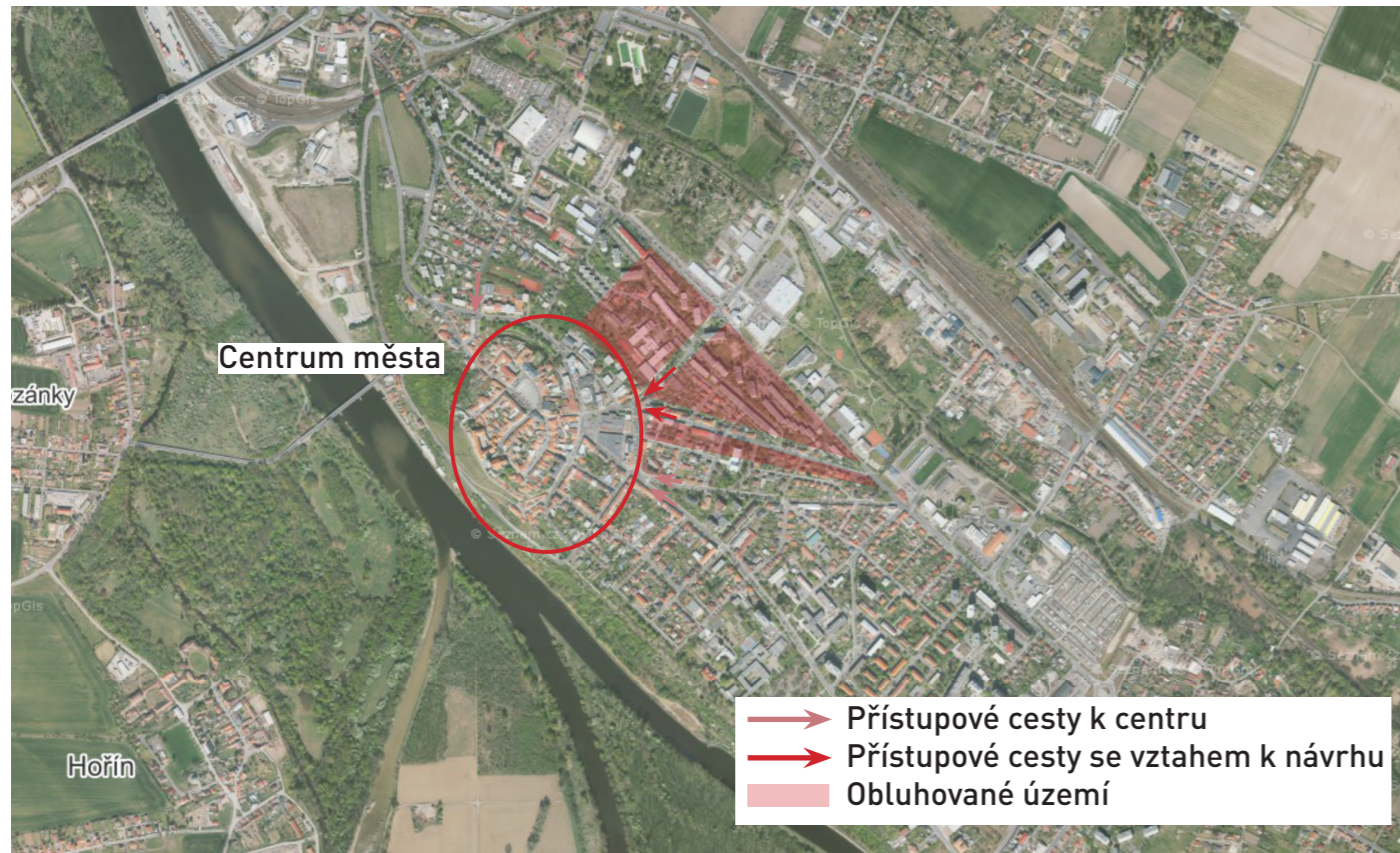
Řešené území - letecké snímkování v roce 1995 (zdroj: ČUZK)



Řešené území - letecké snímkování v roce 1938 (zdroj: ČUZK)



Řešené území - letecké snímkování v roce 2020 (zdroj: ČUZK)





## HISTORIE BUDOVY

V roce 1936 byl na Mělníku otevřen Masarykův kulturní dům, skvost funkcionalismu, který je dnes kulturní památkou. V 70. letech, kdy se počet obyvatel Mělníka zdvojnásobil, však přestal kapacitně vyhovovat a bylo rozhodnuto o výstavbě nového kulturního centra.

Jako staveniště byl vybrán blok městských domů při Náměstí Rudé armády, dnes Náměstí Karla IV, který byl kvůli špatnému technickému stavu určen k demolici. V architektonické soutěži v roce 1974 zvítězil návrh architektů Miroslava a Nedy Cajthamlových. Ten obsahoval společenský sál o kapacitě 540 lidí a divadelní sál s možností promítání o kapacitě 500 lidí. Dále se v něm měly nacházet další podpůrné proozy jako restaurace, klubovny a dílny. Srdcem celého návrhu pak bylo zelené atrium.

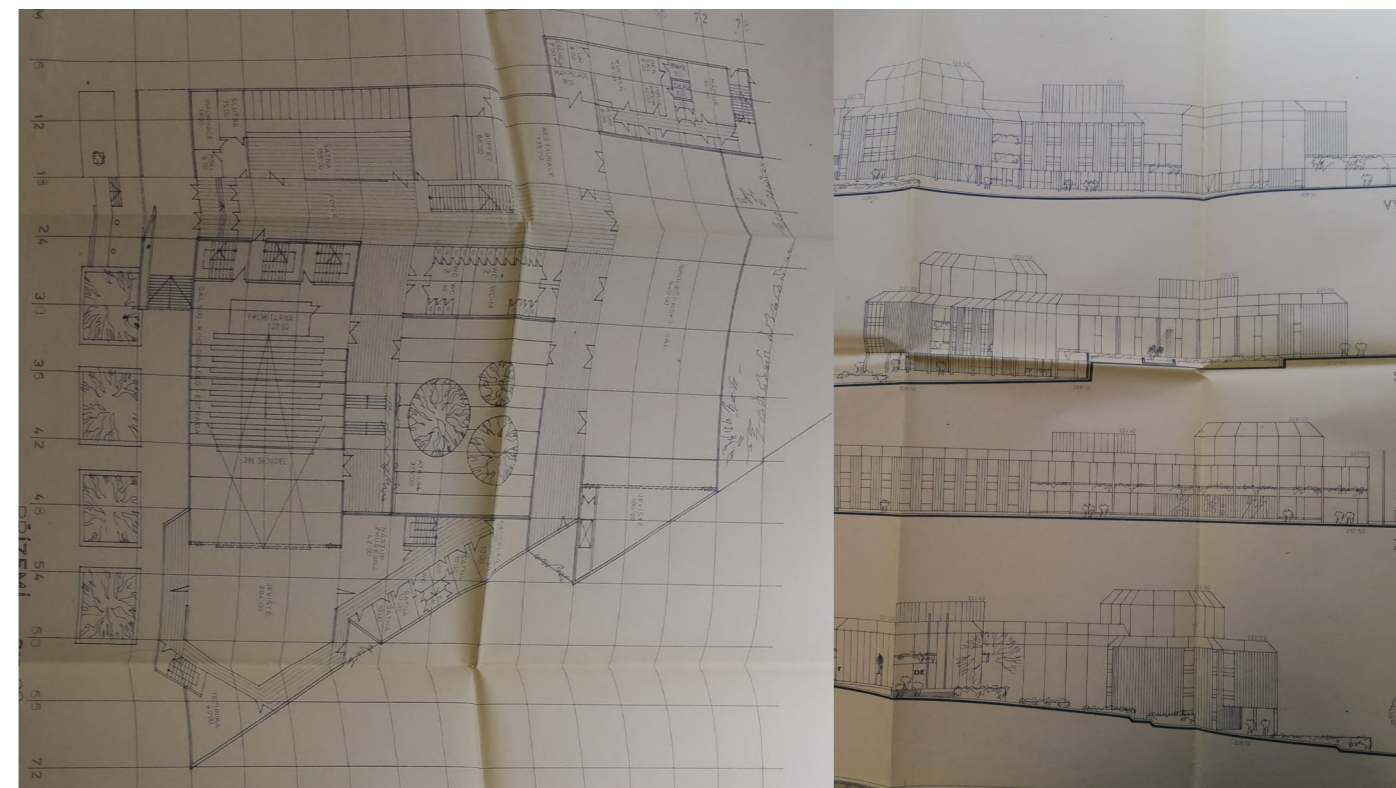
Do roku 1985 byl projekt několikrát přepracován a finální podoba se kompletně změnila. V témže roce byla zahájena výstavba. Budova byla částečně realizována svépomocí v rámci akce Z. To způsobilo, že se realizace protáhla až do začátku 90. let, kdy se vedení města rozhodlo ve stavbě nepokračovat.

Město hledalo způsob jak nedokončenou stavbu zužitkovat. Budova se šatnami a zázemím divadla byla prodána Agrobance, která ji přestavěla na svou pobočku. Budovy kluboven byly pronajímány a během dvaceti let se v nich vystřídalo několik nočních barů. Pronajímána byla rovněž budova divadla, kde sídlilo fitness a učebna autoškoly. Avšak hlavní a bohužel i nejexponovanější část, společenský sál, zůstala chátrat a kvůli stále se zhoršujícímu stavu byla po třicet let jizvou v centru města.

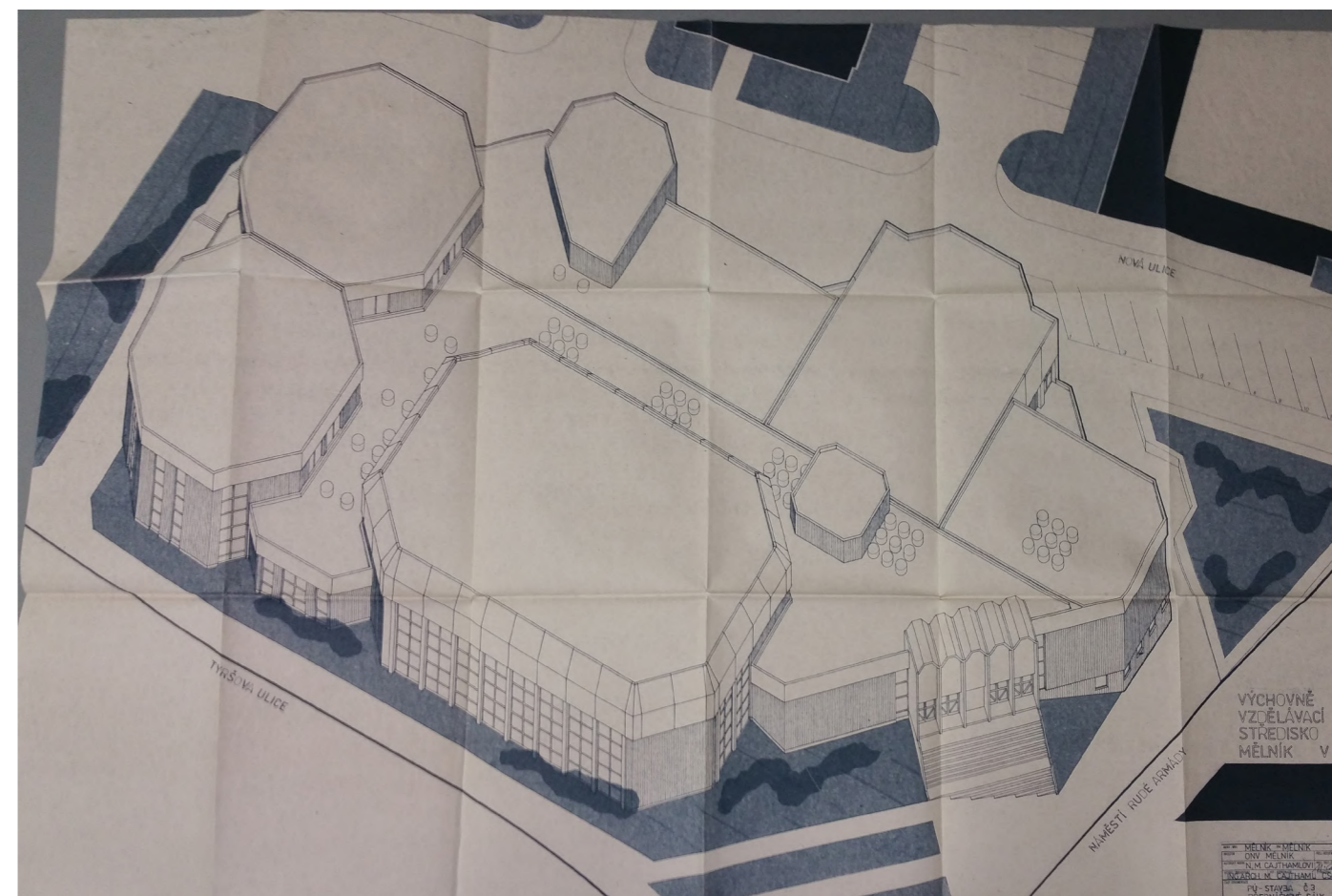
V roce 2017 bylo rozhodnuto o demolici celého komplexu vyjma banky. V souvislosti s tímto rozhodnutím proběhla urbanistická soutěž, kterou vyhrál návrh ateliéru City upgrade, podle kterého má být vzniklý prostor zastaven do otevřeného bloku polyfunkčními domy.



Návrh studia CityUpgrade - 1. a 2 etapa (zdroj: cityupgrade.cz)



Soutěžní návrh

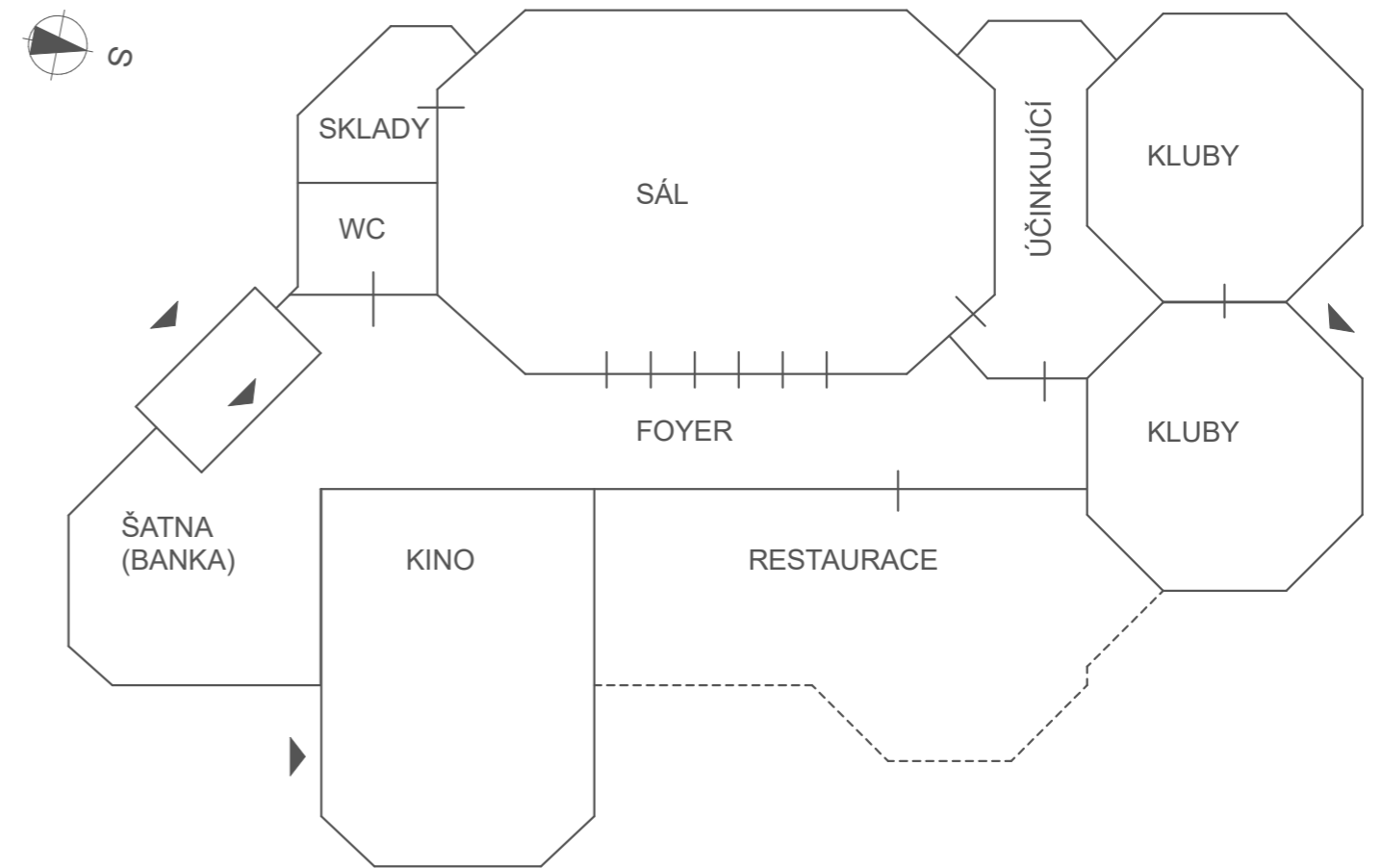


Přepracovaná studie

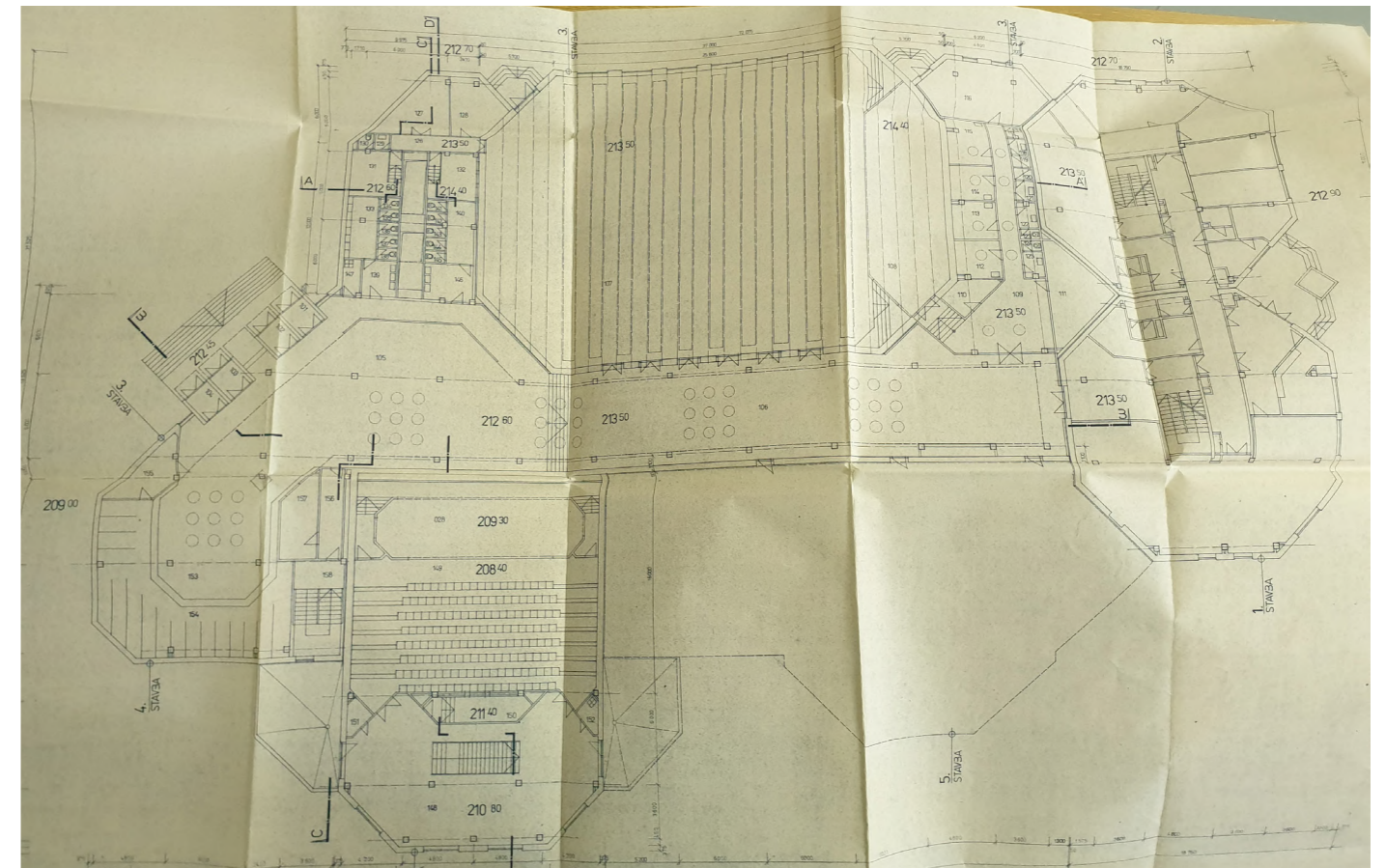
## STÁVAJÍCÍ STAV

Komplex je řešen jako kompozice z hmot osmistěnnů vyplněná nepravidelnou jednopodlažní hmotou, která dává tušit foyer. Při náměstí se nachází hlavní vstup. Na něj měl navazovat dlouhý foyer a objekt se šatnou pro návštěvníky, v jehož nižším podlaží se nachází zázemí divadla. K němu z ulice Nové je přisazena budova, která měla sloužit jako kino a divadlo. Na druhé straně, v ulici Tyršově se nachází společenský sál, který je s ní vizuálně propojen vysokými okny. Těmito okny měl být zároveň prosluněn večerním sluncem. Při ulici Nové se dále měla nacházet restaurace s výhledem do krajiny, která nebyla realizována. Komplex je ukončen dvěma budovami vzdělávacího centra.

Všechny objekty byly realizovány do úrovně hrubé stavby. Prostory, které byly pronajímány, pak pro své potřeby upravili sami nájemci. Část určená pro šatnu diváků a zázemí divadla vlastní banka, která zde provozuje svou pobočku. Vzhledem k tomu, že budova pro toto užití nebyla určená a zároveň je šatna nenahraditelný pro provoz společenského sálu, uvažuji pro návrh přesunutí banky mimo objekt. Budovy vzdělávacího centra byly rovněž dostaveny, avšak nikoli podle původního návrhu. Interiéry byly upraveny pro provoz nočních klubů. Podobně na tom je budova kina. Nejhůře je na tom společenský sál, který nebyl nikdy uveden do provozu. Zvláště ve špatném stavu je jeho střecha. Stav jeho nosných konstrukcí by proto vyžadoval odborné statické posouzení. Pro účely této práce uvažuji, že stav nosných konstrukcí je dobrý nebo vhodný pro rekonstrukci, z technického i ekonomického hlediska. Ve výkresech jsou zobrazeny pouze nosné konstrukce. Všechny dělící konstrukce budou v mém návrhu zrušeny.



Provozní schéma



Půdorys 1.NP

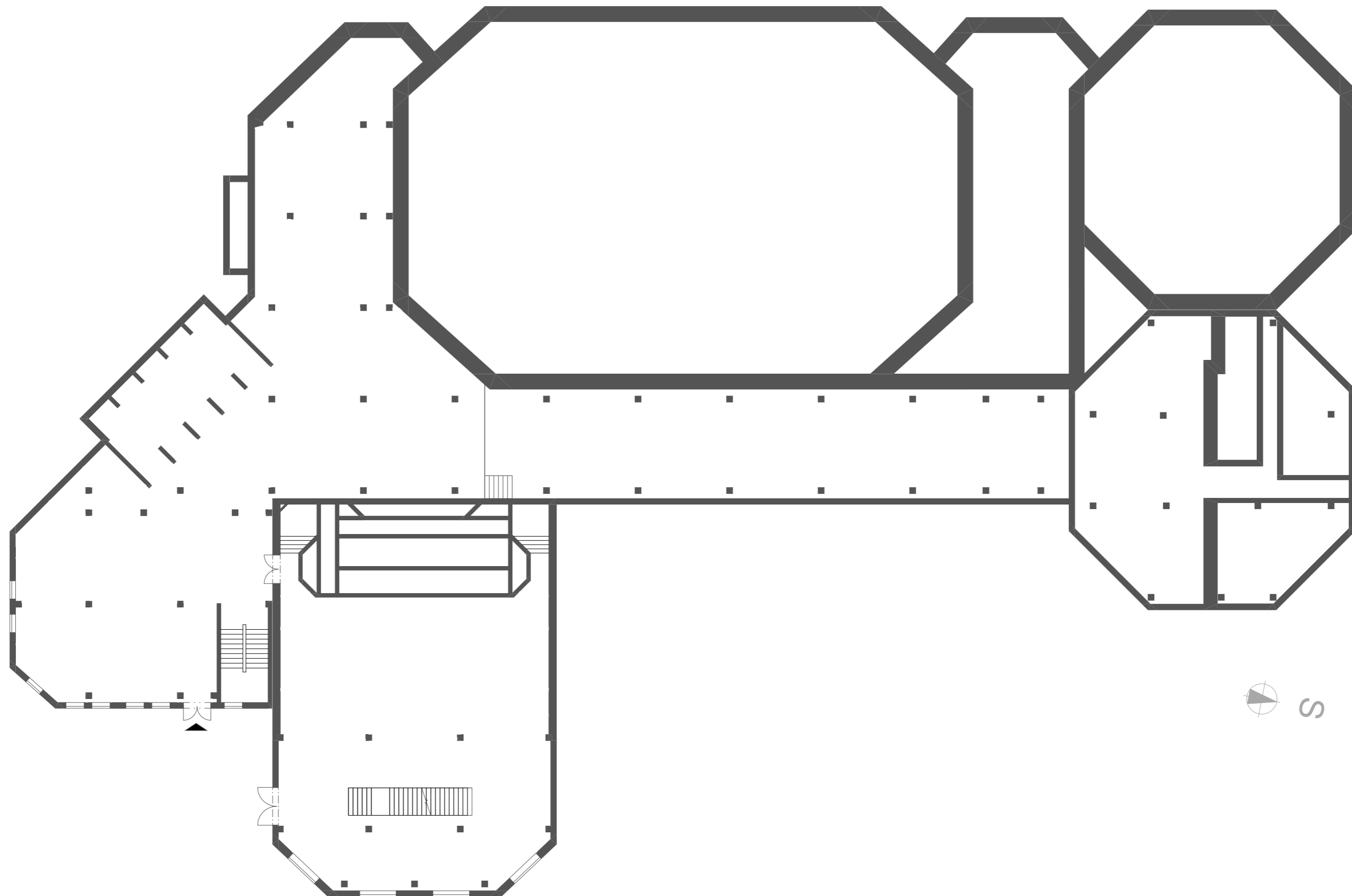


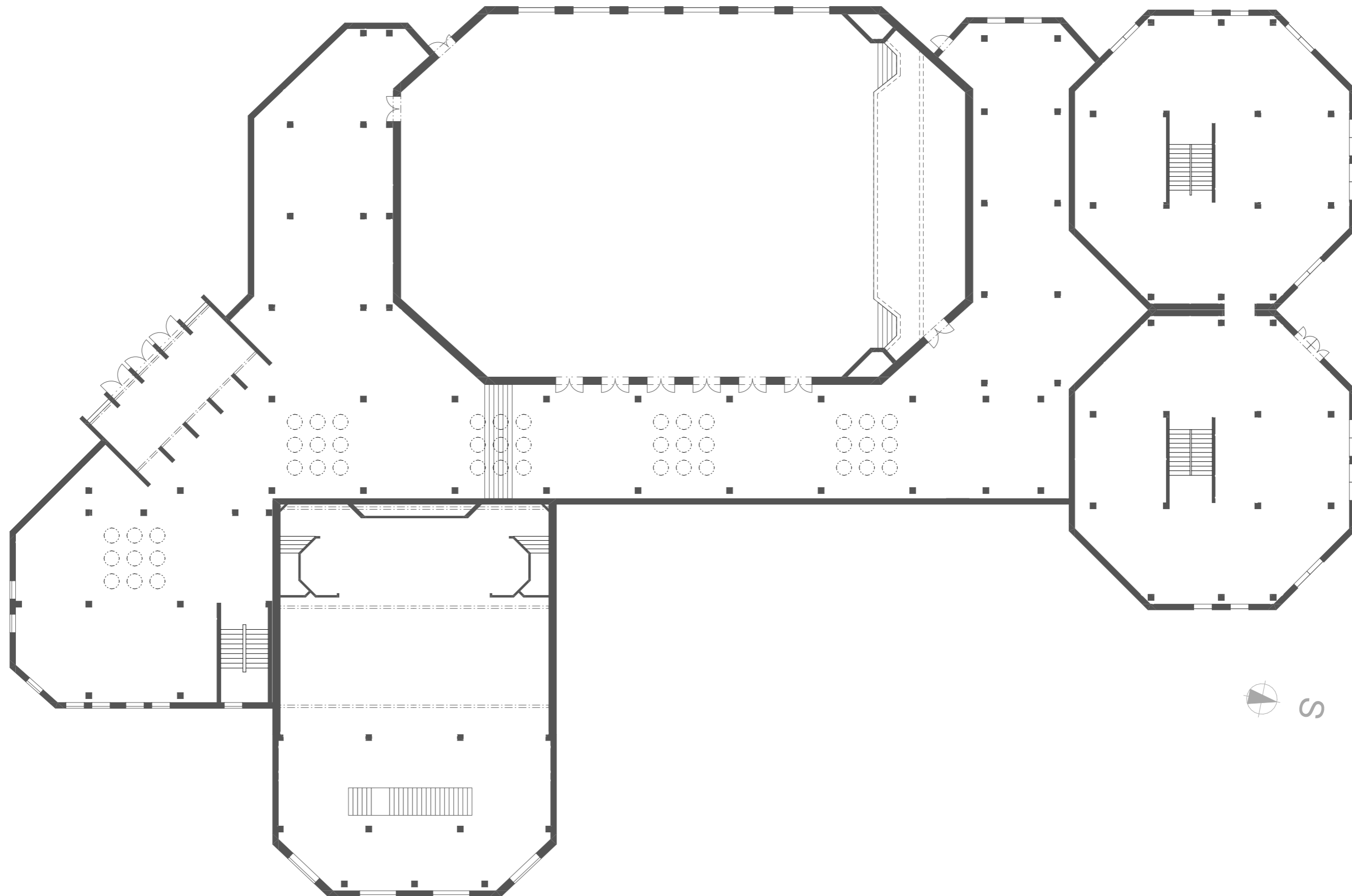
## PŘÍSTUP KE KONVERZI

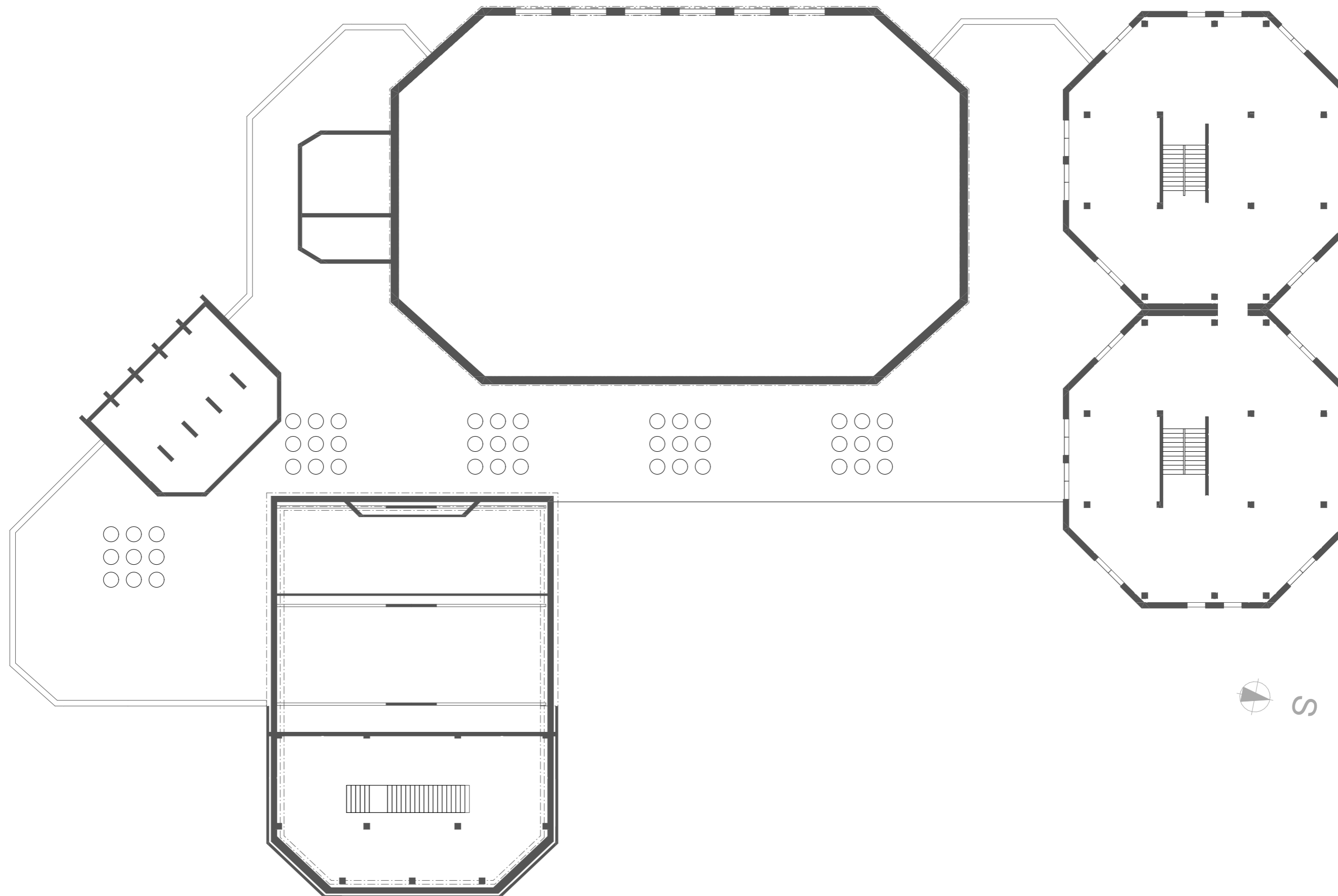
Klíčovou otázkou pro tuto práci je, jak se postavit ke stávajícím objektům. Architektura z druhé poloviny 20. století je téma, které do značné míry rozděluje českou veřejnost. Tzv. socialistická architektura vyvolává především u lidí, kteří zažili minulý režim mnoho negativních asociací. Budovy byly často využívány k propagování a prosazování dnes nenáviděné ideologie. Často jsou negativně vnímány také okolnosti jejich vzniku ať už díky akci Z, někdy až tragikomicky nefunkční a chaotické organizaci a v neposlední řadě mnohdy naprosto chybějící komunikací s veřejností. Dalším problémem je technický stav, ve kterém se budovy z tohoto období mnohdy nachází důsledkem špatné údržby. Druhá polovina minulého století byla pro architekta nesnadná doba. Jejich návrhy byly vystaveny množství technologických, sociálních i politických tlaků. Architekti však přicházeli s kreativními řešeními, která vedla k osobitým a často hodnotným stavbám. Tento přístup si zaslouží respekt.

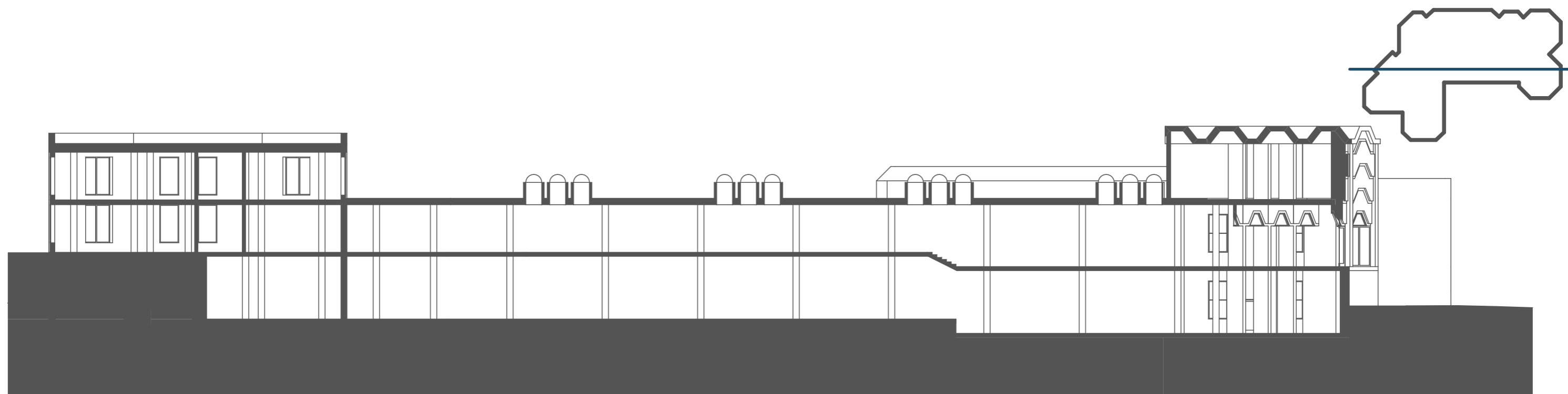
Přestože původní návrh čelil mnoha problémům, které se podepsaly na jeho kvalitě, „Amerika“, jak je budova lidově označována, je na Mělníku fenoménem. Jedna generace lidí se narodila a dospěla v každodenním kontaktu s touto opuštěnou a záhadnou budovou. Vryla se hluboko do paměti města. Proto považuji za správné hledat přístup, který by navázal na tento status quo. Pokud by se podařilo transformovat tento neoblíbený produkt normalizace v kvalitní a funkční veřejnou budovu, bylo by to silné gesto vyrovnání se s dědictvím minulého režimu.

Jedním z nevýznamnějších aspektů české poválečné architektury bylo důmyslné řemeslné a výtvarné řešení interiérů za užití přírodních materiálů. Rozhodnutí pro zachování mělnického VVS znamená přihlášení se k dědictví poválečné architektury a tudíž vyžaduje navázat na její estetiku. Tím ale nevyzývám ke zpátečnictví, nový návrh musí být produktem současné architektury. Inspirace je žádoucí, imitace nikoli.

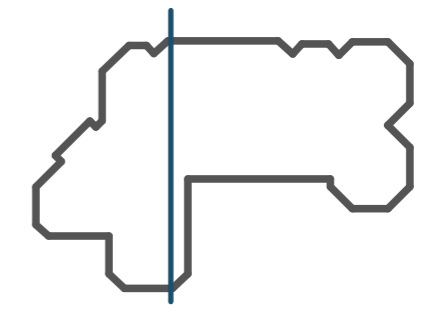
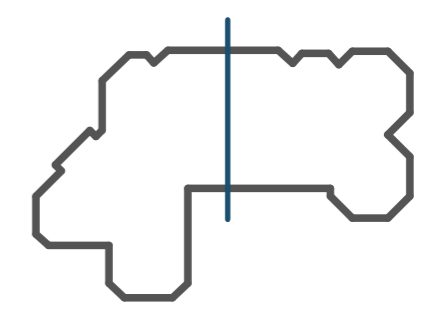
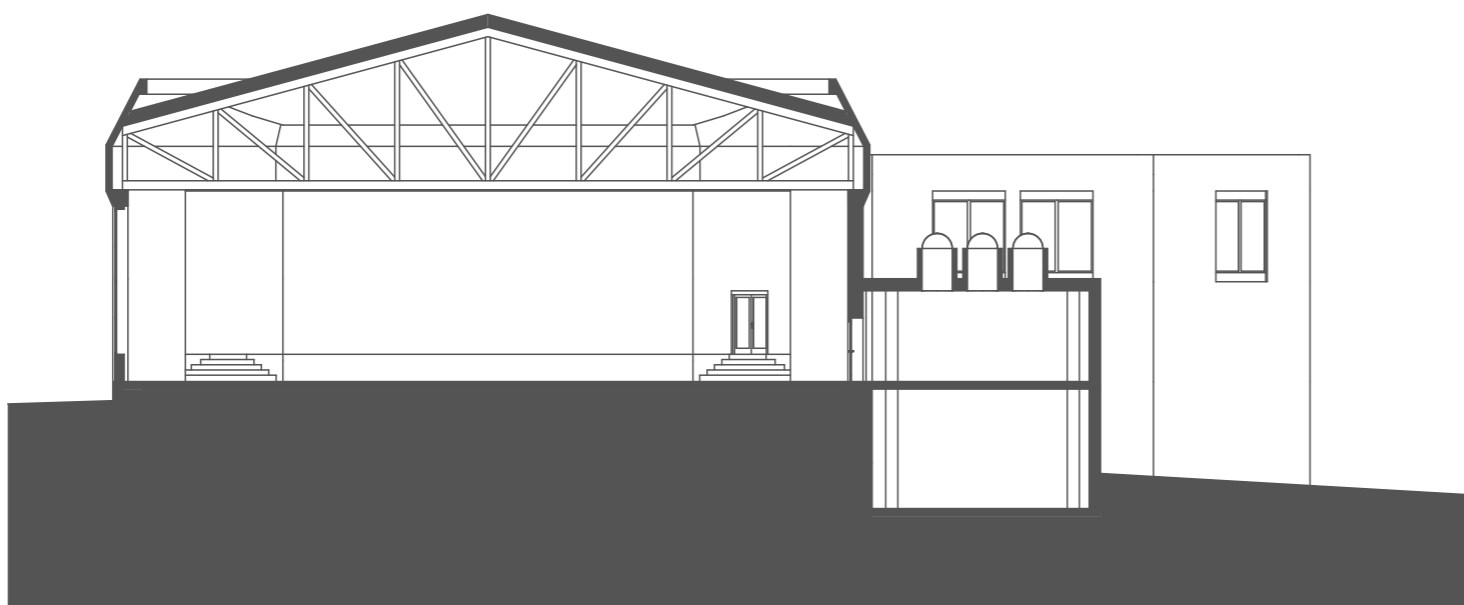


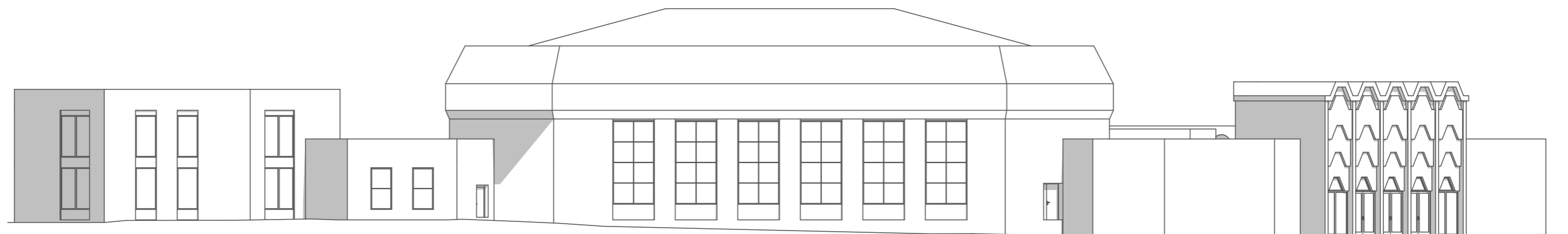




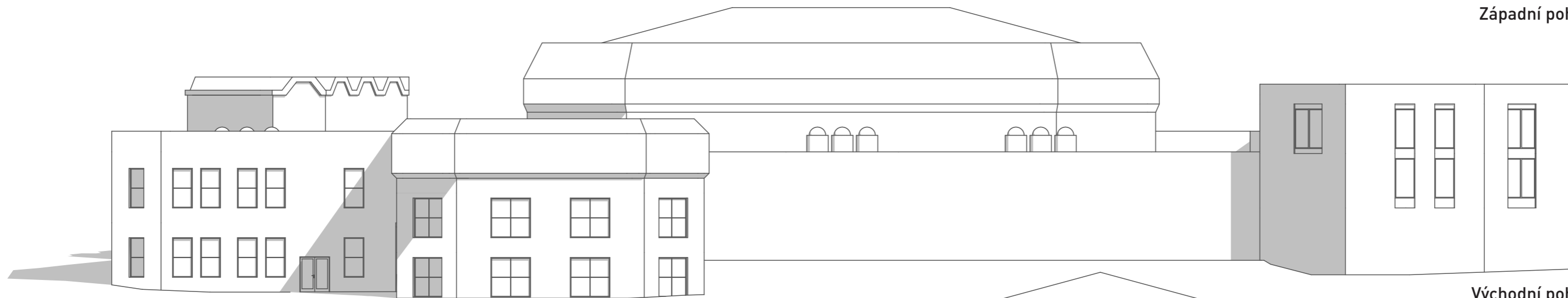








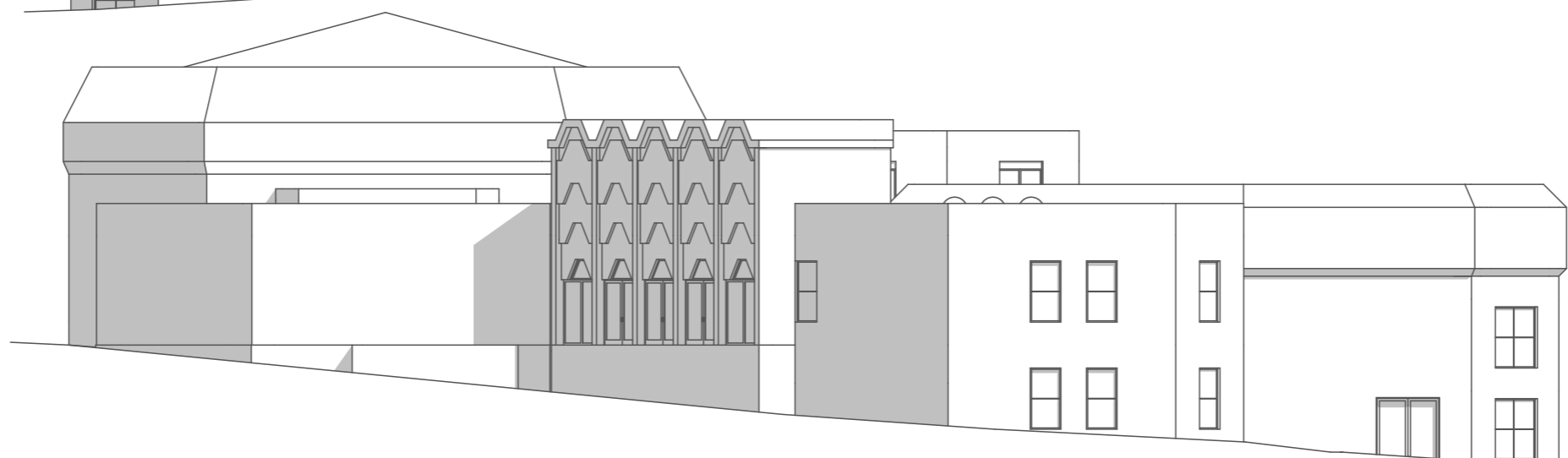
Západní pohled



Východní pohled



Severní pohled



Jižní pohled



# II - A TEXTOVÁ ČÁST

## URBANISTICKÝ NÁVRH

### Výchozí stav

Původní budova je navržena jako solitér, který odmítá veškeré uliční i stavební čáry. Tím příliš nezapadá do okolní zástavby, jejíž kompozice je daleko čitelnější a celá severní fronta náměstí nepůsobí dostatečně uzavřeně. Kromě toho budova zcela postrádá jakoukoli aktivitu v parteru což je pro vztah k náměstí nešťastné, zejména pak v západním a východním rohu. Tyto problémy řeším návrhem exteriérových prvků navazujících na funkce uvnitř budovy, které pomohou budovu lépe začlenit do okolní struktury a zároveň podpoří aktivitu na náměstí.

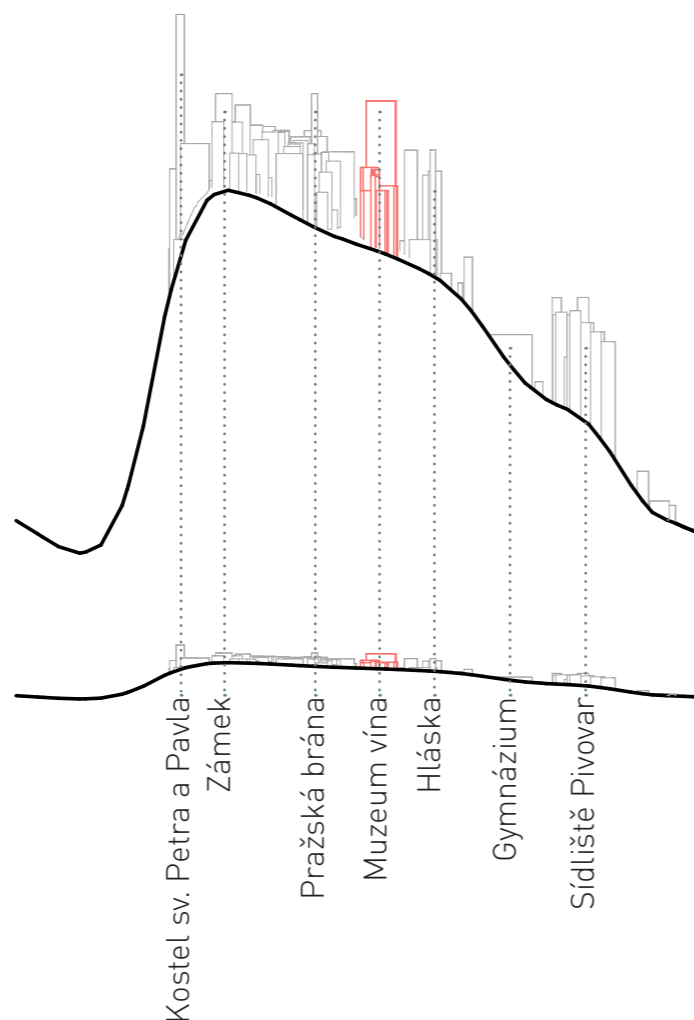
### Urbanistické řešení

V budově navrhuji tři uzavřené funkční celky: kulturní centrum, vinařské muzeum a restauraci. Hlavní vstupy do těchto celků korespondují s hierarchií navazujících veřejných prostranství. Seřazeno podle významu sestupně: Kulturní centrum - Náměstí Karla IV, muzeum - Tyršova ulice, restaurace - Nová ulice. Servisní vstup pro obsluhu muzea a vjezd do garáží jsou rovněž navrženy z Nové ulice.

Při ústí Tyršovy ulice navrhuji platformu sloužící jako předprostor vstupu. V návaznosti na ní umísťuji do budovy občerstvení, které využívá platformu jako zahrádku. Platforma se napojuje na úroveň Tyršovy ulice. Spád náměstí je vyrovnán pochůzními stupni, které jsou orientovány ve směru osy Pražské brány a tím tuto důležitou osu zdůrazňují. Vytvářím tak sokl pro budovu a pohledově uzavírám náměstí. Stupně se směrem od brány rozpadají a přechází v prvky pro sezení. Na východním konci vytvářejí vázaný prostor budovy a vymezují zahrádku nově umístěné restaurace.

### Dopravní infrastruktura

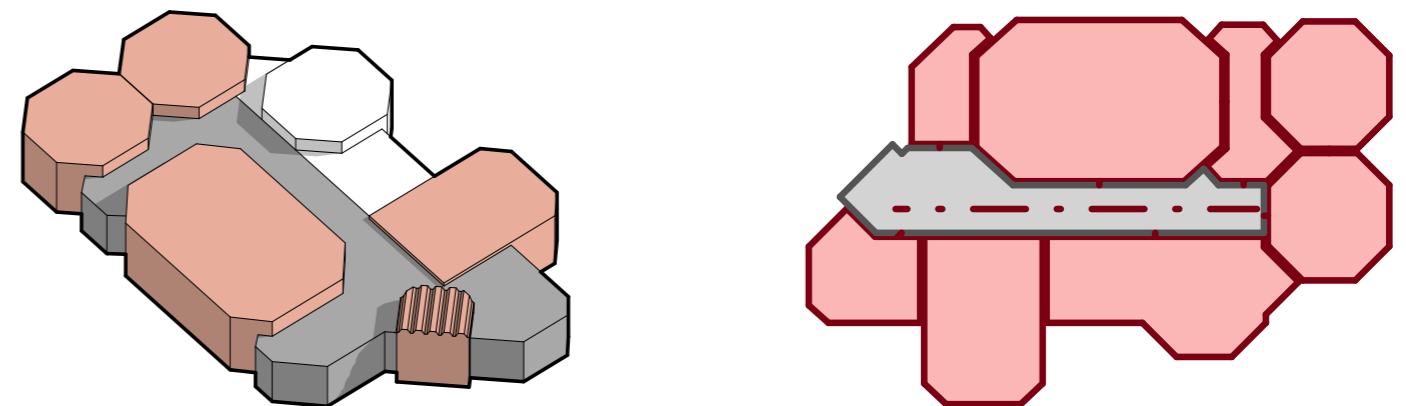
Vzhledem ke své poloze je objekt v docházkové vzdálenosti pro celou jádrovou oblast města, sídliště Pivovar a sídliště Střed. Napojení na MDH zajišťuje zastávka v ulici Fibichova. Řešení automobilové dopravy je závislé koncepci dopravy v celé jádrové oblasti. V rámci návrhu je zřízeno kryté parkoviště s kapacitou 15 míst. Úpravou nové ulice vznikne dalších 19 parkovacích stání.



## ARCHITEKTONICKÝ NÁVRH

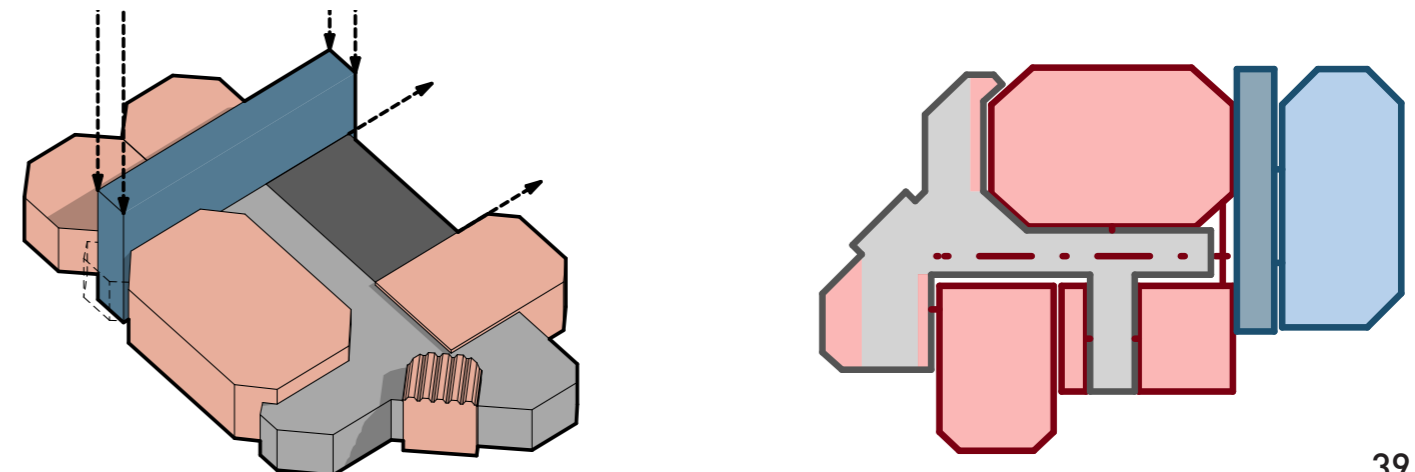
### Celkové architektonické řešení

Původní budova je v konceptu navržena jako shluk osmibokých solitérů, který je vyplněn obslužným prostorem. Zatímco sály jsou rozdílného tvaru a rozměrů, objekty s kluby a nerealizovanou restaurací byly navrženy jako shodné osmiboké hranoly. Tím však vznikl nesoulad mezi nepravidelností sálů a pravidelností těchto objektů, který je podtržen tím, že se realizovaly pouze dva. Dalším problémem tohoto konceptu je fakt, že neodpovídá vnitřnímu uspořádání budovy. Vnitřní hmota, která je na zvnějšku spojitá a působí jako jeden celek, obsahuje velké množství rozdílných funkcí, které spolu nesouvisí a často nejsou veřejně přístupné.



V rané fázi návrhu se ukázalo, že parciální demolice jednotlivých objektů a jejich nahrazení novostavbami vede k roztříštění výrazu budovy a ke zmatku. Proto jsem se v hmotovém návrhu omezil na dva zásahy, které řeší zmíněné problémy. Prvním je dostavba objektu v místě nerealizované restaurace. Do tohoto objektu budou přesunuty obslužné provozy pro kulturní centrum, čímž dojde k vyčištění původní výplňové hmoty, ve které bude moci vzniknout spojitý pobytový prostor foyeru.

Druhým zásahem je proložení štíhlé desky, kterou dotvářím celkovou kompozici přidanou vertikálou a pohledově odděluji dva objekty klubů. Tento prvek vytvoří trojúhelník s pražskou bránou a gotickou hláskou a doplní kompozici východního svahu. Z posledního podlaží bude krásný výhled na centrum města i širé okolí.



Mým cílem je vytvořit budovu působící celistvým dojmem, která je provozuschopná v dnešní době. Na původních objektech bude provedeno kontaktní zateplení s bílou omítkou. Výjimkou je architektizovaný vstup, který zůstane v původní podobě jako připomínka historie budovy. Protože výše zmíněný koncept je v současné podobě při pohledu z ulice těžko čitelný, budou „solitéry“ a výplň odlišeny texturou omítky. Zásahy do kompozice fasády jsem omezil na odůvodněné případy, kdy se mění využití přilehlého vnitřního prostoru. Jmenovitě jde o nároží náměstí - Tyršova, kde je plná stěna nahrazena prosklenou kvůli propojení občerstvení a náměstí, fasáda do nové ulice, kde je nově restaurace v 1.PP a v 1.NP jsem ze šatny udělal pobytový prostor, a na konec fasáda kina, které jsem změnil celkově. V ostatních případech bude provedena výměna výplní otvorů.

Dostavba kulturního centra principiálně i kompozičně navazuje na toto nové řešení. Jemné rozdíly ji odlišují od původních prvků, přesto je však zachována celistvost stavby.

U vložené desky muzea jsem uplatnil odlišný přístup. Jelikož se jedná o čistě nový prvek, navrhuji elegantní abstraktní formu hliníkového kvádrů s prosklenými čely umožňujícími průhled celou budovou. Panoramatické okno v posledním podlaží pak dává tušit lákavý a exkluzivní prostor.

### Celkové dispoziční řešení

Návrh tvoří tři provozně oddělené celky se společným technologickým zázemím a garážemi. Restaurace je umístěná na exponovaném nároží v Nové ulici.

Kulturní centrum zabírá největší část objemu budovy. Hlavními obsluhovanými provozny jsou kino a společenský sál. Ty jsou obklopeny členitým foyerem, ve kterém jsou umístěny další doplňující funkce. Šatna a pokladna se nachází v bezprostřední návaznosti na vstup. WC jsem přesunul do nového objektu do blízkosti sálu. Prodlužuje se tak návaznost šatny na WC. Tato komplikace je však odůvodněná, protože původní umístění na exponovaném nároží bylo přílišné plýtvání hodnotou. Původní WC byly nahrazeny občerstvením, které posiluje vazbu na náměstí, přidává mu na aktivitě a zvyšuje ekonomickou návratnost projektu. To vše je umístěno v jednom spojitěm prostoru, který kopíruje vnější tvar objektu, což lépe odpovídá celkovému konceptu. Z přední části foyeru lze po schodech sestoupit do 1.PP, kde je vnitřní vstup do restaurace, technologická část a nájemní přednášková místnost využívající prostor pod exteriérovou platformou. Zázemí účinkujících je umístěno v oddělené části v nové budově.

Muzeum se nachází v severní části ve vložené desce a v původních objektech klubů. Je rozděleno na veřejnou a servisní část. Ve vstupní části se nachází recepce, WC, obchod a malá učebna pro vzdělávací akce. Expozice se nachází v desce a druhém podlaží starých budov. Deska je navržena jako informativní část s drobnými exponáty, staré budovy jsou určeny k umístění objemnějších technologického rázu. Dvě schodiště umožňují přímý postup od jedné části k druhé. Expozice je zakončena degustací ve vinárně v posledním podlaží.

## Řešení jednotlivých částí

### Foyer

Foyer navrhuji jako spojitý prostor obklopující sály. Oproti původnímu návrhu byl rozšířen a umožňuje tak lepší využití pro společenské děje či konání doprovodného programu při akcích. Foyer lze pomyslně rozdělit na spodní a vrchní část. Spodní část má nepravidelný tvar a její náplň je obsluha návštěvníka. Zde se nachází pokladna, šatna a občerstvení. Vrchní část má tvar kříže. Hlavní osa začíná vchodem a je zakončena pohledem na umělecké dílo, vedlejší osa je orientovaná na sál a funguje jako prostor pro setkávání s výhledem do krajiny a balkonem.

Povrch podlahy je z leštěného mramoru. Vzhledem k nízké světlé výšce je strop bez podhledu s bílou omítkou. Zachovány jsou kulové světlíky, které jsou charakteristickým prvkem české poválečné architektury. Instalace jsou vedeny v předstěnách pojednaných dřevěnými mořenými prkny různé tloušťky. Ta jsou rovněž odkazem na poválečný styl a zároveň přispívají k tepelné a akustické pohodě.

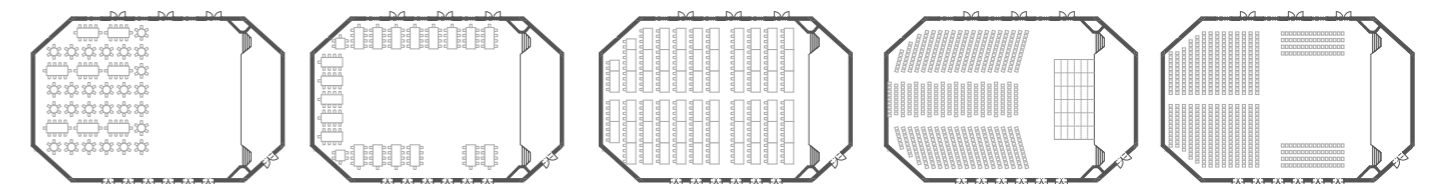
### Kino

Původní kino se skládá ze dvou stavebně rozdílných částí. Část při ulici obsahuje vstupní vestibul a zázemí a je tvořena prefabrikovaným skeletem. Druhá část obsahuje kino/divadelní sál a je tvořena lepenými vazníky na zděných stěnách. Tato konfigurace je nežádoucí. Není potřeba pro oddělený vstup do kina a sál kapacitně neodpovídá požadavkům. Navrhuji proto sál s obrácenou orientací se vstupem z foyeru, čímž zanikne potřeba dvojího zázemí pro návštěvníky. Skeletová konstrukce bude vybourána a plášť bude po statickém a ekonomickém zhodnocení zesílen nebo přestavěn. Střecha bude zvednuta pro dosažení dostatečné světlé výšky.

Navrhovaná kapacita sálu je 240 osob. Konstrukce budou obloženy tmavým akustickým obkladem. Nášlapná vrstva podlahy bude modrý koberec. Schody budou mít osvětlené hrany pro bezpečný pohyb ve tmě. Detailní řešení by bylo navrženo ve spolupráci s dodavatelem audiovizuálních technologií.

### Společenský sál

Ve společenském sálu bude kvůli špatnému technickému stavu realizována nová střecha. Ta bude tvořena roštem z lepených dřevěných profilů. Současné podium bude zachováno. Součástí vybavení bude variabilní systém praktikáblů umožňující rozšíření pódia a další uspořádání. Stěny a portál budou obloženy akustickými dřevěnými profily s vloženou izolací. Veškerý nábytek bude skládací nebo stohovatelný pro zajištění vysoké variability.



Schémat možných rozvržení sálu:

ples - 230 míst, ples - 170 míst, konference - 256 míst, koncert - 504 míst, soutěž - 472 míst

## **Zázemí sálu**

Zázemí pro účinkující je umístěno v nové dostavbě. Obsahuje 3 hromadné šatny, 2 individuální šatny, hygienické zázemí a sklady. U vstupu na jeviště se nachází otevřený prostor určený jako pohotovostní sklad.

## **Přednášková místnost**

Přednášková místnost je efektivním využitím prostoru pod exteriérovou platformou. Jejím účelem je poskytnutí vhodného nájemního prostoru pro soukromé skupiny konající akce jako semináře, workshopy, konference a mnoho dalších. Denní osvětlení prostoru je zajištěno luxferami ve stropě.

## **Restaurace**

Spojení funkce divadla a kina v původním návrhu je z mnoha důvodů problematické. Na Mělníku se již nachází dobře fungující sál v Masarykově kulturním domě. Proto navrhuji využít původní prostory pro divadelní zázemí pro zbudování restaurace, která podpoří aktivitu na náměstí. Restaurace bude provozně nezávislá na kulturním centru, čímž bude umožněno efektivní využití. Provozovatelem bude dlouhodobý nájemce, který si přizpůsobí návrh interiéru a gastro provozu podle vlastních potřeb. V návrhu je ověřovací řešení pro výrobu 120 jídel za směnu / 200 jídel za den. Na restauraci je vázaná zahrádka v Nové ulici.

## **Muzeum vína**

Muzeum zabírá prostor nového objektu a části starých klubů. Prostory v desce jsou provedeny z pohledového betonu. Čela jsou prosklená a umožňují částečný průhled skrz celé muzeum. Zároveň dávají návštěvníkovi možnost se zorientovat k exteriéru po průchodu jednotlivými částmi expozice. Absence oken ve střední části umožňuje nasvícení expozice dle potřeby a chrání exponáty před působením slunečního záření. Vinárna na vrcholu poskytuje panoramatický rozhled po celém městě a okolní krajině a bude zlatým hřebem prohlídky.

Zatím co expozice uvnitř desky bude tématicky laděná, prostory v druhém podlaží klubů budou plnit roli výstavní haly pro větší exponáty. Součástí muzea je také obchod vzdělávací učebna.

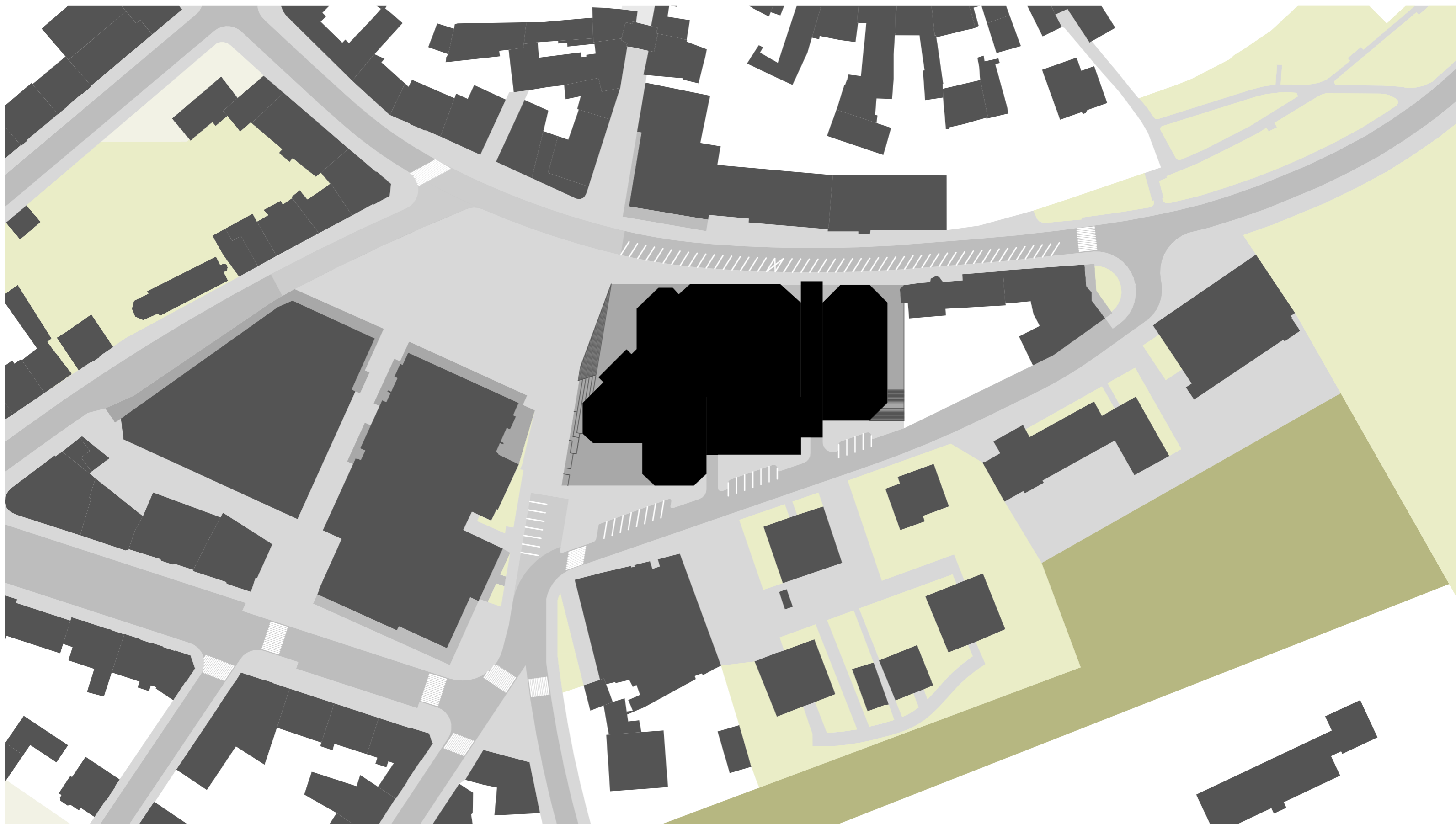
## **Zázemí muzea**

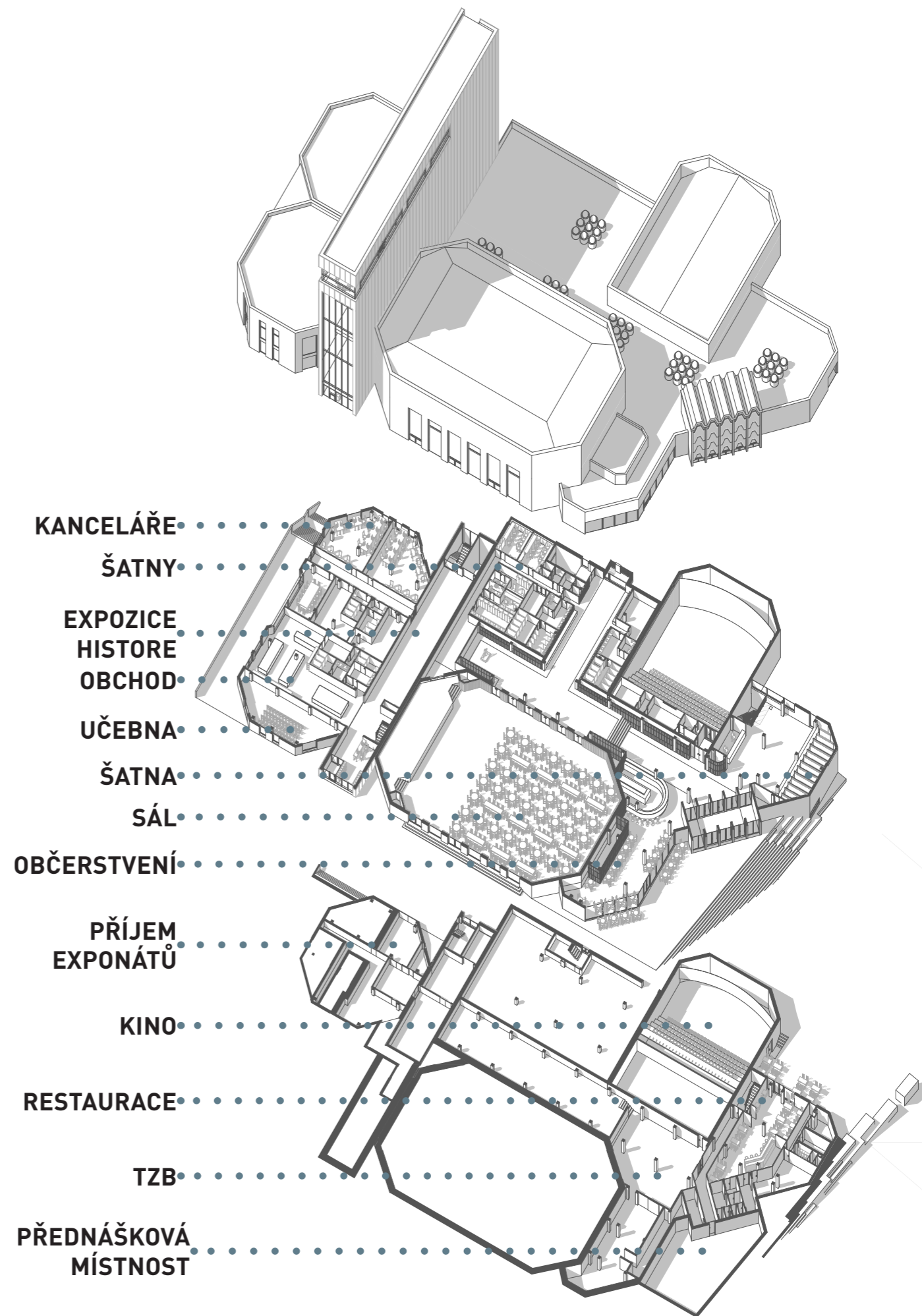
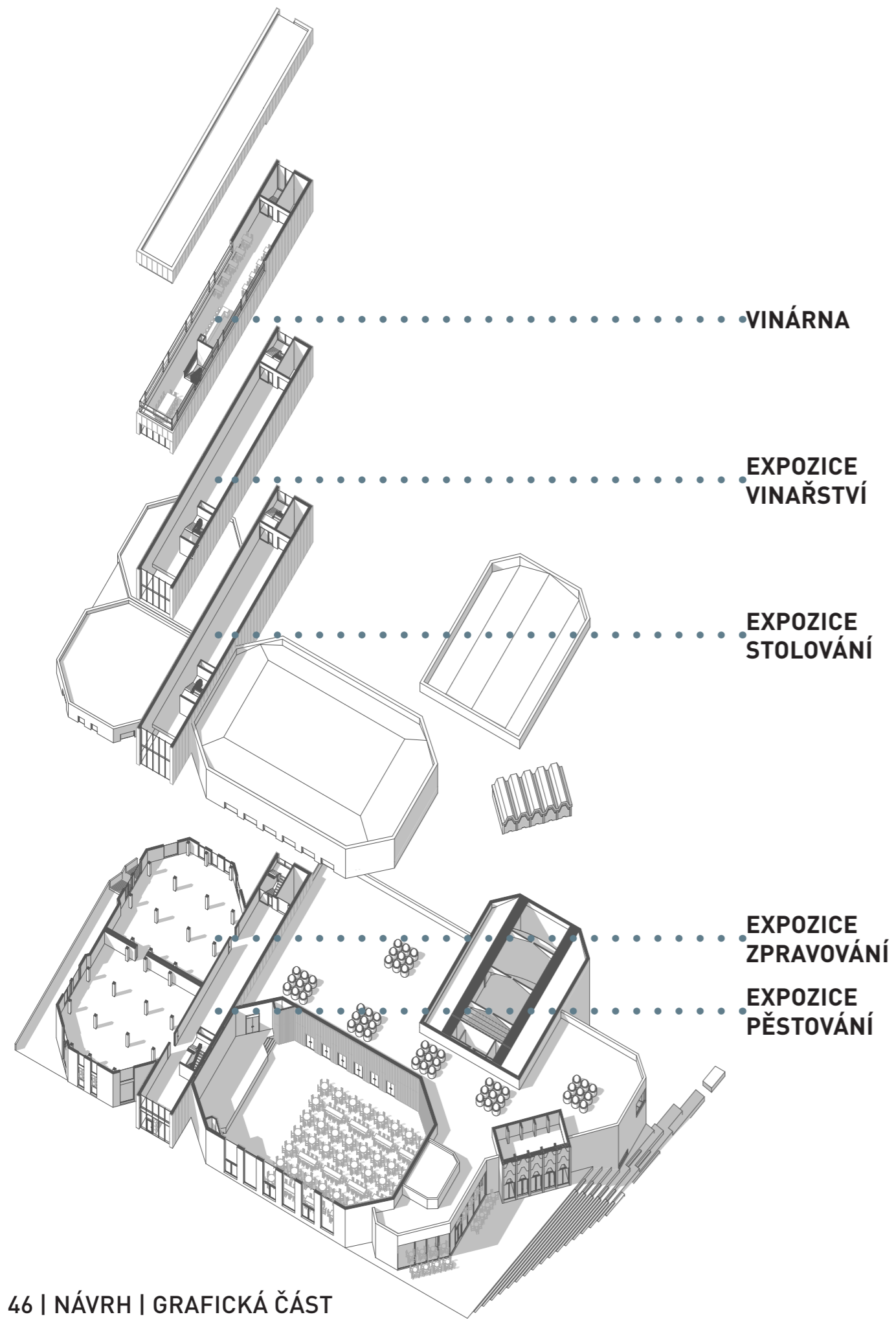
Vertikální dopravu v muzeu zajišťuje výtah, který slouží během otevírací doby jako osobní a mimo ni jako nákladní. Součástí muzea je provoz pro příjem, vybalení a případnou restauraci exponátů.

## **Administrativa**

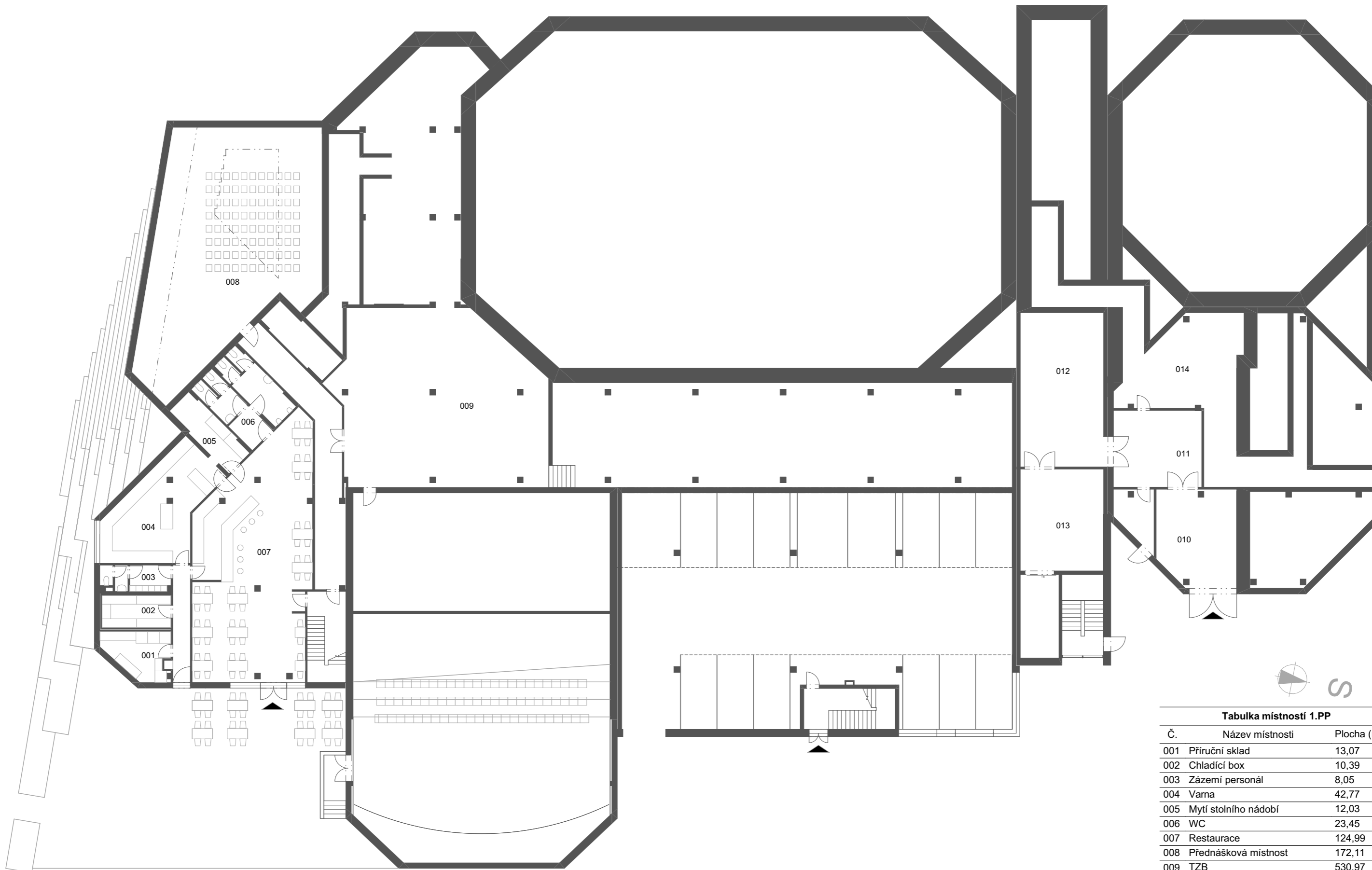
V budově navrhuji společnou administrativní část pro muzeum a kulturní centrum. Toto řešení umožňuje fakt, že většina kulturních organizací na Mělníku spravuje organizace MEKUC, tato dvě zařízení tedy budou spravována jednou institucí. Administrativa je vybavena dvěma velkoprostorovými kanceláři, zasedací místnostmi, hygienickým zázemím a sklady.

# II - B GRAFICKÁ ČÁST



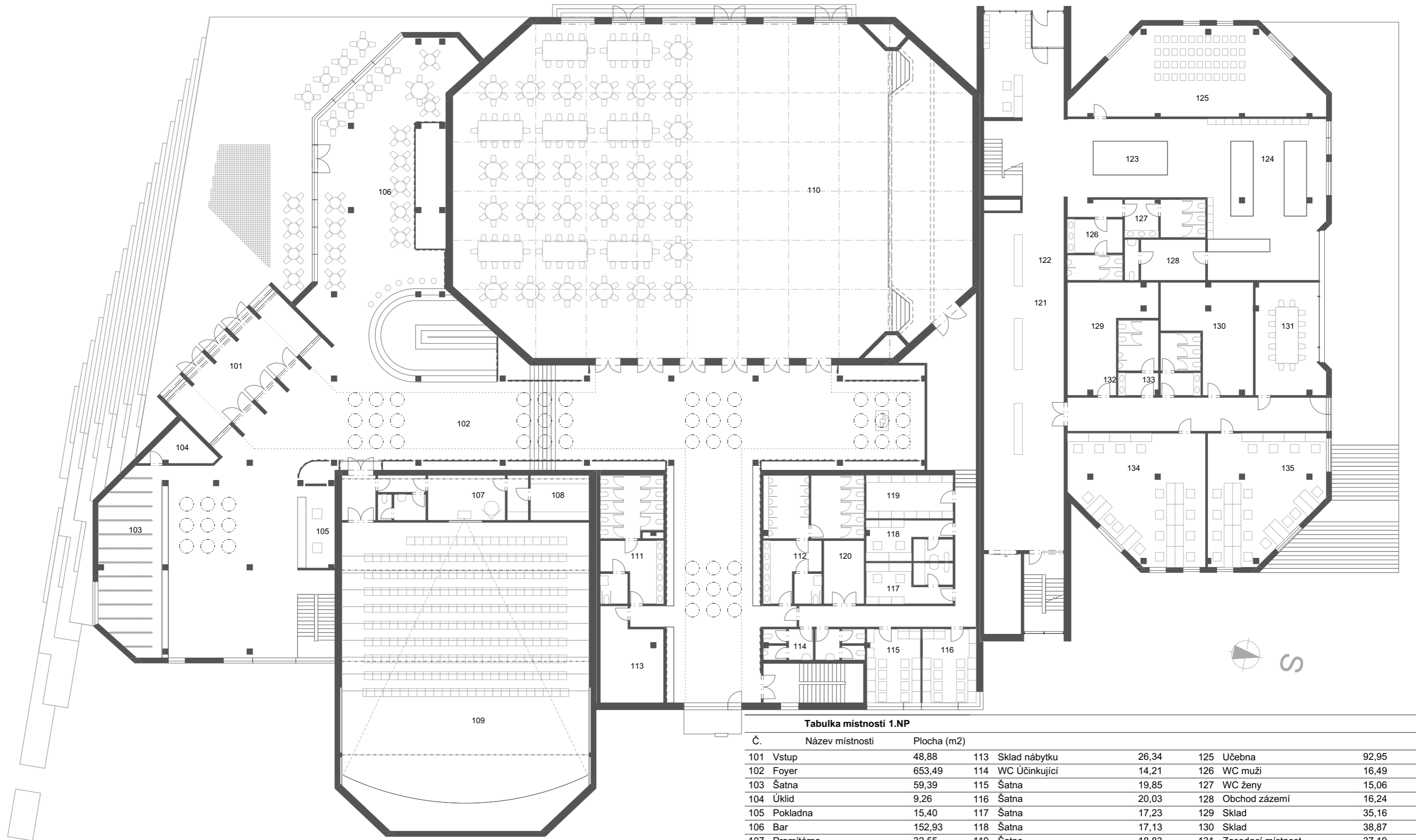






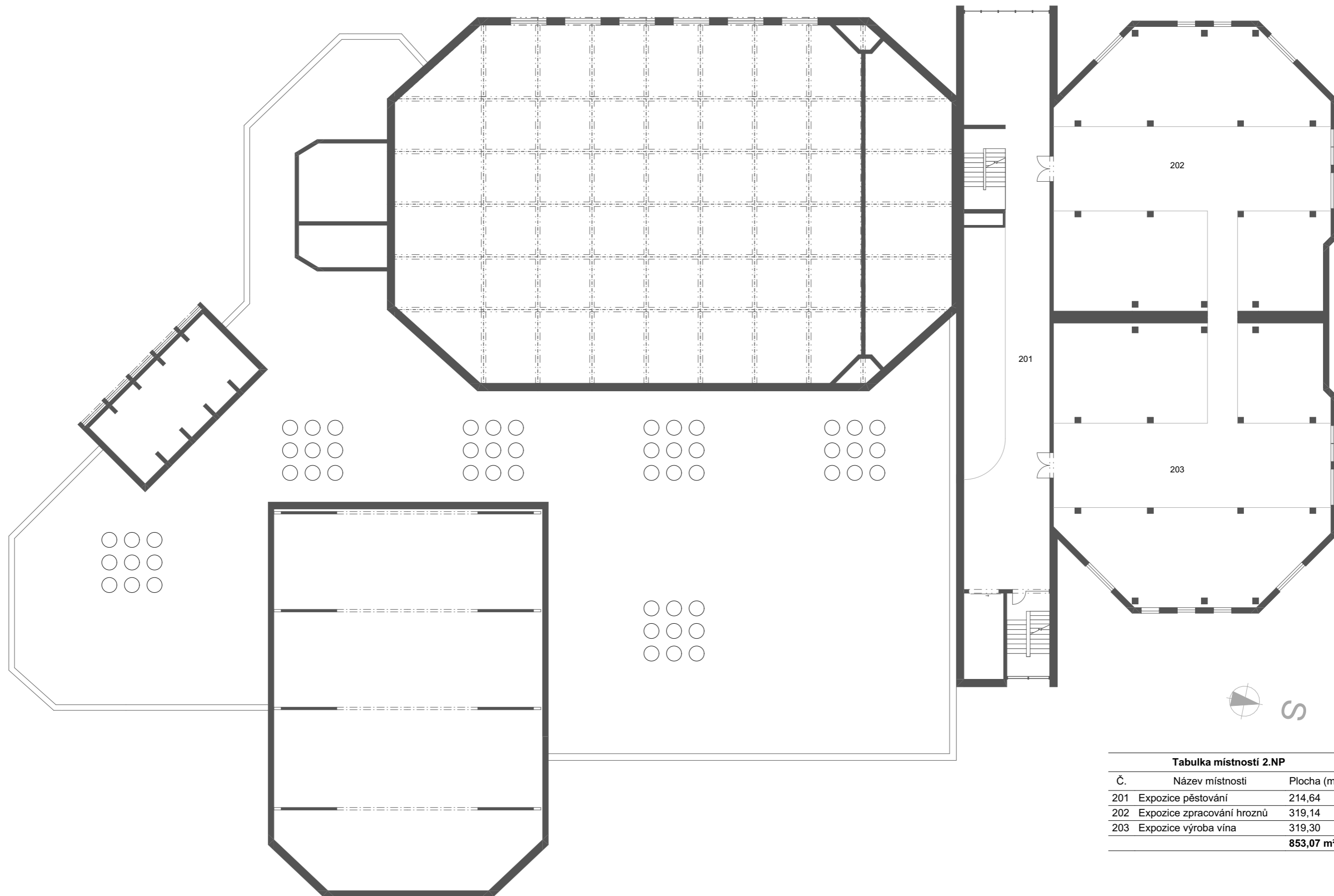
**Tabulka místností 1.PP**

Č.	Název místnosti	Plocha (m2)
001	Příruční sklad	13,07
002	Chladicí box	10,39
003	Zázemí personál	8,05
004	Varna	42,77
005	Mytí stolního nádobí	12,03
006	WC	23,45
007	Restaurace	124,99
008	Přednášková místnost	172,11
009	TZB	530,97
010	Příjem	36,00
011	Vybalení	31,76
012	Restaurátorská dílna	60,76
013	Sklad	40,26
014	TZB	109,96



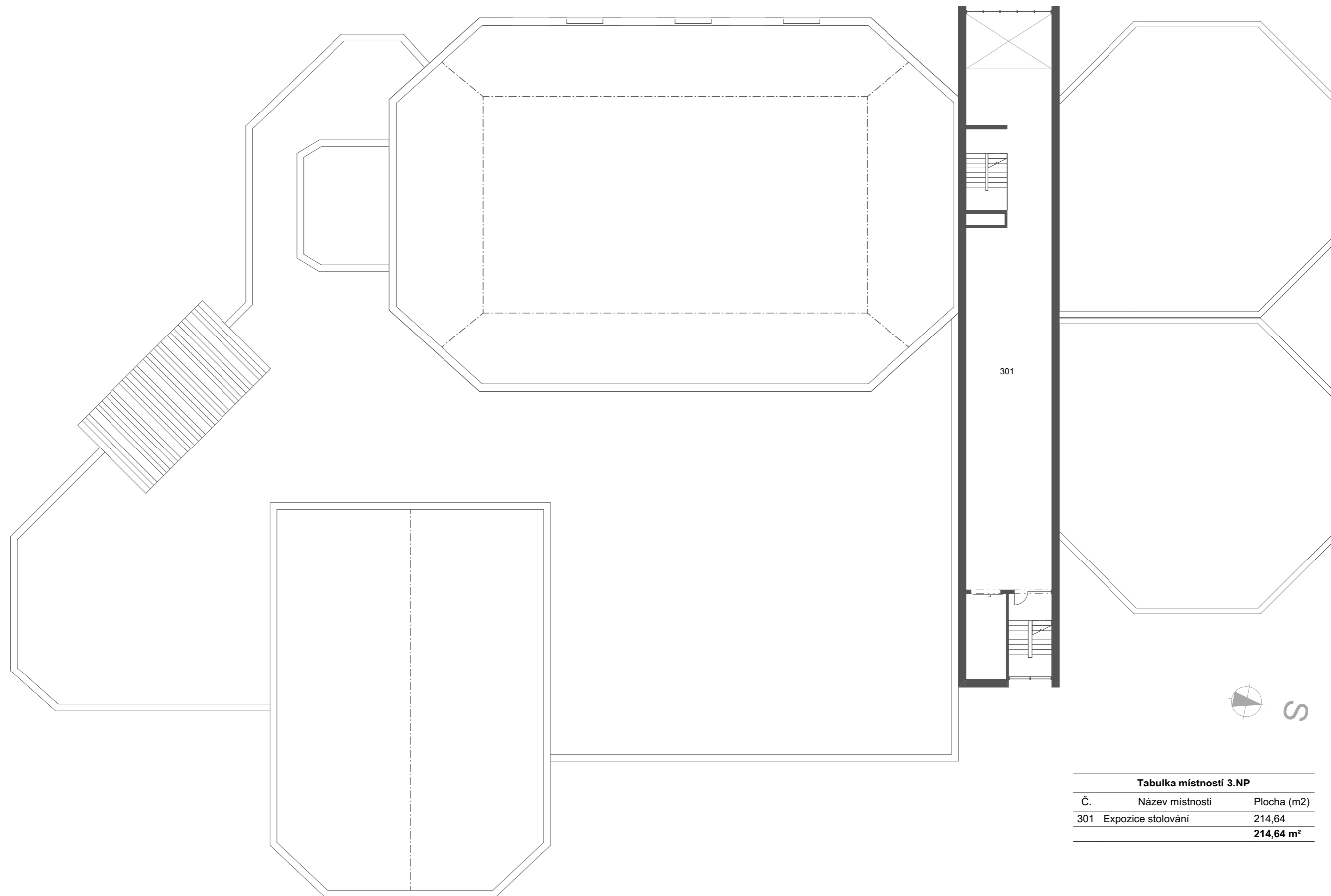
**Tabulka místností 1.NP**

Č.	Název místnosti	Plocha (m2)	Č.	Název místnosti	Plocha (m2)	Č.	Název místnosti	Plocha (m2)
101	Vstup	48,88	113	Sklad nábytku	26,34	125	Učebna	92,95
102	Foyer	653,49	114	WC Účinkující	14,21	126	WC muži	16,49
103	Šatna	59,39	115	Šatna	19,85	127	WC ženy	15,06
104	Úklid	9,26	116	Šatna	20,03	128	Obchod zázemí	16,24
105	Pokladna	15,40	117	Šatna	17,23	129	Sklad	35,16
106	Bar	152,93	118	Šatna	17,13	130	Sklad	38,87
107	Promítárna	32,55	119	Šatna	18,83	131	Zasedací místnost	37,19
108	Sklad	13,36	120	Sklad	12,91	132	WC Muži	14,72
109	Kino	377,49	121	Recepce	210,11	133	WC Ženy	12,26
110	Společenský sál	714,60	122	Expozice histore	210,11	134	Administrativa	79,49
111	WC Ženy	38,91	123	Expozice Mělník	60,88	135	Administrativa	68,44
112	WC Muži	48,93	124	Obchod	95,24			
								<b>3 314,90 m<sup>2</sup></b>

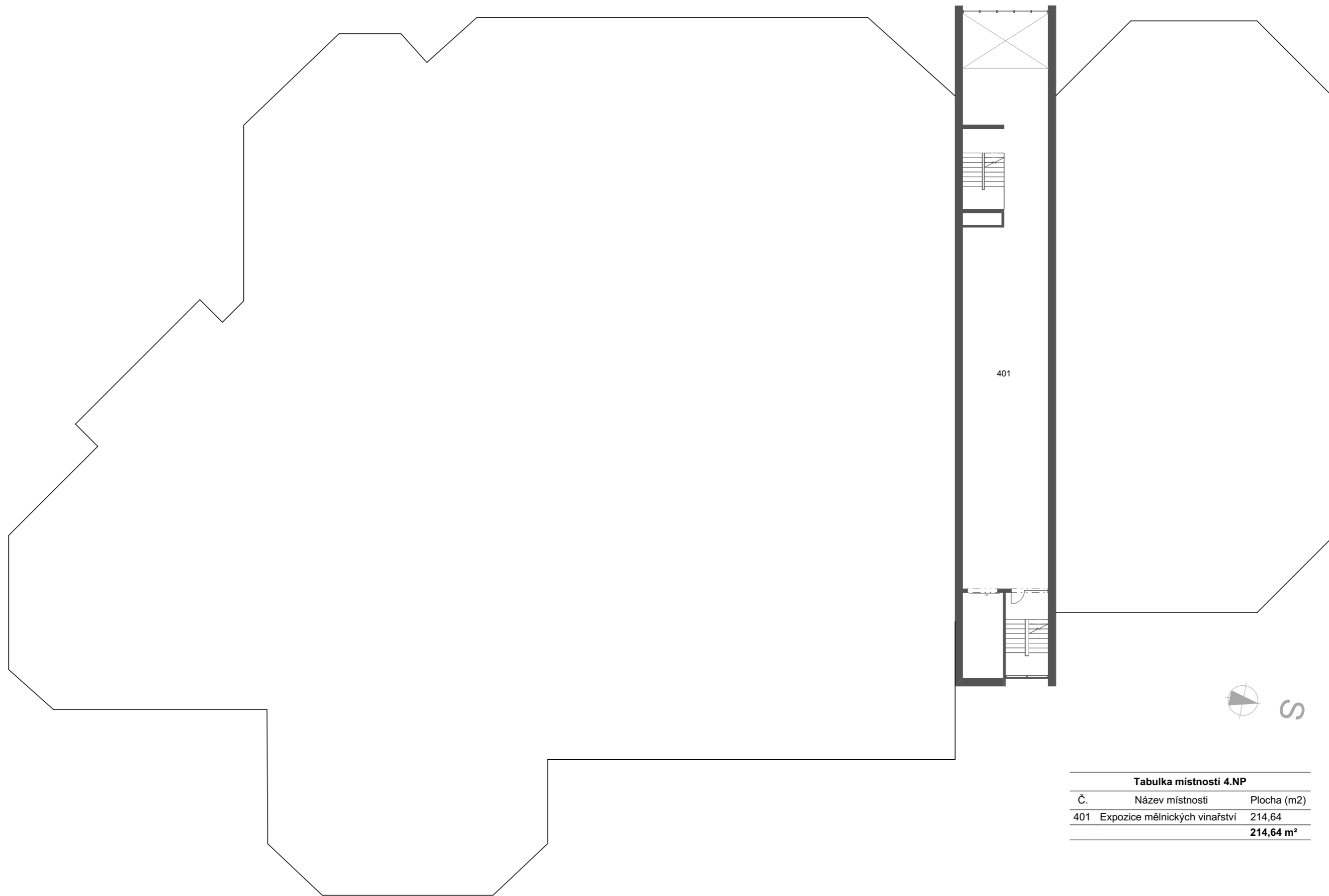


**Tabulka místností 2.NP**

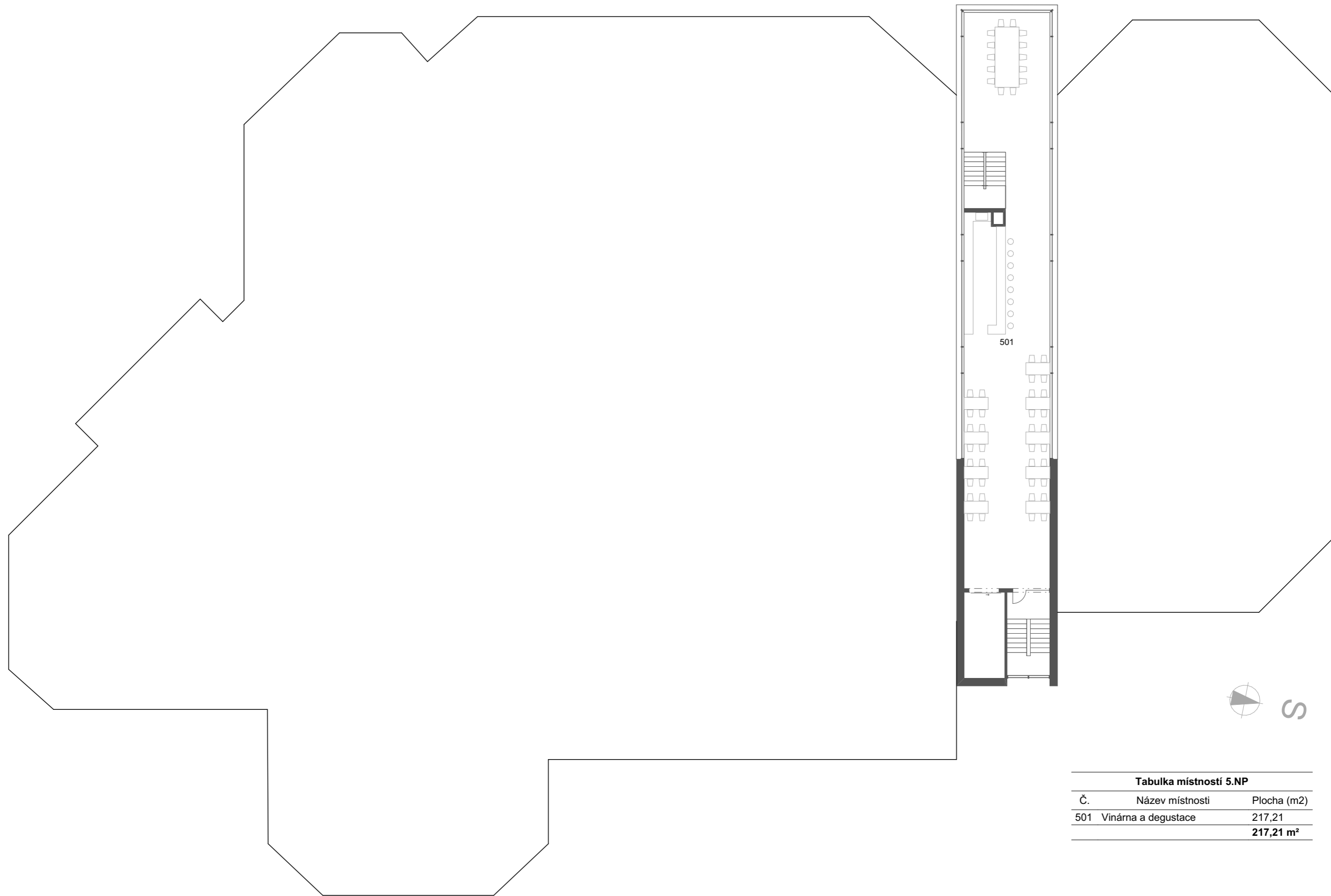
Č.	Název místnosti	Plocha (m <sup>2</sup> )
201	Expozice pěstování	214,64
202	Expozice zpracování hroznů	319,14
203	Expozice výroba vína	319,30
		<b>853,07 m<sup>2</sup></b>



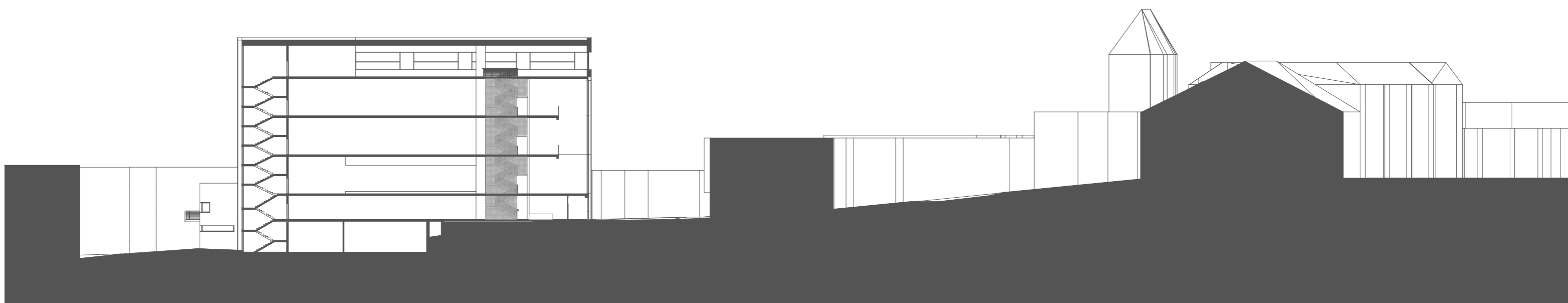
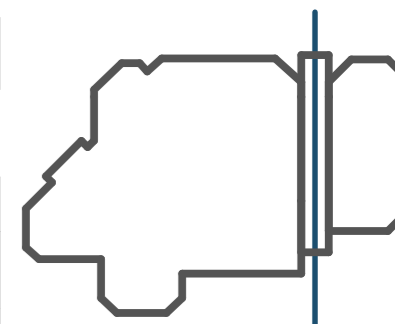
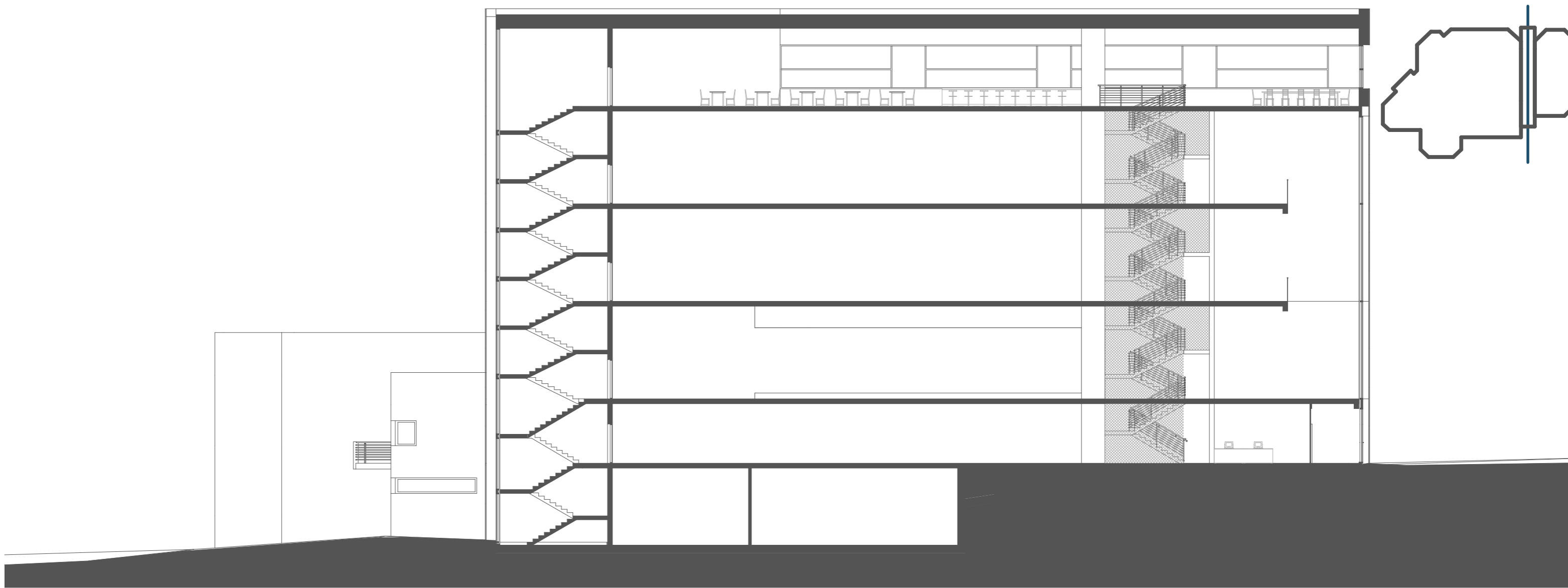
Tabulka místností 3.NP		
Č.	Název místnosti	Plocha (m2)
301	Expozice stolování	214,64
		<b>214,64 m<sup>2</sup></b>

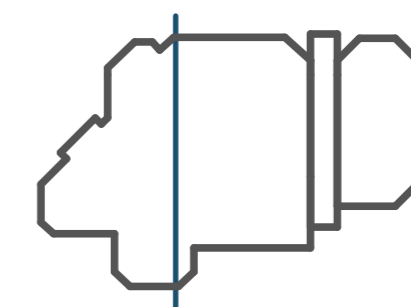
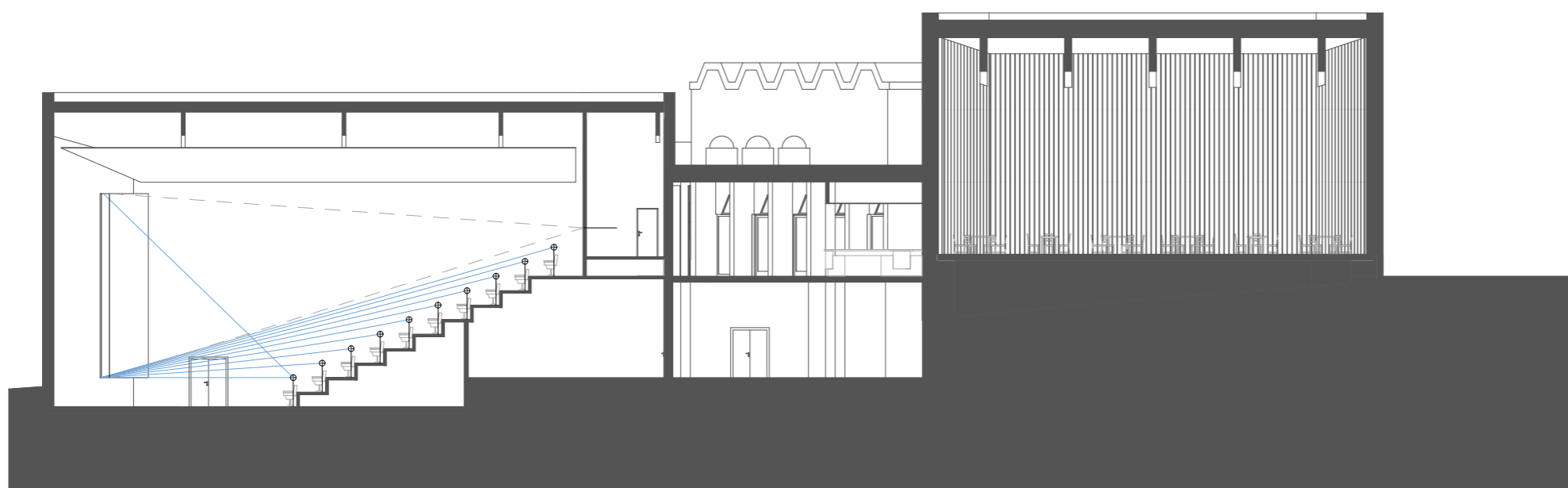
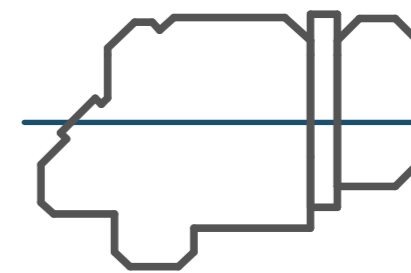
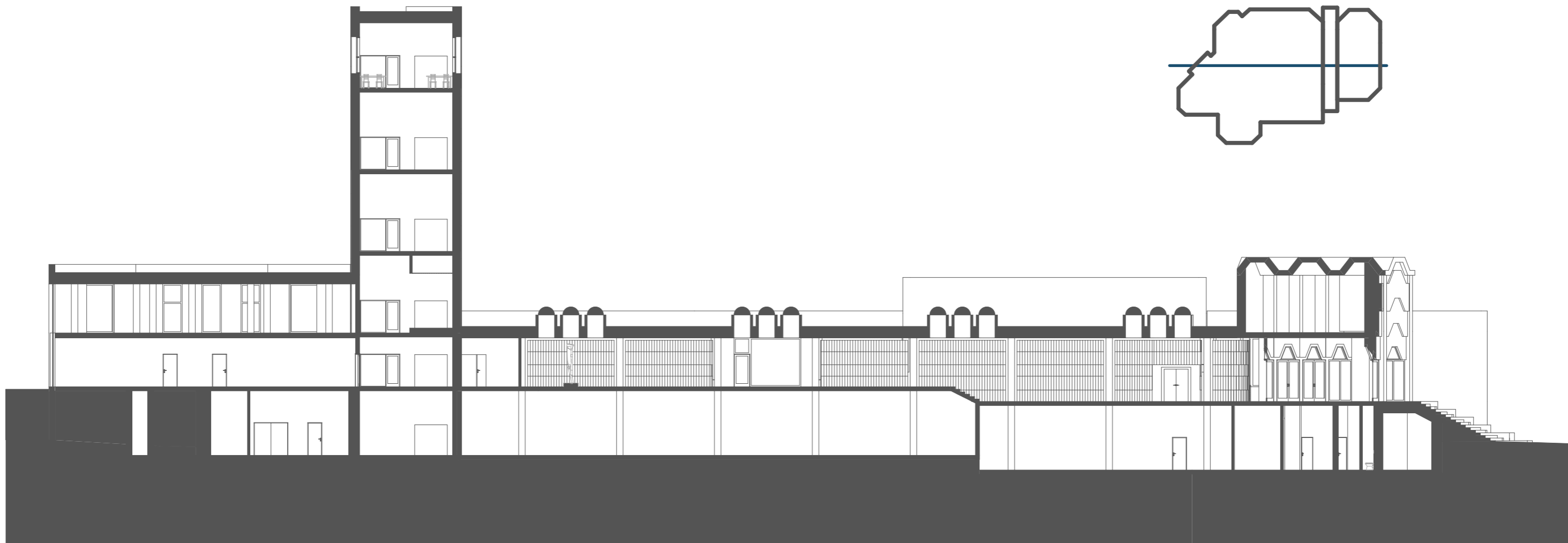


Tabulka místností 4.NP		
Č.	Název místnosti	Plocha (m2)
401	Expozice mělnických vinařství	214,64
		<b>214,64 m²</b>

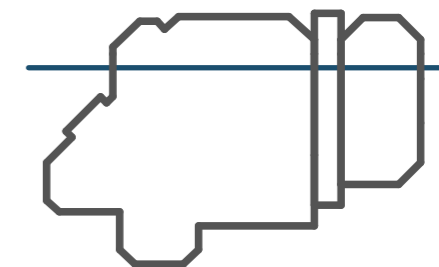
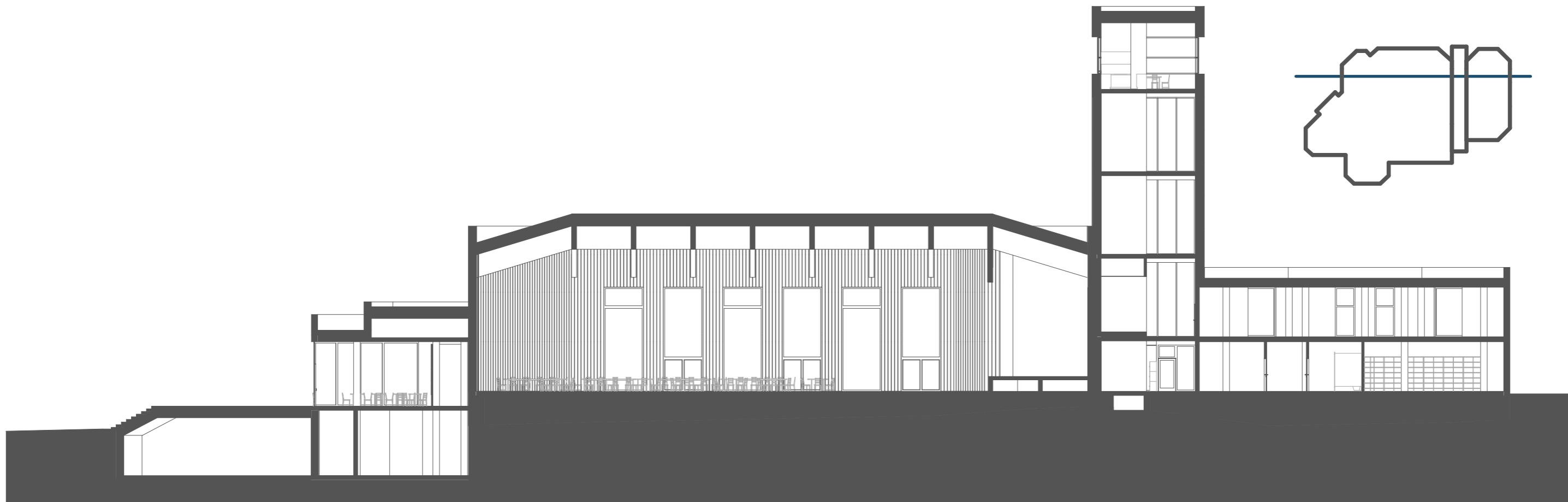
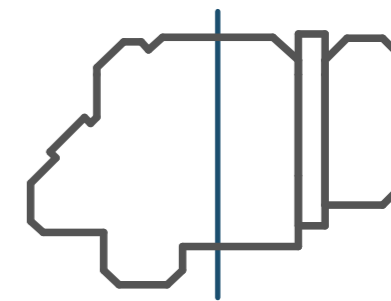
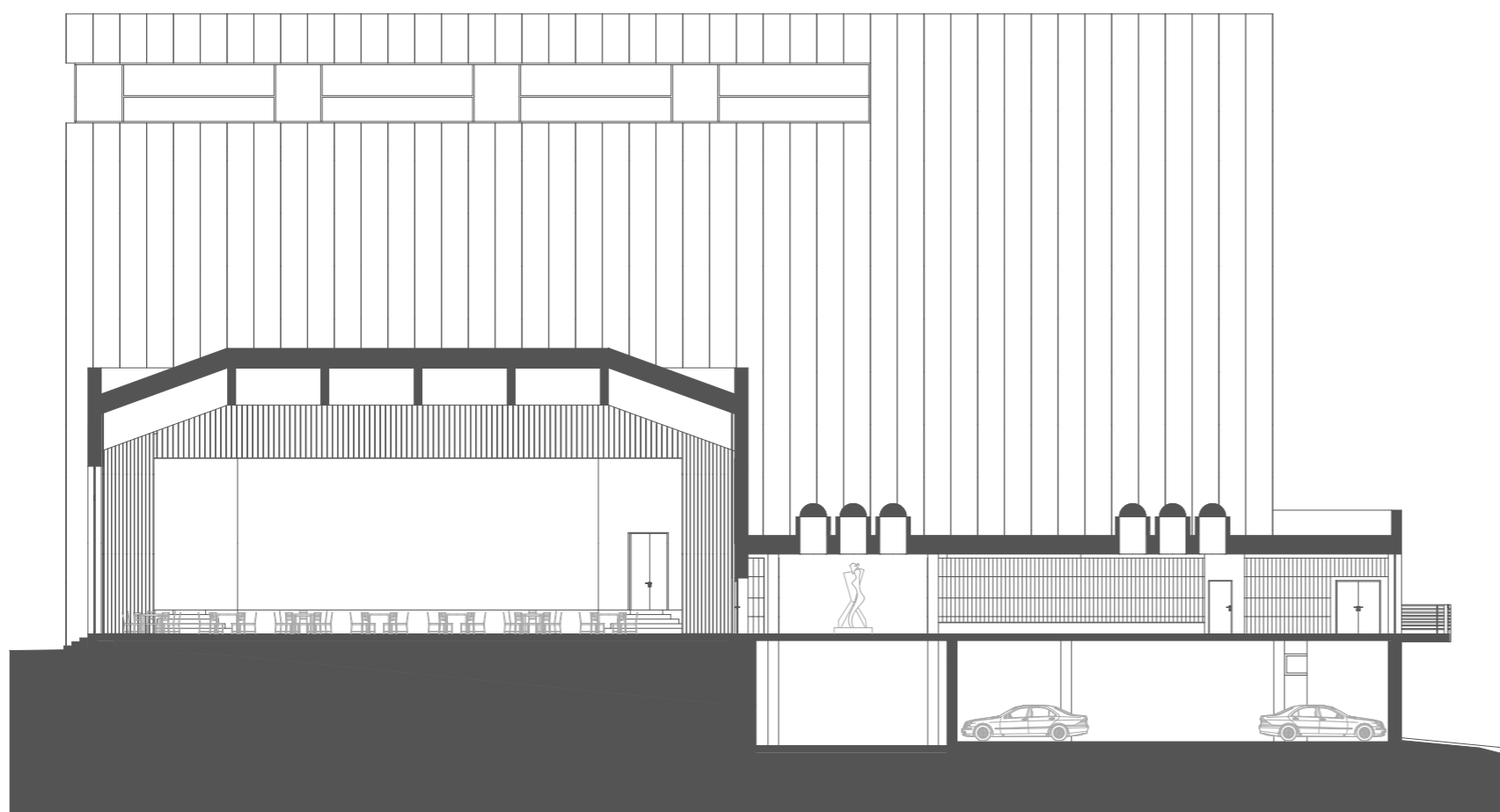


Tabulka místností 5.NP		
Č.	Název místnosti	Plocha (m2)
501	Vinárna a degustace	217,21
		<b>217,21 m²</b>







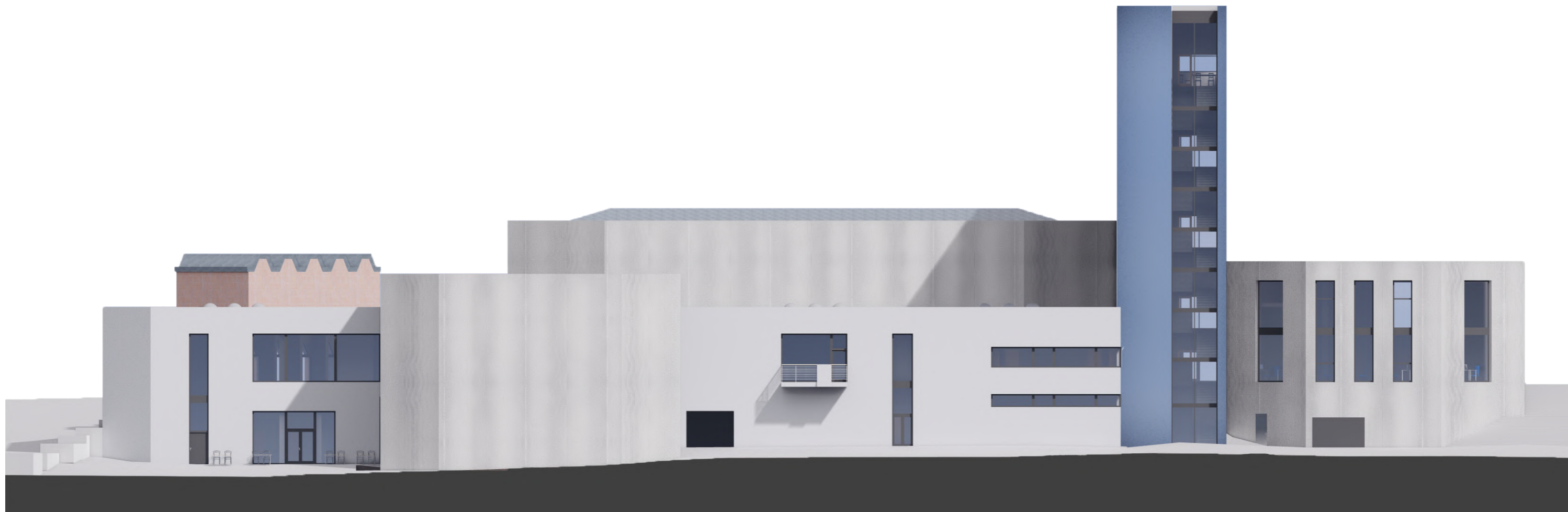




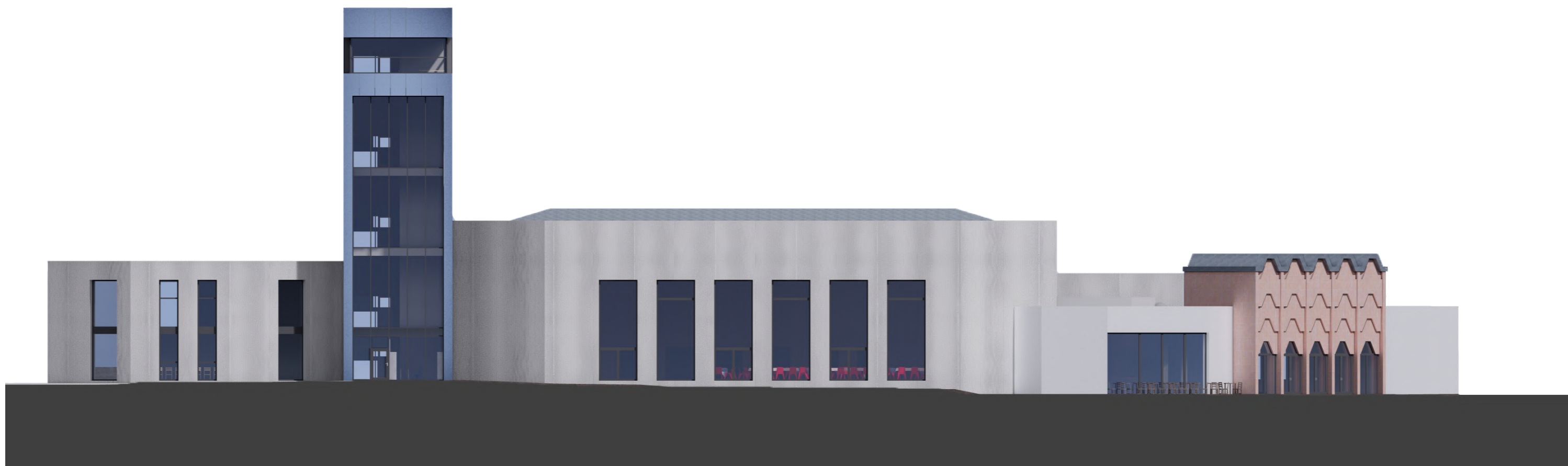
Jižní pohled



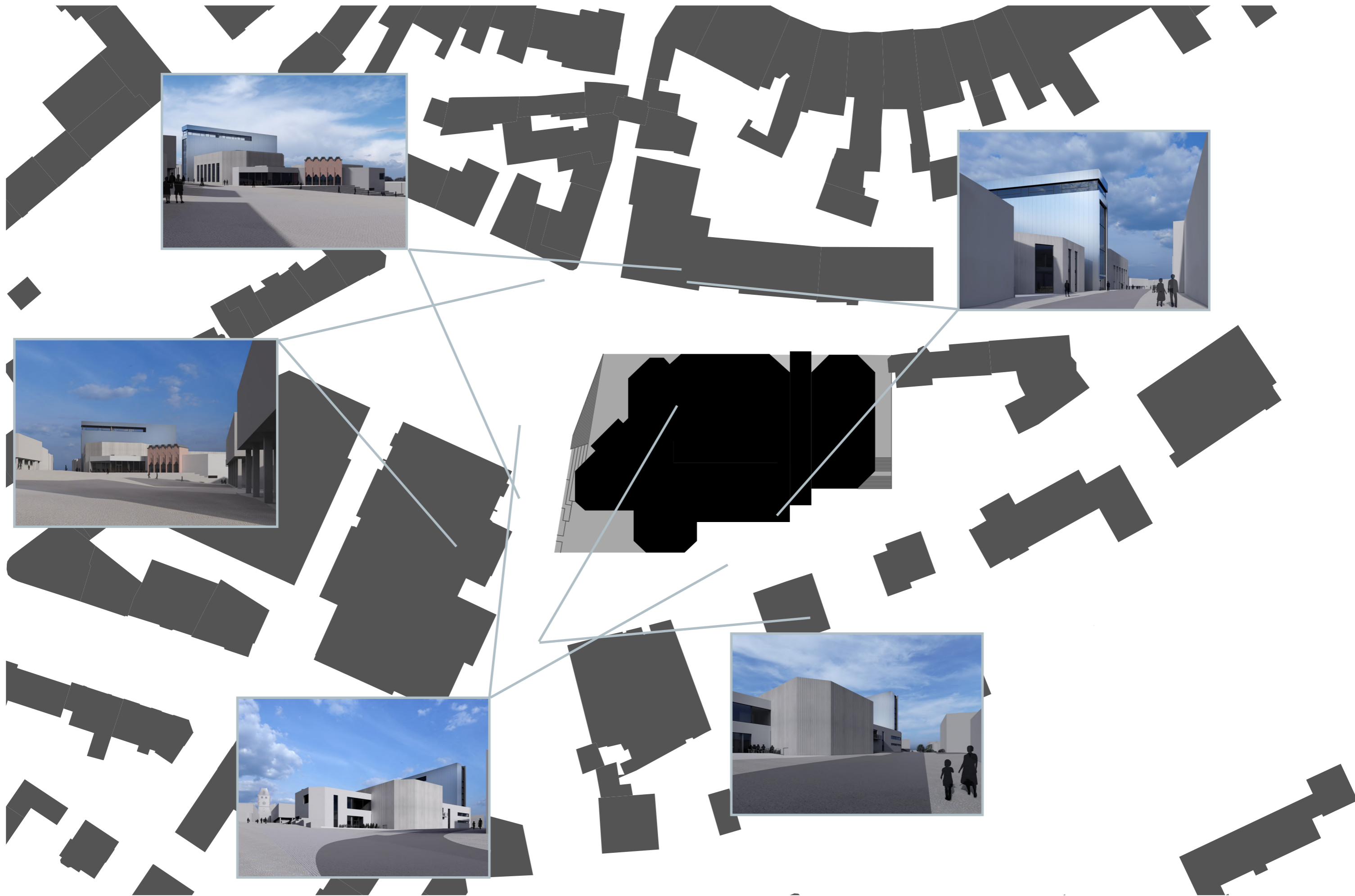
Severní pohled



Východní pohled



Západní pohled  
POHLEDY | 69





















# ZÁVĚR

Můj vztah k této budově se během této práce podstatně změnil. V rané fázi začalo být jisté, že pro zachování celistvosti je nutné omezit zásahy do stávajících objektů na nutné minimum, zároveň však musí být dost razantní na to, aby vytvořily přidanou hodnotu, která by celý projekt opodstatnila. Dům skrýval spoustu problémů, které nejsou na první pohled jasně viditelné. Většina z nich se dá odstranit, několik je možné pouze maskovat. Přesto můj návrh dokazuje, že z architektonického hlediska je zachování původní budovy zcela rovnocennou variantou.

Z technického hlediska je závěr složitější. Je paradoxní, že největší zásahy potřebují objekty, které jsou hlavním důvodem, proč tato práce vznikla, tedy sál a kino. Za předpokladu, že budou svisté konstrukce sálu v dobrém stavu, je ještě výměna střechy obhajitelná, nicméně nutné úpravy kina jsou sice proveditelné, ale pravděpodobně ekonomicky nevýhodné. Celkové ekonomické zhodnocení by vyžadovalo expertní posouzení a podrobný rozpočet, tudíž tu o něm nebudu spekulovat.

Za největší protiargument této varianty považuji obtížné řešení parkovacích stání. Mezi stávajícími objekty se nenachází dostatečná plocha na, které by šlo zbudovat podzemní parkoviště. Samotný dům má dostatek parkovacích ploch za předpokladu, že počítáme s umístěnými stáními v původním návrhu, nicméně zůstává neřešený problém nevhodného parkoviště na náměstí. Jeho odstranění by tedy muselo být řešeno odděleně.

Z toho všeho vyplývá, že možné jsou obě varianty. Varianta demolice je jednodušší a účelnější, nicméně varianta přestavby nese symbolickou hodnotu. Rozhodující by bylo ekonomické srovnání. Ať v jedné či druhé variantě je však správné využití pro kulturní centrum.

## Seznam zdrojů

### Literatura

STÝBLO, Zbyšek. *Prostory pro filmovou projekci*. Praha: České vysoké učení technické v Praze, 2014. ISBN 978-80-01-05627-1.

STÝBLO, Zbyšek a Zdeněk LIPŠ. *Prostory pro gastronomii*. V Praze: České vysoké učení technické, 2021. ISBN 978-80-01-06719-2.

### Prameny

Archiv odboru výstavby městského úřadu Mělník, demolice, inv. č. 3270, karton Studie

Archiv odboru výstavby městského úřadu Mělník, demolice, inv. č. 3270, karton 1. stavba

Archiv odboru výstavby městského úřadu Mělník, demolice, inv. č. 3270, karton 3. a 4. stavba

Archiv odboru výstavby městského úřadu Mělník, demolice, inv. č. 3270, karton 5. stavba

### Webové stránky

*Mapy.cz* [online]. Praha 5: Seznam.cz, © 2022 [cit. 2022-05-20].

Geoprohlížeč. *Český úřad zeměměřický a katastrální [online]*. Praha 8: ČÚZK, © 2010 [cit. 2022-05-20]. Dostupné z: <https://ags.cuzk.cz/geoprohlizec/>

### Obrázky

S. 16: Studie 20. In: *City Upgrade Architekti* [online]. Neuvedeno: City Upgrade, Neuvedeno [cit. 2022-05-20]. Dostupné z: <https://melnik.cityupgrade.cz/studie/studie-20.jpg>

Studie 7. In: *City Upgrade Architekti* [online]. Neuvedeno: City Upgrade, Neuvedeno [cit. 2022-05-20]. Dostupné z: <https://melnik.cityupgrade.cz/studie/studie-07.jpg>



