

## OPONENTURA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Škála hodnocení: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

*Autor BP:* Julie Smetanová  
*Téma práce:* Soukromá zahrada v Pěkově „Krejčovina“  
*Vedoucí práce:* Ing. Vladimír Sitta, ateliér Sitta-Chmelová  
*Oponent:* Ing. arch. Marika Dumková

Autorka si zvolila hezké téma i rozsah bakalářské práce na místě, ke kterému má zřejmě pozitivní vazbu. Práce je vcelku stručná a dobře se v ní orientuje. Malý projekt soukromé zahrady dává prostor pro otevření zajímavé problematiky – sauna, koupací biotop, zasazení domu do krajiny nebo spíš přimknutí krásné krajiny ke stavbě, terénní modelace, možnosti založení jezírka, varianty odkalení přítoků. Dočkala jsem se ale jen okrajového doteku těchto témat.

Studie i text vykazují jistou citlivost, vazbu k přírodě, zájem o vegetaci. V této části projektu, který je zaměřen čistě technicky, je tato jemnost bohužel přetavena v nepřesvědčivost a nejistotu ve výkresech dokumentace. Vše je tak nějak malé a nesmělé.

Světlá výška sauny měří jen 198,7 cm, to je nedostatečné. Nad stropem sauny pak je mocnost substrátu pouhých 25 cm, což by stačilo rozchodníkům a možná suchému typu trávníku, ale pro navrhované keřové výsadby rozhodně nestačí. Poměrně malá terasa na jihovýchodní straně domu pak sousedí s bylinkovým záhonem, který má v nejširším místě 70 cm, ale zužuje se až do nulového rozměru. V tak úzkém pruhu nemohou byliny prosperovat. V zahradě je přitom tolik prostoru!

Julie Smetanová předvedla, snahu, znalosti, i jistý objem práce. Očekávala bych však něco víc, opřít se alespoň do něčeho z toho všeho více do hloubky, projektovat s větším sebevědomím a v měřítku odpovídajícím příjemné ergonomii člověka i rostliny. Vážím si však autorky i její hotové práce, je teprve v polovině studia a sebevědomý design na ni snad někde na magisterském stupni čeká.

Práci lze doporučit k obhajobě.

Navrhuji hodnocení práce stupněm D – uspokojivě.

7. 6. 2022 v Brně



kriteria		poznámka	hodnocení	
1	<b>Logické uspořádání souboru</b>	Podle sekvencí probíhajících konstrukčních prací.	Logické	A
2	<b>Jasnost a čitelnost informací a odkazů na detaily anebo specifické výkresy</b>	Pokud je orientace a hledání detektivní prací, je to špatně. Jsou strany očíslovány?	Stručné, jasné	A
3	<b>Grafická úroveň</b>	Tloušťka čar, často universální tloušťka pro vše, volba textur, orientace kót, relevance – např. výkopové práce nebo základy kótované na jednotky milimetrů, čitelnost kót – často přes nebo pod hustou texturou, orientace kót na vrstevnicích, kóty nečitelné, v konfliktu s dalšími informacemi. Nekoordinovaná velikost písma v souboru nebo i na stejné stránce. Chybějící grafické měřítko u redukovaných výkresů.	V půdorysu jezírka oba řezy označeny jako B-B'. Ve výkresech sauny a opěrné zídky chybí šrafa nebo popiska hlavních konstrukčních stěn z betonových tvarovek – nepřehledné; chybí jakékoliv vytyčení kótami (z praktických důvodů na soukromé zahradě použitelnější než výčet souřadných bodů).	D
4	<b>Technologie</b>	Úroveň znalosti charakteristik navrhovaných materiálů, adekvátnost navrhovaných dimenzí a povrchového pojednání. Udržitelnost.	Sauna – nedostatečná světlá výška, není odvodnění prostoru sauny, chybí nespalitelná podložka pod el. kamna a parozábrana nebo řešení problematiky kondenzující vody, dřevěná podlaha v tomto typu sauny hodně trpí; příprava stanoviště pro trávník – jen 15 cm ornice?	C
5	<b>Práce s terénem</b>	Rozdíl mezi navrhovaným a stávajícím terénem, výškové údaje, řezy	Zemní práce – chybí kubatury zeminy, výkopy, násypy, nutný odvoz, bilance...	
6	<b>Příprava staveniště</b>	Ochrana objektů a stávající vegetace, protierozní opatření, zabezpečení staveniště, dopravní opatření.	OK	A
7	<b>Statika</b>	Statické výpočty nejsou vyžadovány. Pokud jsou připojeny, jsou bonusem. Navrhované prvky musí mít konstrukční důvěryhodnost.	-	-
8	<b>Inženýrské sítě</b>	Je projekt adekvátně obsloužen? Respektují se ochranná pásma? (Pásma nemusí být vyznačena)	Chybí jakákoliv zmínka průchodek / chrániček jako ochrana inž. sítí pod pochozími / pojižděnými nebo jinak zatíženými plochami.	B

9	<b>Vodní režim</b>	Drenáže, hospodaření s vodou, u vodních prvků základní technologické principy a vybavení. Údržba. Koncept závlah pokud je relevantní.	System závlah neřešen (údajně dostatečné srážky v území), ale přesto z důvodů klimatických změn vhodné vodu získanou z odvodňovaných ploch jímat kdekoliv je možné.	B
10	<b>Bezbariérové řešení</b>	Zohledňuje návrh bezbariérové přístupy?, diskriminace tělesně postižených, bezpečnost návštěvníků.	-	-
11	<b>Mobiliář, osvětlení</b>	Ergonomie, použité materiály, umístění	Chybí alespoň referenční typy osvětlení – pergola/sauna...	B
12	<b>Práce se stávající vegetací</b>	Metodika hodnocení. Ochranná opatření, ohleduplnost.	Citlivé	A
13	<b>Práce s navrženou vegetací</b>	Výběr, stanovištní podmínky, výchovná opatření, technologie výsadby, požadavky na specifické substráty.	V ploše nad saunou půda o mocnosti 25 cm – nestačí pro žádné keře	D
14	<b>Technická zpráva</b>	Relevance obsahu textu ke zpracovávanému projektu.	Relevantní	A
15	<b>Gramatika</b>	Nedostatečná jazyková korektura, překlepy, hrubé gramatické chyby.	Jen drobnosti, překlepy, mezery, formulace (např. ‚demolice‘ travního porostu)	B

celkové hodnocení

D

Podpis oponenta nebo vedoucího práce a datum

*Dušan*  
7.6.2022

**POZNÁMKY, DOPORUČENÍ, NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ, atp.**

- Mulč zmíněn jen u stromů a keřů, jaký autorka zvolila materiál a mocnost mulče v trvalkových/bylinných záhonech?
- K čemu je třeba 0,1 m<sup>3</sup> jílu u konstrukce jezírka? (zdá se jako zanedbatelně malé množství)
- Proč je dlažba kamenem dlážděných ploch z betonového černého obrubníku? Proč další nový příznaný materiál? Proč barvený beton?
- Zaujal mě zvolený typ sauny – elektrická, na místě by možná dávala lepší smysl sauna na dřevo?