

Posudek oponenta Diplomové práce

Lázeňský dům

Autor diplomové práce: **Bc. Kristián Šimůnek**

ČVUT Praha, Fakulta architektury

Akademický rok 2021/2022

Oponent : Ing. Petr Hruschka

Úvod

Zadání, které vyústilo v komplexní řešení celoročně provozovaného relaxačně lázeňského komplexu s plaveckým bazénem a dalšími rekreačními vodními plochami a s kompletním zázemím je velmi složitý úkol i pro architekta s praxí, natož pro diplomanta končícího fakultu. Proto předesílám, že některé připomínky jsem vzhledem ke své dlouholeté praxi v oboru sportovních staveb musel uvést, ale právě začínajícímu architektovi bez praxe v tomto oboru je nelze přičíst k tíži. Vzhledem k uvedenému lze celkový výsledek diplomové práce naopak hodnotit velmi kladně.

Provozně dispoziční řešení

Provozně dispoziční řešení je ve svých principech správné, jsou dodrženy vazby jednotlivých navazujících částí, a to jak z hlediska provozu, tak i hygienických požadavků. Dobře je vyřešen i pohyb návštěvníků mezi jednotlivými funkčními částmi. Poměrně správně jsou řešeny i kapacitní parametry šatnového a hygienického zázemí návštěvníků vycházející z celkové výměry vodních ploch. Rozumně je řešen i výběr vodních atrakcí a relaxačního vybavení bazénové části. Dobře je řešen i saunový provoz z hlediska rozsahu vybavenosti i úměrnosti ploch. Jsou správně zahrnuty i navazující doplňkové provozy a jejich snadná dostupnost pro klienty.

Technické podlaží (1.PP) je řešeno s dostatečnou plošnou rezervou pro potřebná uvažovaná technická zařízení, je dobře řešeno i zásobování provozními materiály a hmotami včetně zásobování gastronomických provozů. Není jen vyznačeno umístění akumulčních nádrží pro jednotlivé okruhy.

Některé nedostatky dispozičně provozního řešení je třeba uvést, aby hodnocení bylo objektivní. Vyplývají z praktické nezkušenosti řešitele, která je zde pochopitelná :

- malá světlá výška technického podlaží, některá technická zařízení tohoto provozu potřebují světlou výšku minimálně 3,0 m.
- chybí chlorovna, která musí být v úrovni terénu a musí být přístupná pouze z interiéru, je to nebezpečný provoz. V dané dispozici technického podlaží jí lze snadno umístit u vjezdu.
- u šaten bazénové části chybí osušovny při odchodu ze sprch, úpravou dispozice je lze umístit.
- u některých dílčích provozů chybí samostatné úklidové komory dle hygienických předpisů.

- konzumační prostory gastroprovozu pro oblečené návštěvníky a návštěvníky v plavkách je třeba vzhledem k různým teplotám a vlhkostem vzduchu oddělit a větrat je samostatně. Lze provést dělicí stěnou v místě výdeje.
- u průchodu mezi krytou bazénovou částí a venkovním ochozem chybí oplachové brodítko dle hygienického předpisu, lze snadno doplnit

Kvalita architektonického řešení

Zvolený měkký nepravidelný tvar dobře vizuálně zmenšuje velikost stavby. Hmotově je objekt řešen jako kompaktní monoblok navazující dobře na okolní terén a splývající s ním. Řešení umožňuje i využití pochozí střechy stažené na jedné straně až k terénu pro přístup do horního podlaží i jako vyhlídkové terasy. Toto řešení dobře zapadá do okolí, na které dobře navazuje, a je dobře využitelné. Fasády jsou řešeny většinou prosklené, což dodává stavbě pocit lehkosti a vzdušnosti. Z hlediska energetického není ale příliš úsporné.

Kvalita koncepce stavebního řešení

Koncepce stavebního řešení je na velmi slušné úrovni, je promyšlená a dotažená. Objekt je řešen v kombinaci železobetonového skeletu, v podzemním podlaží s běžnými rozpony, v nadzemních podlažích modulace větší, sloupy mají hřibové hlavice s hladkou deskou.

Celkové hodnocení

Diplomová práce je jak úrovní řešení, tak i úrovní grafického zpracování vypracována na velmi dobré úrovni. Řešitel se skvěle vypořádal s obtížným a poměrně specifickým zadáním a prokázal zodpovědný přístup, schopnost koncepčního uvažování, pochopení dispozičně provozních zásad a vazeb i cit pro tvar a měřítko. Vytknout zde bylo možno jen málo věcí, uvedené dílčí připomínky nijak nesnižují kvalitu diplomního projektu, naopak ho lze celkově hodnotit jako velice dobrý, doporučuji hodnocení A.

V Praze dne 3. 6. 2022

Ing. Petr Hruschka
oponent

