

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Terezín – Jiráskovy sady
Jméno autora:	Lucie Medková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15120 Ústav krajinářské architektury
Vedoucí práce:	Ing. Jitka Trevisan
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav krajinářské architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání lze považovat technicky za náročné. I když se areál nachází v rovině, je zde několik problematických limitů, s velkým počtem stávající vegetace.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce formálně splňuje všechny zásadní požadavky obsahu BP. Snad jen v rozpiskách na deskách a výkresech chybí jména stavebních objektů.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Pravidelná účast na konzultacích a seminářích pro BP v rámci výuky ateliérů. Samostatnost při hledání informací a technických řešení.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na dobré odborné úrovni, nicméně se v ní najdou části, které nejsou v dostatečné podrobnosti, nebo i některé informace chybí:	
C.6 – v situaci jsou sice vytyčovací body, ale v podstatě chybí alespoň základní kóty objektů, komunikací a pod.	
D.1 – ochrana uměleckých objektů, by bylo dobré specifikovat o které se jedná. Nikde není uvedeno jak bude naloženo ses távajícími pomníky, sochami.	
Co je to supersonický rýč?	
D.2 – Napojení vodního prvku na elektřiku by bylo lepší z rozvodné skříně v rámci objektu café.	
D.3 – chybí půdorys vodního prvku.	
D.4.1 – pro přehlednost by bylo dobré mít vyšrafovaný i mlat.	
D.4.3 – řešení nových přechodů by mělo být podrobněji rozkresleno, řez. V této části jsem čekal na podrobnou analýzu změny dopravy, ke které dojde zrušením komunikace, nenašel jsem ani řešení přesunutí zastávky autobusu, o které je zmínka v části B.	
D.5 – postrádám podrobnější řešení pergoly.	
D.6 – TZ D. přesazení stromů pomocí techniky je popsáno spíše jako klasická výsadba, proces probíhá přeci jen trochu jinak.	
V odstavci E. TZ se píše, že pro všechny stromy je nutné povolení ke kácení, ale tabulka kácení říká něco jiného.	
Odstavec 2.4. TZ - stromy se mohou sázet v průběhu celého vegetačního období? Neměly by být vysazeny v době vegetačního klidu?	

Odstavec 6 TZ – chybí rozvojová péče o keře.
D.6.3 – počty kusů keřů mi přijdou na vymezené plochy vysoké.
D.6.4 – jak bude vypadat výsadbová jáma pro popínavé rostliny u pergoly?
D.7.1 (dva výkresy mají stejná čísla) – označení laviček by mělo být stejné v situaci tak u výkresů pro snazší orientaci.
Nenašel jsem výkres skládacího mobiliáře. V situaci není umístění některých prvků jasné.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Textová část je obecně dobře strukturovaná a obsahově věcná, nicméně by bylo dobré provést korekturu překlepů. V části B je u bodů B1.c a e je konstatováno, že návrh není v souladu s historickou ochrannou nebo územním plánem, ale chybí zde vysvětlení, z jakého důvodu tomu tak je, případně vyjádření památkářů, se kterými byl projekt ve fázi studie konzultován.
V bodech B1.g, B.3, B.5 a B.7 nestačí jen odkazy na výkresy a texty jednotlivých technických zpráv, měl by zde být alespoň krátký popis řešení.
V bodě B.2.1.b – nebude plocha náměstí sloužit z větší části i návštěvníkům Muzea Ghetta, které na sady přímo navazuje?
Bod B.4 – Možnost vjetí autem do parku není doprava v klidu. Je uvažováno s náhradou za rušená parkovací stání?
Technické zprávy jednotlivých stavebních objektů by mohly mít rozpisk, jsou obecně poměrně stručné.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citace a odkazy jsou v BP uvedeny správně. Některé odkazy v technických zprávách jsou chybné a odkazují na jiné výkresy, např. D.4 TZ odkazuje na výkres D.6.2.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 6.6.2022

Podpis:

