

**Posudek oponenta Bakalářské práce**  
**Hala pro lezecké stěny v Praze Podolí**

Autorka bakalářské práce : **Martina Sedláčková**

ČVUT Praha, Fakulta architektury

Akademický rok 2021/2022

Oponent : Ing. Petr Hruschka

### **Úvod**

Zadání, jehož předmětem je hala pro lezecké stěny v Praze Podolí a areálu kolejí ČVUT, je velmi specifické a není to zatím běžný typ novostavby. Posuzovaná práce se v souladu se zadáním zabývá jen jedním ze dvou provozně propojených objektů, který ale může být provozně samostatný.

### **Komplexnost a přehlednost bakalářské práce**

Bakalářský projekt je v principu vypracován v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb ve svém členění. Výkresy jsou zpracovány přehledně, jsou svým zpracováním na vysoké úrovni. Z celého projektu, který je velmi podrobně vypracovaný, je patrná znalost problematiky této specifické stavby i pochopení vzájemné vazby provozu objektu a konstrukčního řešení a celková věcná správnost. Z pohledu komplexnosti řešení, jeho grafického ztvárnění a přehlednosti je práce na velmi dobré úrovni.

### **Kvalita urbanistického řešení**

Návrh je urbanisticky jednoduchý a je správně zasazen do urbanistické osy areálu kolejí. Uzavírá areál a zároveň vytváří jeho novou dominantu. Navazuje dobře i na dopravní infrastrukturu.

### **Kvalita architektonického řešení**

Architektonicky je návrh velmi zajímavý a do osové symetrie areálu dobře prostorově zasazen. Je řešen jako vícestěnný komolý hranol s povrchem připomínajícím skalní masiv s minimem fasádních otvorů, tedy evokuje dojem skalních stěn zlézáných sportovními lezci. Dispozičně je objekt vyřešen ve svých principech správně, koncept je řešen se středním provozním jádrem, kolem kterého jsou „navěšeny“ plochy pro lezecký sport. V dispozičním řešení jsou dodrženy potřebné provozní vazby jednotlivých navazujících částí včetně pohybu návštěvníků mezi jednotlivými doplňkovými funkčními částmi. Objekt má tři nadzemní podlaží, přízemí zabírá celý půdorys. Je zde umístěn hlavní vstup s halou a recepcí, prostor pro bouldering, technické zázemí a vertikální komunikační jádro. Nad přízemím je dvoupodlažní provozní jádro s okolními lezeckými plochami přes celou zbývající výšku objektu. V jádru je umístěno šatnové a hygienické zázemí návštěvníků, v horním podlaží je občerstvení se zázemím a terasou. Kvalitu architektonického návrhu lze hodnotit jako velmi dobrou.

### **Kvalita koncepce stavebního a konstrukčního řešení**

Koncepce stavebního řešení je na velmi slušné úrovni, je promyšlená a dotažená. Navržená hlavní železobetonová konstrukce velmi dobře koresponduje s využitím objektu. Objekt je řešen v kombinaci železobetonového skeletu v přízemí a stěnového systému obvodových stěn dvou horních podlaží provozního jádra s železobetonovými stropními deskami. Zastřešení je řešeno zajímavě radiálně uloženými dřevěnými lepenými vazníky se vzpěrami a táhly. Konstrukční řešení je nápadité a zdařilé. Nenosné konstrukce jsou řešeny v běžném standardu odpovídajícím funkci jednotlivých částí objektu. Technická zařízení budovy jsou řešena kvalitně na dobré úrovni s přihlédnutím k dosavadní délce studia. Celkově lze hodnotit úroveň stavebně technického i konstrukčního řešení jako velmi dobrou, s promyšlenou a dotaženou koncepcí a to včetně řešení detailů, které jsou provedeny i v dostatečném počtu.

Vytknout by zde bylo možno jen málo věcí, například :

- chybí podkladní beton pro zajištění správného uložení výztuže základové desky
- střešní vpusti jsou umístěny příliš blízko atice – obtížné napojení hydroizolace na svislou stěnu, chybí bezpečnostní přepady dle ČSN
- zábradlí neodpovídá požadavkům ČSN v roztečích výplní, madlo zapuštěného zábradlí také neodpovídá ČSN v rozměrech
- u interiérového okna bude velmi obtížná případná výměna skla

### **Kvalita interiérového prvku**

V rámci řešení interiéru je proveden návrh prostoru bufetu ve 3. podlaží. Řešení vhodně koresponduje s užitím stavby, evokuje hory. Je kvalitní, promyšlené a přehledné.

### **Celkové hodnocení**

Bakalářská práce je jak úrovní řešení, tak i úrovní grafického zpracování vypracována na velice dobré úrovni, uvedené dílčí připomínky nijak nesnižují kvalitu této bakalářské práce. Z mého pohledu je nejlepší z těch, které jsem kdy pro fakultu architektury posuzoval. Navrhuji proto tu nejlepší klasifikaci, tedy A - výborně.

V Praze dne 6. 6. 2022

Ing. Petr Hruschka

oponent

