

Roman Chervonnyy v rámci své bakalářské práce rozpracovával návrh téma dostupného bydlení v Berlíně, ve složitém městském prostředí se specifickou atmosférou, v těsném sousedství řeky Sprévy, historické nadzemní dráhy a ikonického mostu Oberbaumbrücke. Hlavním tématem bylo bydlení, doplněné o další funkce, které považujeme v živém městě za nezbytné.

Autor navrhl bytový dům, jehož filozofie je založena na propojení dvou sousedních dvorů - vzniká tak zajímavý poloveřejný prostor, který obohacuje život celého bloku. Důležitou součástí návrhu je i hlavní fasáda obrácená do ulice, která je obalena roštem pro popnutí rostlinami. Autor tak chce eliminovat hluk a znečištění z okolního městského prostředí.

V rámci rozpracování do bakalářské práce se Romanovi podařilo v některých případech eliminovat chyby z architektonické studie [například vstupy do sociálních zařízení z obytných prostor], některé principiální otázky ale zůstávají. Především se jedná o vysokou konstrukční výšku podlaží, která je neekonomická a generuje problémy například v řešení schodiště, které je na hraně použitelnosti, nebo v neekonomickém prostoru nad podhledem. Druhá otázka je koncepční řešení sloupového systému sprůvnlaky, které občas generuje zvláštní situace, například sloup na podestě schodiště.

Návrh interiér rozvíjí prostor domovního schodiště, v souladu s požadavky našeho ateliéru. I zde autor zůstal trochu na půli cesty, není například zřetelné kotvení zábradlí nebo detail boku schodišťového ramene.

K diskusi navrhuje, aby student popsal koncept konstrukčního systému objektu a za jakého důvodu byl zvolen.

Formální část

Student splnil předepsaný rozsah práce, dokumentace je správně a přehledně členěna a je po obsahové stránce kompletní. Grafická prezentace výkresů je na dobré úrovni, byť především architektonicko-stavební výkresy by zasloužily pečlivější přístup. Výkresy nejsou přehledné, kótování se slévá s čárami v pohledu, v půdorysech chybí označení skladeb. Škoda, že se v rámci dokumentace autor rozhodl řešit „standardní“ stavební detaily, namísto detailů, které by pomohly komplexně prověřit nestandardní tvarosloví domu.

Závěr

I přes výše uvedené výtky se Romanovi podařilo dopracovat studii stavby do další fáze dokumentace tak, že architektonický záměr zůstal zachován a dokumentace je kompletní a ve svém celku fungující.

Navrhujeme hodnocení „C“.

doc. Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.
Ing. arch. Martin Čeněk, Ph.D.
V Praze, 4. března 2022