

OPONENTURA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

LS 2021-2022

Student: Sabina Shraiffová

Oponent: Lucie Vogelová

Projekt: Revitalizace parku generála Lazára Cárdenase

	kriteria		poznámka	HODNOCENÍ
1	Logické uspořádání souboru	Podle sekvencí probíhajících konstrukčních prací.	Nesprávné pochopení členění dokumentace dle vyhlášky	E
2	Jasnost a čitelnost informací a odkazů na detaily anebo specifické výkresy	Pokud je orientace a hledání detektivní prací, je to špatně. Jsou strany očíslovány?	Málo textového popisu, protože chybí zprávy k jednotlivým dokumentacím objektů, tak je nutné hledat podrobnosti napříč celou dokumentací	D
3	Grafická úroveň	Tloušťka čar, často universální tloušťka pro vše, volba textur, orientace kót, relevance – např. výkopové práce nebo základy kótované na jednotky milimetrů, čitelnost kót – často přes nebo pod hustou texturou, orientace kót na vrstevnicích, kóty nečitelné, v konfliktu s dalšími informacemi. Nekoordinovaná velikost písma v souboru nebo i na stejné stránce. Chybějící grafické měřítko u redukováných výkresů.	Příliš mnoho výkresů, zbytečně,	C
4	Technologie	Úroveň znalosti charakteristik navrhovaných materiálů, adekvátnost navrhovaných dimenzí a povrchového pojednání. Udržitelnost.	Velké množství navržených atypických prefabrikátů	B
5	Práce s terénem	Rozdíl mezi navrhovaným a stávajícím terénem, výškové údaje, řezy		A
6	Příprava staveniště	Ochrana objektů a stávající vegetace, protierozní opatření, zabezpečení staveniště, dopravní opatření.	Ochranná opatření u stávající vegetace nejsou	D

			specifikována a chybí zakres v každé situaci sdružené ochrany skupin stromů	
7	Statika	Statické výpočty nejsou vyžadovány. Pokud jsou připojeny, jsou bonusem. Navrhované prvky musí mít konstrukční důvěryhodnost.		A
8	Inženýrské sítě	Je projekt adekvátně obslužen? Respektují se ochranná pásma? (Pásma nemusí být vyznačena)		A
9	Vodní režim	Drenáže, hospodaření s vodou, u vodních prvků základní technologické principy a vybavení. Údržba. Koncept závlah pokud je relevantní.		A
10	Bezbariérové řešení	Zohledňuje návrh bezbariérové přístupy?, diskriminace tělesně postižených, bezpečnost návštěvníků.	Nestačí rozhraní ploch, bylo by nutné na jednu stranu chodníku vytvořit zvýšenou vodící linii	B
11	Mobiliář, osvětlení	Ergonomie, použité materiály, umístění	Nevhodná treláž na zastínění aut	C
12	Práce se stávající vegetací	Metodika hodnocení. Ochranná opatření, ohleduplnost.	V,iz bod 6 a není popsáno, jak budou stávající strom ošetřeny	E
13	Práce se navrženou vegetací	Výběr, stanovištní podmínky, výchovná opatření, technologie výsadby, požadavky na specifické substráty.	Chybí požadavky na dodané rostliny	C
14	Technická zpráva	Relevance obsahu textu ke zpracovávanému projektu.	Text je pouze v souhrnné zprávě a je velmi stručný	E
15	Gramatika	Nedostatečná jazyková korektura, překlepy, hrubé gramatické chyby.		A

**celkové
hodnocení**

D

POZNÁMKY, DOPORUČENÍ, NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ, atp

Projekt má být správně členěn dle vyhlášky 405/2017 o dokumentaci staveb, a to je u toho projektu splněno jen částečně. Za zásadní problém považuji nepochopení členění na stavební objekty a „vyhláškovou“ dokumentaci staveb.

I souhrnná zpráva má své předepsané kapitoly a ty se naplňují z podrobnějších zpráv z jednotlivých dokumentací objektů. Problém je zde, že zprávy u dokumentací objektů zcela chybí.

Uvádím příklad hlavně pro Sabinu, aby byla má výtka jasná. Například si vezmu SO.08. Vegetační úpravy, ty patří v souhrnné zprávě do kapitoly B.5 . řešení vegetace a souvisejících terénních úprav, se svými podkapitolami a) Terénní úpravy (zde by se citovalo z SO. 01, b) Použité vegetační prvky, c) Biotechnická opatření. A pak v dokumentaci objektů (zde D.08 Vegetační úpravy) má být podrobná technická zpráva a výkresy. Zde jsou pouze výkresy, takže se nikde nedozvíme například, jaké má projekt požadavky na dodané rostliny nebo požadavky na údržbu.

Bylo by možné se toto dále dopátrat ve výkazu výměr, který má ideálně vypadat jako soupis prací a dodávek, ale ten se zde redukoval na pouhý výčet jednotlivých prvků.

Na druhou stranu projekt obsahuje opravdu velké množství výkresů, což však také není vždy výhodou. Vždyť je nutné myslet i na jednoduchost a šetření papíru. Vidím ve výkresech mnoho prázdných míst, určitě by mohl být jen jeden výkres demolic a kácení nebo detaily povrchů sdružit s detaily rozhraní povrchů nebo proč je speciální situace mobiliáře, když je mobiliář vidět na dalších asi 5-ti situacích zcela zřetelně a mohl být popsán tam a atd. A Sabino, myslíte, že by někdo vytyčoval 3 rohy lavičky GPS souřadnicemi? Nebylo by jednodušší umístit pár kót ve výkrese?

A nakonec, vím, že nemám hodnotit návrh, ale opravdu se nemohu odpoutat od ponechání parkovacích míst přímo na hlavní ose ke škole, která je ještě posílána novým vodním prvkem. Navržené stínění porostlou treláží není koncepční řešení, že ne?