

OPONENTNÍ POSUDEK
bakalářské práce

autor / student: Štěpánka Ledererová, **název bakalářské práce:** Praha – Jižní Město, Mikulova

vedoucí práce: Dipl. Ing. Till Rehwaldt, Ing. arch. Klára Conception

oponent práce: MgA. Markéta Zdebská

akademický rok / semestr: 2021 – 22 / letní, **ústav:** 15120

	kriteria	poznámka		hodnocení
1	<i>Logické uspořádání souboru</i>	Základní systém je poměrně přehledný		B
2	<i>Jasnost a čitelnost informací a odkazů na detaily anebo specifické výkresy</i>	Práce je formálně naplněna, ale nenese žádné podstatné informace		E
3	<i>Grafická úroveň</i>	Velmi ledabylé		E
4	<i>Technologie</i>	Nepůsobí příliš přesvědčivě.		D
5	<i>Práce s terénem</i>	Je zaznamenána		B
6	<i>Příprava staveniště</i>	Formálně naplněno na velkých formátech s málo informacemi		E
7	<i>Statika</i>	nepřehledné		C
8	<i>Inženýrské sítě</i>	Formálně zobrazeno, ale nepřehledné		C
9	<i>Vodní režim</i>	Formálně naplněno		C

10	Bezbariérové řešení	Plněno v rámci WC a rampy		B
11	Mobiliář, osvětlení	Je součástí práce, ale ne v moc dobré kvalitě		D
12	Práce se stávající vegetací	Je součástí práce v adekvátním rozsahu		B
13	Práce se navrženou vegetací	Zpracováno, ale nevhodně prezentováno		C
14	Technická zpráva	Formálně víceméně v pořádku		B
15	Gramatika	V pořádku		A

celkové
hodnocení

C

V Praze dne 12. 6. 2022 zpracovala

MgA. Markéta Zdebská

Základní struktura práce je v případě Štěpánky bohužel polonahou kostrou, kterou nejspíš nestihla, nebo nezvládla obalit šťavnatým obsahem. Možná je to mimo jiné proto, že již studie je svou formou i rozsahem velmi střídmá a postrádá jasný směr.

Co se týče formální stránky práce, tak je na některých místech uveden jako vedoucí práce jen Till Rehwaldt, jinde je spolu s Klárou Concepcion, autorka je pak na rozpiskách desek 2x - jednou jako „vypracovala:“ a podruhé jako předmět: Štěpánka Ledererová. Kolonky pro podpis jsou prázdné. Tyto zdánlivě nepodstatné detaily, spolu s velmi malou péčí, která byla vložena do celkové kompletace, nepůsobí bohužel příliš přesvědčivě.

Přílohy u nesešitých technických zpráv jsou s nimi na jedné hromadě bez možnosti identifikace, často v cizím jazyce.

Náhota práce je občas přerušena skutečným obsahem, např. doloženým grafem zastínění jednotlivých ploch řešeného území. Následné probírání se plány na neadekvátně velkých papírech se však stává doslova utrpením.

Proč je situace „zemní práce“ v měřítku 1:250 na obrovském formátu, když na ní nic není? Navíc je zcela odpudivě složená. V situaci 1:500 nejspíš není vytištěna půlka vrstev, protože na ní opět není téměř nic. Proč je část osazovacího plánu vytištěná „v situaci“ na obrovském formátu, přičemž je většina papíru prázdná?

Architektonická situace je katastrofálně zjednodušená (přitom by měla být spolu s koordinační situací návodem pro celou práci).

Legendy jsou až příliš často nepřesné, s irelevantním obsahem a mění se velikostí textů.

Až v legendě výkresu „schéma odvodnění“ jsem vyluštila, že černé přerušované čáry vypadající jako poměrové měřítko jsou ve skutečnosti opěrnou zdí.

Práce na mě působí, jako by studentka chtěla formálně naplnit jednotlivé oddíly dokumentace, ale nebyla schopna přemýšlet o smyslu jednotlivých výstupů a adekvátně s nimi nakládat.

Vím, že je to obtížné, ale je potřeba se to naučit. Věřím, že je toho Štěpánka schopná.

Další témata jsou popsána pod jednotlivými tématy v tabulce s hodnocením výše.

V Praze dne 12. 6. 2022 zpracovala

MgA. Markéta Zdebská

