

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: **Tereza Johnová**

Název bakalářské práce: **Odrážedlo**

Posudek:

Studentka se ve své práci věnuje návrhu dětského odrážedla pro děti. Sama si klade za cíl navrhnout ho tak, aby bylo bezpečné a atraktivní.

V první fázi se věnuje především sběru informací a vstupních parametrů tak, aby si byla schopna sama toto zadání upřesnit a vyhodnotit různé přístupy. Tuto analytickou část považuji za velmi kvalitní a možná až nadprůměrně dobře zpracovanou. Správně vybírá to, co je podstatné, nebojí se ani kritických postojů, snaží se čerpat z odborných textů a neomezuje se pouze na diskusní fóra “vševědoucích maminek”. Sama dochází k tomu, že je nutné si nejprve určit věk a výšku dítěte, cenovou hladinu, materiály a výběr komponentů. Rovněž velmi podrobný a dobře vyhodnocený je průzkum trhu a rozbor výhod a nevýhod toho, co už na trhu existuje. Celkem logicky pak využívá toho, co je u jiných produktů objektivně funkční. Jde především o ergonomické parametry, kde není moc prostoru pro experiment. Studentka zde vybírá skutečně jen to podstatné a doplňuje analytickou část o velmi podrobnou obhajobu. Ergonomii a jejímu vlivu na zdravý vývoj dítěte a správnou funkci produktu je zde obecně věnován velký prostor. V tomto ohledu je bakalářská práce až příkladná.

Pro samotné navrhování tedy byla určena věková kategorie dětí starších osmnácti měsíců, jako hlavní materiál a výrobní technologie je zvoleno vstřikování plastu (resp. kompozitu) a z hlediska ovládání byla zvolena varianta bez brzdy. To je, jak sama uvádí, diskutabilní, ale u této kategorie odrážedel obhajitelné. Už v analytické části je hodně pozornosti věnováno přenášení dospělou osobou a tento moment je pak jedním z hlavních motivů samotného tvarování rámu. V těžišti odrážedla studentka pracuje s otvorem, který má sloužit k pohodlnému přenášení i na delší vzdálenost. Při prvotním skicování se seznamujeme s různými způsoby řešení tohoto otvoru a několika tvarovými přístupy, které se pak mají odrazit v celkovém výrazu. Z nich autorka vybírá práci s křivkami, organickými hmotami a inspiruje se v přírodě. Tento přístup umožňuje zvolená výrobní technologie, ale zároveň ho osobně považuji za velmi náročný. Oceňuji tedy odvalu vydat se touto cestou. Vybrané tvarové řešení si pak zkouší v reálném měřítku, ověřuje konstrukční souvislosti a nesrovnalosti zpětně zapracovává do návrhu tak, aby fungoval. Ocenění zasluhuje domyšlení návrhu až do fáze balení, transportu a sestavení koncovým uživatelem. Věnuje se i detailům v konstrukci, kam přináší vlastní řešení v kombinaci s již existujícími komponenty. V tom jsou bohužel i jistá slabá místa této práce. Návrh pracuje s atypickou sedlovkou, ale sedlo je počítáno jako dokupovaný výrobek. V obhajobě je správně uvedeno, že dobře ergonomicky zpracovat sedlo pro děti vyžaduje spoustu času a mohlo by to být téma na samostatnou práci, ale pak by měla být možná i sedlovka v nějakém standardu, aby nemusela být vyvíjena konstrukce spojení sedlovky se sedlem. Stejně tak je zřejmě počítáno s dokupovanými gripy.

Jsou to hlavní kontaktní body, a konkrétně návrh originálního gripu by mohl být zajímavý detail, který by návrhu prospěl. Rovněž bych očekával i návrh vstříkovaných vnitřků kol a ráfků, který by mohl pomoci snížení celkové hmotnosti, což bylo jedním z cílů práce. Diskutabilní může být technické řešení napojení vidlice a rámu. Těžko lze bez přístupu k fyzickému modelu hodnotit detail místa úchopu pro přenos odrážedla, kde se zdá, že by mohla být komplikací pro dobrou uchopitelnost pozice sedla v nejnižší poloze.

Z estetického hlediska vnímám výsledný návrh jako zdařilý a konkurenceschopný. Jak už ale bylo uvedeno, práce s křivkami je velmi obtížná, a zde by prospělo autorce mít více času na hledání úplného ideálu. Tyto mírné nedostatky vznikly nejspíše z nedostatku času, který mohl vzniknout při zpracovávání velmi důkladné rešerše. Celkově hodnotím práci jako velmi kvalitní. Mírné nedostatky dle mého názoru odpovídají náročnosti zadání a časovým možnostem. Je možné, že je autorka v následné diskusi obhájí a vyvrátí.

Práci hodnotím známkou B

Hodnocení: B

V Praze dne 12.06.2022

jméno oponenta bakalářské práce: Petr Fiala

podpis oponenta bakalářské práce:

