

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉHO PROJEKTU FA ČVUT LS 21/22 TIMOTEJE HLAVÁČKA

Pohled do mapy, respektive výkresu dosud platného Územního plánu s masakrem křížujících se dopravních tras nenaznačuje, že by na Horově náměstí zbylo místo pro jakýkoliv dům, natož dům pro bydlení. Ani podrobné zkoumání Metropolitního Plánu nenapomáhá jasnému názoru na toto místo. Tím víc mne zaujala bakalářská studie Timoteje Hlaváčka, který se nejen zorientoval ve zmíněném masakru, ale našel cestu, jak s dopravními stavbami žít. Proto Dům krátkých vzdáleností.

Mám k dispozici jen základní půdorysy a nadhledovou axonometrii z doprovodného portfolia k BP. Studie využívá svažité terén pozemku, vzniklého odstraněním tahu Povltavské a sestavou hmot multifunkčního domu s terasou nad vjezdem do tunelu definuje Horovo náměstí. Nový poloblok s akcentem věže na jižním konci (zde projekt polemizuje s Metropolitním plánem), stanovuje nové uliční čáry, do domu integruje zastávku železnice, nechává jim proběhnout cyklostezku. Zmenšené výkresy studie ukazují objekt naplněný mnoha funkcemi s, na první pohled přesvědčivými dispozicemi. Nezkoumám je dopodrobna a soustředím se na dům rozpracovávaný v bakalářské práci, tedy obytnou věž se studentským bydlením.

Procházím poctivě 150 stran elektronického portfolia, fyzický projekt nemám k dispozici (neřekl jsem si o něj), a zjišťuji, že je zpracován striktně podle vyhlášky o dokumentaci staveb pro stavební povolení. A to jak textová, tak výkresová část, která je nad požadovaný rozsah rozšířena o detaily a tabulky výrobků, náležející k dokumentaci prováděcí. Tak byla práce zadána. Zastavuji se u toho proto, že se mi zdá rozsah projektu, pro studenty třetího ročníku, nadměru náročný. Mají za sebou dva semestrální projekty a pár přednášek a zápočtových cvičení specializovaných oborů, a v jednom semestru jsou, v časovém stresu, nuceni k výkonu, který ve skutečné praxi bude zpracovávat tým specialistů k tomu školených. Je jasné, že architekt by měl být schopen tým vést a projekt koordinovat, to znamená všechny profese chápat a umět je korigovat ve prospěch celku. Nejsem si jistý, jestli k pochopení podstaty vede množství požadovaných úkonů, výpočtů a tabulek. O dimenzování jeřábu a skladovacích ploch pro bednění nemluvě.

Konstrukční systém je popsán jako kombinovaný železobetonový, dovedu si představit, že stavba obytných pater může být vyzdívaná. Fasáda s obkladem z luxfer je velice efektní, v detailech jsou naznačeny ukončující tvarovky v typických patrech s okny v líci, naopak spodní tři podlaží mají výplně zapuštěné a tvarovky nadpraží a parapetu atypické? Otázka k architektonickému detailu- proč je horní rám výplně zapuštěný a spodní nikoliv? Zatímco v detailním řezu jsou luxfery zakončeny nad betonovým soklem, v pohledech není sokl naznačen a fasáda končí s terénem.

K dispozičnímu řešení má spíš otázky, než kritiku. Nejsem si jistý, bez bližšího obrazového vysvětlení, převýšenou domovní vstupní halou, kanceláří provozu domu vprostřed dispozice. Líbí se mi typické studentské patro se společným „obývákem“, ale obývací je zároveň kuchyní a předsíní a soužití pěti studentů bude vyžadovat velkou ohleduplnost a toleranci. Co mne v dispozicích zaráží je pozice instalačních šachet a zejména pak jejich průběh všemi patry, protože bytová jádra končí nad stropem 3 NP a přechod do centrální šachty je pravděpodobně pod ním, nad podhledem kanceláře. Úplně nerozumím proměnným výškám stupňů ve schodišti (jde o milimetry), ale vzhledem k tomu, že se jedná o novostavbu, bylo lze konstrukční výšku upravit tak, aby výšky odpovídaly v celém schodišti.

V obou výkresech podzemní části je naznačeno ve schématu záporové pažení a nejsem si jistý správným řešením koutů a rohů s diagonálním profilem. V projektu obecně je v tabulkách povrchů stěn a stropů ve všech místnostech jmenován pohledový beton. Rád bych upozornil na nesmírné obtíže s vedením instalací a případnými změnami koncových prvků. Také nacházím nesrovnalosti v podlahách ve výkresech a v tabulkách, kdy například v baru je v přízemí epoxidová stěrka, zatímco v patře (mezonetu?) správně terrazzo.

To jsou mé připomínky k projektu stavební části, oddílů profesí se nedotýkám, jsou zpracovány do velké hloubky (pro mne až moc) a jsou ke stavětině vztaženy. Víím, že stavební část bývá studenty zpracovávána v předstihu a koncepční řešení požáru a tzb přichází na řadu mnohdy se zpožděním, a není pak jednoduché stavební část s profesemi zkoordinovat. Timotej Hlaváček se o to pokusil a dům je evidentně realizovatelný tak, jak si ho ve studii připravil.

Moje závěrečné hodnocení tedy je plné obdivu k tomu, co student bakalářského stupně dokáže v tak krátkém období zpracovat. Odevzdal profesionálně zpracovaný komplexní projekt v intencích rozšířeného zadání a dům zůstal tou krásnou architekturou. Mé výše zmíněné otázky navádějí Tima Hlaváčka k vysvětlení při obhajobě a na výsledku mého hodnocení nic nezmění.

Navrhuji komplexní bakalářský projekt komisi k přijetí a hodnotím stupněm **A - výborný**.

V Praze, 12.6.2022

Tomáš Novotný
