

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rozvoj města Náchod – sídliště u nemocnice
Jméno autora:	Bc. Adam Hloušek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15120 Ústav krajinářské architektury
Oponent práce:	MgA.ing.arch. Michal Fišer
Pracoviště oponenta práce:	tříarchitekti, Křížkova 75, Praha 8

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Mimořádnost zadání spočívá v úkolu uchopit a popsat ojedinělé město formované členitou limitující geomorfologií, historicky geopolitickým významem, obdobím dynamického vývoje a následnou stagnací, hledáním své pozice v současném a budoucím světě. Náchod dle mého dojmu není „docela průměrné“ město jak autor na počátku uvádí. Naopak soudím, že ve své výjimečně koncentrované složitosti vyvolává řadu nejistot a otázek o dalším směřování jeho vývoje. Absence vize a koncepce je zjevná na detailu lokality Sídlíště u nemocnice, kterou autor dle mého soudu správně označuje po 30 letech od svého založení jako kritickou a vybírá pro detailnější zpracování v úrovni územní studie.</p>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Analytická část je zpracována přiměřeně obsažně především v měřítku širších vztahů Náchoda a tří spádových obcí. V měřítku vlastního jádrového území Náchoda je analýza o poznání zkratkovitější asi nejvýstižněji podaná na problémové mapě. V zadání zdůrazněné zaměření práce na trvalou udržitelnost navrženého řešení bych očekával v závěru konkrétně vyjádřené.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Zvolený postup vcelku sleduje ustálený standard postupu od širších souvislostí k detailu. V problémové mapě (str.54) autor vymezuje 6 lokalit v kategorii „Modernistická sídliště“ bez podrobnějšího pojmenování jejich ne/kvalit pouze s náznakovým konstatováním o jejich problematičnosti, např. zásahem do obrazu města a slabé vazbě na centrum. Očekával bych konkrétnější a komplexnější pojmenování problematiky těchto lokalit jakkoli to v případě Náchoda asi není jednoduché. Pro podrobnější návrh v úrovni územní studie autor vybírá lokalitu zvanou Sídlíště u nemocnice, přestože explicitní vymezení čarou obsahuje mnohem širší území, než samotné „modernistické sídliště“. Odpověď na otázku proč je řešené území vymezeno právě takto lze snad najít v autorově polemice k aktuálně platnému UP, případně k existujícím UPP v podobě několika územních studií vypracovaných pro navazující okolí sídliště. Návrhová část začíná analýzou konkrétního území, která jako celek vyznívá poněkud roztříštěně a neurčitě v textové i grafické části. Odkaz na SWOT analýzu širších vztahů ve shrnutí je spíš matoucí. Naopak by pomohla problémová mapa této části s jednoznačným pojmenováním konkrétních problematičtějších fyzických projevů posledního vývoje (nový park, sportovní areál, vodohospodářské řešení potoka, nízká architektonická kvalita staveb atd.). Socio-demografické charakteristiky území nejsou zmíněny, což považuji za vážný nedostatek. Koncept. V definici konceptu vnímám jistý protimluv: „přijmout určitou oddělenost místa a tu využít“ a „spojit v současnosti oddělené lokality různorodých charakterů“ přesvědčivě nevysvětluje ani grafické schéma konceptu. K objektivnímu posouzení věcné stránky a rozsahu autorových intervencí v území postrádám situaci současného stavu. Porovnáním těchto dvou výkresů by bylo hned zřejmé, které části území autor zachovává, které odstraňuje a které nově přetváří. Autor vytváří novou kvalitní obytnost vnitřního parteru sídliště za podmínky vymístění části parkovací kapacity do novostavby parkovacího domu vně západního okraje sídliště. Otázkou je, zda-li není takové řešení pouhým přesunutím</p>	

problému na jiné místo a bude-li takové řešení vůbec přijatelné obyvateli sídliště, v jejichž zájmu by se navržené úpravy měly udát. V neposlední řadě vyvstává otázka, kdo má být investorem a bude-li k těmto investicím ochotný? Tím se mimo jiné dotýkám otázky vlastního procesu prosazování takového záměru, také otázky participace a z ní plynoucí možnosti přijímat různé scénáře vývoje. Postrádám mapu vlastnických vztahů jako základního podkladu pro definování „hracího pole“ a z něj plynoucí strategie procesu.

Odborná úroveň

C - dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Práce splňuje přiměřený rozsah znalostí a postupů pro vytvoření rozvojové koncepce území. Závěry návrhové části postrádají pronikavější, přesvědčivější a objektivní argumentaci.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Základní formální struktura diplomní práce je přehledná. Kolísavá je výstižnost některých grafických částí.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Pro diplomní práci autor využil relevantní data a dokumenty, kterými jsou především Integrovaný plán rozvoje města Náchoda, aktuální územně-plánovací dokumentace a místně příslušné územní studie. Zásadním zdrojem poznání je přímá osobní zkušenost z území.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Autor svou diplomní prací projevils využití znalostí a principů práce osvojených v průběhu studia. Má nepochybně cit pro území možná až příliš ovlivněný jeho niterným osobním vztahem k němu, což se snad projevuje v menší míře nadhledu a schopnosti objektivně vyhodnotit a prezentovat jeho hodnoty.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Adam Hloušek si zvolil velmi nelehké a mnohvrstevnaté téma, které nemá jednoznačné a jednorázové řešení. Obsahuje řadu různorodých témat od čisté „krajinařiny“ po architektonický detail veřejného prostoru. Zároveň to není téma jako mnohá jiná „vděčně“ atraktivní. Oceňuji jeho rozhodnutí pustit se do takového úkolu a pokusit se nějaké řešení najít nebo alespoň podnítit diskusi. Oceňuji jeho snahu o nalezení identity území, obytnosti panelového sídliště, o hledání uceleného a kvalitního řešení rozhraní vystavěného a přírodního prostředí ad. Ne vše je dotaženo nebo vyšlo na výbornou, ale výsledek považuji za záslužný, dosažené poznání mají svou nepochybnou hodnotu pro budoucího architekta a snad i pro Náchod. Děkuji a přeji Adamovi vytrvalost v dalším hledání.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 6.6.2023

Podpis:

