

Oponentský posudek / Diplomová práce

Ateliér: Design

Instituce: České vysoké učení technické v Praze

Vedoucí práce: prof. ak. soch. Marian Karel

Oponent: MgA. Petr Hák, Ph.D.

Student: BcA. Barbora Gažiová

Název práce: Kontrast produktového designu

Studentka Barbora Gažiová si jako téma své diplomové práce zvolila kontrast produktového designu. Její teoretická práce je podrobná, systematická, přehledná i docela dobře čtivá. Jednotlivé kapitoly jsou věcné a je vidět, že se tématům věnuje studentka do hloubky. S čím já osobně trochu bojuji je samotné téma a jeho uchopení. Kritické pohlížení na současnou konzumní společnost a rychlost světa ve kterém žijeme chápu, ale viděl bych závěr této práce spíš jako umělecký výstup, než produktový design. Nějak nejsem schopen najít odpověď na otázku proč? Kromě chybějícího propojení prvotních úvah a následného vytváření nafukovacích struktur mi v práci nic nechybí. Líbí se mi rešerše a pozitivně hodnotím její popis. Vnímám jako důležité, že si studentka velice rychle našla materiál a firmu se kterou byla schopna se propojit. Líbí se mi, že chápu a vnímám, jak studentka projekt stavěla. A chválím kvalitu výstupu, který více než odpovídá rozsahu diplomové práce.

Jako problematické vnímám právě zbavení se funkce jako jednoho z cílů práce. Světelné struktury považuji za povedené a subjektivně je hodnotím kladně, ale protože nemají žádné pevné mantinely ani užití, neexistují žádná objektivní kritéria pro hodnocení. Osobně by mě zajímalo, kam jsou určena, pro koho jsou? Stejně problematická je pro mě variabilita, věřím, že po jednom sestavení už nikdo se strukturou hýbat nebude. Mám také silné obavy nad funkčností sedacího nábytku, který je součástí návrhu, nevypadá to příliš použitelně a tak mi celý koncept připadá, že spadá do kategorie Art-Design. Tomu nasvědčuje i fakt, že nafukovací prvky, které dělají světlům difuzor, zakrývají jenom minimum světelného zdroje. Nic proti tomu nemám, myslím si, že by bylo akorát správné celý projekt pojmout výtvarnějším způsobem a vyhnout se klasickému stylu textové části i praktické části, současně bych ani nehledal ergonomii a nesnažil bych se vyrobit něco univerzálního.

I přes kritiku, kterou studentka doufám využije pro vlastní přípravu na ústní obhajobu, považuji diplomovou práci za komplexní, dokončenou a povedenou. Studentka si vyzkoušela kombinaci práce teoretické a praktické. Obdivuji kvalitu nafukovacích prvků i jejich vtipnou implementaci ve formě navlíkání. Je to svěží, současné a esteticky zajímavé. Škoda, že je dotažené jenom světlo, rád bych vyzkoušel sezení, aby se dala moje obava potvrdit, nebo vyvrátit. Práci doporučuji k ústní obhajobě.

Práci navrhuji hodnotit známkou 2 / chvalitebně

Praze dne: 4. 6. 2023

MgA. Petr Hák, Ph.D.