

ČESKÝ PARLAMENT BUDOUCNOSTI



Daniel Hub
2023

Diplomová práce

ČESKÝ PARLAMENT BUDOUCNOSTI

Autor: Bc. Daniel Hub

Vedoucí diplomové práce: doc. Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.

Obdorní asistenti: Ing. arch. Martin Čeněk, Ph.D.
Ing. arch. Tomáš Minarovič

České vysoké učení technické v Praze,
Fakulta architektury
15128 Ústav navrhování II
Letní semestr 2022/2023

České vysoké učení technické v Praze, Fakulta architektury
2/ ZADÁNÍ diplomové práce

Mgr. program navazující
jméno a příjmení: Daniel Hub
datum narození: 18.12.1997

akademický rok / semestr: LS 2022/23
obor: Architektura a urbanismus
ústav: Ústav navrhování II.
vedoucí diplomové práce: doc. Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.
téma diplomové práce: Český parlament budoucnosti

zadání diplomové práce:

1/ popis zadání projektu a očekávaného cíle řešení

Tématem diplomové práce je návrh nejvýznamnější instituce demokratické společnosti – parlamentu. Cílem je se zamyslet nad požadavky na tuto instituci, nad tím, jak má fungovat, jak se má prezentovat občanům, co má v dnešní době a v budoucnosti symbolizovat a jak k těmto cílům může pomoci architektura. Dnes obě komory Parlamentu ČR zabírají podstatnou část historických malostranských paláců a vytváří obtížně přehledný labyrint propojených budov nejrůznějších účelů, velikostí a hodnoty. Lze říci, že žádná z budov, kde parlament dnes sídlí, nebyla pro tento účel zamýšlena. Současně se zdá, že parlamentu nejen obrazně, ale i fyzicky, v dnešní době chybí propojení s občany. Budova parlamentu bude umístěna v oblasti Letné

2/ Pro AU / součástí zadání bude jasně a konkrétně specifikovaný stavební program

Nová budova, která je předmětem diplomové práce, by měla spojit na jednom místě Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR, Senát a spolu s nimi všechny přidružené administrativní provozy. Součástí zadání je hledání další náplně, která by lépe přizpůsobila fungování této instituce dnešní době a přiblížila ji našim představám o tom, jak má parlament fungovat, jaký má mít vztah k „obyčejným“ lidem, jakou roli má hrát ve městě a ve státě.

3/ popis závěrečného výsledku, výstupy a měřítko zpracování


Odevzdány budou postery v rozsahu dle požadavků FA ČVUT a 2 portfolia (jedno bude archivováno na ústavu). Diplomová práce bude zveřejněna dle požadavků studijního oddělení FA. Bude zpracováno urbanistické řešení vč. návaznosti na okolí a řešení veřejného prostoru, budova parlamentu pak na úrovni detailní studie. Součástí projektu bude:


- analytická, textová část a koncepční část
- autorský text; analytická část; koncept řešení znázorněný pomocí schémat urbanistické řešení
- situace širších vztahů 1:2500; urbanistické řešení prezentované na situacích, řezech a pohledech 1:500, axonometrii a celkových vizualizacích budova parlamentu na úrovni detailní studie
- půdorysy typických podlaží 1:200 (půdorys 1.NP vč. navazujícího veřejného prostoru); pohledy a řezy (příp. perspektivní řezy) včetně návaznosti na nejbližší okolí 1:200; návrh interiéru prostoru jednacího sálu; principy technického a konstrukčního řešení, principy udržitelnosti, detail (řez, pohled) vybraného segmentu fasády 1:20-1:50; nadhledová axonometrie, vizualizace (exteriér, interiéru, příp. zákresy do fotografie) dostatečně vysvětlující návrh (nejméně 7 pohledů).

Součástí projektu mohou být i další výstupy potřebné pro prezentaci návrhu. Výstupy a jejich měřítko mohou být vzhledem k vývoji práce upraveny dle dohody s vedoucím DP.

4/ seznam dalších dohodnutých částí projektu (model)

Celkový model širšího okolí (předpoklad 1:500) a detailní řezomodel (předpoklad 1:100).

Datum a podpis studenta 2.3.2023 

Datum a podpis vedoucího DP 

Datum a podpis děkana FA ČVUT 

registrováno studijním oddělením dne

2.3.2023



ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE
FAKULTA ARCHITEKTURY

AUTOR, DIPLOMANT: BC. DANIEL HUB
AR 2022/2023, LS

NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE:
(ČJ) ČESKÝ PARLAMENT BUDOUCNOSTI

(AJ) CZECH PARLIAMENT OF THE FUTURE

JAZYK PRÁCE: ČEŠTINA

Vedoucí práce: doc. Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D. Ústav: 15128 Ústav navrhování II

Oponent práce: viz. posudek

Klíčová slova
(česká): Parlament, Senát, Poslanecká sněmovna, Letenská pláň, Praha

Anotace
(česká): Práce se zabývá návrhem nové budovy Parlamentu ČR na východní části Letenské pláně, která spojí obě komory do jednoho celku. Cílem návrhu bylo vytvořit jasně definované, reprezentativní, otevřené a živé místo na Letenské pláni, které se kromě své zákonodárné funkce zapojuje do kulturního dění, vzdělává veřejnost a zve ji k dialogu s jí zvolenými zástupci.

Anotace (anglická): The thesis deals with the design of a new building for the Parliament of the Czech Republic on the eastern part of Letná Plain, which will unite both chambers into one entity. The aim of the design was to create a clearly defined, representative, open, and vibrant place on Letná Plain, which, in addition to its legislative function, actively engages in cultural activities, educates the public, and invites them to engage in dialogue with their elected representatives.

Prohlášení autora

Prohlašuji, že jsem předloženou diplomovou práci vypracoval samostatně a že jsem uvedl veškeré použité informační zdroje v souladu s „Metodickým pokynem o etické přípravě vysokoškolských závěrečných prací.“

V Praze dne 2/6/2023

podpis autora-diplomanta 

Tento dokument je nedílnou a povinnou součástí diplomové práce / portfolia a CD.

OBSAH

1. Úvod	1
1.1. Předmluva	1
1.2. Co je to parlament	1
1.3. Demokracie a parlamentarismus	1
ANALYTICKÁ ČÁST (DIPLOMNÍ SEMINÁŘ)	
2. Historie parlamentarismu	5 - 20
2.1. Protoparlamentní instituce	5 - 7
2.2. Středověk obecně	7
2.3. Středověk v Česku	7 - 8
2.4. Novověk obecně	8
2.5. Novověk v Česku	9
2.6. Vývoj parlamentarismu ve 20. století	9
2.7. Vývoj demokracie a parlamentu v Česku ve 20. století	10
2.8. Soutěže a návrhy na novou budovu Parlamentu	11 - 16
2.9. Bývalá sídla Parlamentu	17 - 20
3. Parlament dnes	21 - 24
3.1. Parlament ČR obecně	21
3.2. Současné sídlo Parlamentu ČR	22 - 24
4. Hledání nového umístění	25 - 74
4.1. Analýza zahraničních parlamentů	25 - 43
4.2. Výběr parcely	44 - 74
5. Případové studie	75 - 84
6. Typologie parlamentních síní	85 - 88
7. Úvaha o budoucnosti	89 - 92
8. Závěr	92
NÁVRHOVÁ ČÁST (DIPLOMOVÁ PRÁCE)	
9. Návrh	95 - 174
9.1. Úvod do návrhu	95
9.2. Analýza Letenské pláně	96 - 101
9.3. Návrh úprav Letenské pláně	102 - 105
9.4. Stavební program	106 - 111
9.5. Návrh budovy Parlamentu	112 - 174
10. Seznam zdrojů	175 - 182
Poděkování	183

1. ÚVOD

Práce se zabývá návrhem nové budovy Parlamentu ČR, společné pro Senát i Poslaneckou sněmovnu. Potřeba nového sídla této instituce je dána zejména tím, že současná sídla obou komor se nachází v budovách, které pro tento účel nebyly navrženy. Ve výsledku to znamená rozdrobenost institucí do mnoha budov na Malé straně, které nesplňují provozní a plošné nároky dnešního Parlamentu. Současné parlamentní komplexy jsou spíše stísněným bludištěm zapadlým v okolní zástavbě. Rozdrobenost a zapadlost v zástavbě také způsobují to, že mnoho občanů v současnosti ani neví, kde vlastně instituce najít a jak se do nich dostat.

Navrhují Parlament jako jasně definované, reprezentativní, otevřené a živé místo na Letenské pláni, které se kromě své zákonodárné funkce zapojuje do kulturního dění, vzdělává veřejnost a zve ji k dialogu s jí zvolenými zástupci.

1.1. Co je to parlament

Slovo parlament je odvozené ze středověkého anglo-normanského „parler“ (hovořit). Původně se používalo k označení setkání šlechticů, při kterých docházelo k výměně názorů na sociální a politické otázky. Od 11. století se tak označovalo shromáždění vysoké šlechty, se kterou se panovník radil o svých rozhodnutích. Postupně se parlament stal místem pro kolektivní výměnu myšlenek.

V současné době parlament vnímáme jako prostor, kde se setkávají političtí aktéři ke kolektivnímu rozhodování, kde se utváří samotná politika. Vzájemné vztahy mezi účastníky jsou ovlivněny též specifickou architekturou místa, která politickou kulturu nejen vyjadřuje, ale zároveň formuje.

1.2. Demokracie a parlamentarismus

Parlamentarismus bývá prezentován jako metoda uskutečňování státní moci. Je to forma vlády, v níž je parlament, jako zákonodárná složka moci, nadřazena moci výkonné. Rozdělení moci je založeno na demokratických principech. Parlamentní demokracie je uspořádání, ve kterém je rozdělení moci založeno na demokratických principech (demos = lid a krateos = vláda, demokratia = vláda lidu). Veškerá moc ve státě tedy pochází od lidu.

V naší zemi je tento princip zakotven v Ústavě České republiky: „(1) Lid je zdrojem veškeré státní moci; vykonává ji prostřednictvím orgánů moci zákonodárné, výkonné a soudní.“ (zákon č. 1/1993 Sb., ze dne 16. prosince 1992, Ústava České republiky. In: Sbirka zákonů. 28.12.1992, částka 1.)

Parlament je tedy lidem pověřen, aby jej reprezentoval. Zástupci lidu se k moci dostávají pouze volbou, měli by znát zájem lidu a respektovat jeho vůli. De facto jde o spojení myšlenek suverenity lidu a reprezentace v jeden institut.

Podle T. G. Masaryka je jádrem demokracie diskuse. Přesahuje z politické sféry i do každodenní reality: „Demokracie není pouze formou státní, nýbrž také metodou všeho veřejného a soukromého života, je názorem na život...“ (MASARYK, 1925)

ANALYTICKÁ ČÁST

(Diplomní seminář vypracovaný ve spolupráci s Adamem Burgerem)

2. HISTORIE PARLAMENTARISMU

2.1. Protoparlamentní instituce

V archaickém uspořádání společnosti, kdy hovoříme o tzv. tribalismu jakožto kmenovém uspořádání a vnímání světa děleném na vlastní a cizí, existovaly rady starších, které rozhodovaly jménem kmene. V různých textech můžeme najít i různé pohledy na historické politické uspořádání. Například v sumerských městech na území Mezopotámie byli všemi obyvateli města voleni zástupci, proto je toto politické uspořádání částečně vnímáno jako primitivní demokracie.

Podobně ve starověké Indii existovalo shromáždění, které lze považovat za výraz demokracie.

Nicméně tento výklad není přijímán odbornou většinou, která vidí uvedené formy vlády jako oligarchické.

Írán

Záznamy z roku 247 př. n. l. dokládají existenci koncilu, který měl v období Parthské říše významnou roli při rozhodování. V době Parthské říše bylo vytvořeno shromáždění šlechticů, tzv. „Mehestan“. Toto shromáždění se skládalo z nábožených vůdců a klanových starších, mělo velký vliv na správu království, a mělo za úkol činit konečná rozhodnutí o závažných otázkách. Slovo „Mehestan“ je složeno ze dvou částí – „Meh“ neboli velký, a „stan“ neboli místo. Shromáždění je tedy možné označit jako místo, kde se schází velikáni.

Islámský svět

Islámská šúra jako metoda přijímání rozhodnutí v islámských společnostech je dle tvrzení některých muslimských učenců obdobou parlamentu. Naproti tomu existuje i jiný názor, který mezi parlamentním systémem a šúrou spatřuje zásadní rozdíly.

Evropa

Kolébkou demokracie lze po právu označit Athény. Všichni muži athénské občanství, starší třiceti let měli právo diskutovat v athénském sněmu (ekklésia). Mladší muži, stejně jako všechny ženy a otroci toto právo neměli. Athénskou demokracii nelze označit za parlamentní systém, ale spíše za přímou demokracii.

Zákonodárna shromáždění existovala v Římské republice, založené v 6. století př. n. l. Jejich rozhodování se týkalo volby smírčích soudců, nových zákonů, trestů smrti, vyhlášení války a míru a tvorby, či rozpuštění aliancí. Římský senát kontroloval peníze, administrativu a zahraniční politiku, nemůžeme tedy v jeho případě mluvit o senátu jako předchůdci parlamentu.

V anglosaské Anglii byla důležitou politickou institucí Witenagamot, nebo též Witena gemot. Název pochází ze staré angličtiny a znamená „setkání (shromáždění) moudrých mužů“. Prvním zaznamenaným

aktem witenagemot byl zákoník vydaný králem Ethelberhtem z Kentu. Witan, spolu s folkmoths (lidové shromáždění), je důležitým předkem moderního anglického parlamentu.

2.2. Středověk obecně

První parlamenty se datují do středověku.

Na Islandu bylo první shromáždění svoláno v r. 930, bylo kombinací národního shromáždění, soudního dvora a každoročních oslav. Sešli se zde nejmocnější zástupci, nazývaní goðar, aby za účasti všech přítomných udělili spravedlnost a rozhodli o legislativě.

Ve Španělsku byly první parlamentní orgány svolány ve 12. století. Kastilský král Alfonso VIII. Svolał představitele šlechty, církve a zástupce nejvýznamnějších měst na koncil do San Esteban de Gormaz, Soria. Následující rok se uskutečnilo se zástupci měst další shromáždění, které se institucionalizovalo jako Curiae. S ohledem na hrozící útok ze strany Kastilie a Portugalska, a pro posílení politického vlivu, byli přizváni bohatí obchodníci z nejdůležitějších měst království. Jednalo se tak o nejstarší zadokumentovaný projev moderního parlamentarismu v dějinách Evropy, za účasti obyčejných lidí prostřednictvím volených zástupců.

Za druhý nejstarší parlamentní orgán v Evropě lze považovat portugalské Cortes z roku 1254. Účastnili se jich zástupci měšťanstva, byl zde zaveden systém monetagio. Jednalo se o stanovení pevné částky, která byla odváděna měšťany koruně. V přechodném Cortes byla stanovena majetková práva krále a jeho poddaných, a též církve.

V Katalánském knížectví se v roce 1283 staly jedním z prvních parlamentních orgánů Evropy katalánské soudy (Corts Catalanes), které zakázaly králověho moci jednostrannou tvorbu legislativy. V dalším období vypracovaly úpravu záruky občanských práv, a roce 1481 schválily Constitució de l'Observança, který stanovil podřízenost krále a důstojníků právům knížectví.

V Anglii je reprezentativní vláda spojována se jménem Simon de Montfort. Ve 13. století zde došlo ke zbavení krále jeho neomezené pravomoci v prvním parlamentu, a k účasti obyčejných lidí v druhém parlamentu. Později se stal anglický parlament nositelem myšlenek liberální demokracie. Výsledkem byla Velká revoluce a schválení Listiny práv v roce 1689.

Dalším příkladem parlamentní vlády je převzetí suverénních, legislativních a výkonných pravomocí v rámci nizozemského povstání v roce 1581 od tehdejšího panovníka španělského krále Filipa II., a to na území dnešního Nizozemska a Belgie.

2.3. Středověk v Česku

V raném středověku, od 10. století, bylo české území sjednoceno do Českého knížectví. V tomto období území vládnul kníže, který byl, mimo jiné, také nejvyšším zákonodárným orgánem. Kníže měl svou družinu, která byla spíše jeho silovou podporou a cestovala s ním po zemi, aby si udržel moc. Z družiny se postupem času stávala šlechta. Pokud kníže měl učinit důležitá rozhodnutí, svolával velmožská kolokvia, která měla poradní



Obr. 01: Ekklesia, zasedání athénské sněmu



Obr. 02: římské zákonodárné shromáždění

a spolurozhodující funkci. Knižecí nástupce si volili velmoži ve volebním shromáždění. O chod knížecího dvora se staraly dvorské úřady. Země byla spravována zastupováním knížete skrze úřední (knížectví spravovaná úředníky – mladšími příslušníky vládnoucího rodu) a hradskou soustavu (území hradišť spravovaná kastelány).

Od poloviny 11. století docházelo k feudálnímu rozdrobení území v podobě lén, což znamenalo oslabení postavení panovníka. Feudálové se začali v rozhodování osamostatňovat a panovník pro ně byl spíše reprezentantem a vojenským velitelem. Ve výsledku stát získával podobu právnické osoby – Koruny české.

Od 13. století byly v Českém knížectví součástí státní správy stavy – šlechtický, duchovní a měšťský. Stavy měly politickou moc a podílely se ve státě na rozhodování v zásadních otázkách politického a ekonomického charakteru. To se dělo na nově vzniklých zemských sněmech. V Praze se scházel zemský sněm český, v Brně sněm moravský a v Opavě sněm slezský.

2.4. Novověk obecně

Británie a Commonwealth

Ačkoliv ve Velké Británii předsedal vládě monarcha, který si vybíral ministry, díky neschopnosti krále Jiřího I. došlo k tomu, že odpovědnost za předsednictví kabinetu byla delegována na vedoucího ministra, resp. na premiéra nebo prvního ministra Roberta Walpolea. Nárůst významu parlamentu a jeho role při kontrole vlády a rozhodování je důsledkem postupné demokratizace parlamentu a rozšíření volebního práva.

Westminsterský model vlády, který můžeme zaznamenat v zemích s britskou nadvládou, kterým byly ústavy nařizeny britským parlamentem (Austrálie, Nový Zéland, Kanada, Irský svobodný stát a Unie Jižní Afriky). Model představuje exekutivu odpovědnou parlamentu, vykonávající pravomoci svěřené hlavě státu, jménem hlavy státu. Proto se používají slovní spojení vláda Jeho Veličenstva nebo Vláda jeho Excelence.

Francie

Ve Francii můžeme zaznamenat v průběhu vývoje pohyb mezi různými styly prezidentského, poloprezidentského a parlamentního systému. Můžeme sledovat posun od vlády silné hlavy státu (Karel X.), k plné kontrole exekutivy parlamentem za Třetí republiky. V období Druhé republiky existoval prezidentský systém, za vlády Napoleona III. zde byly pokusy o parlamentní kontrolu nad exekutivou, i když tento režim nelze považovat za parlamentní a demokratický. Ke kombinaci prezidentského a parlamentního systému dochází v době Páté republiky.

Dle vyjádření Maurice Duvergera byl prezident v době Páté republiky nejvyšším, virtuálním králem. Odborné kruhy vnímají prezidenta jako spíše slabého, a systém nevnímají jako napůl prezidentský a napůl parlamentní, ale na základě novějších analýz se přiklání k názoru, že zde dochází ke střídání parlamentarismu a prezidencialismu.

2.5. Novověk v Česku

Po začlenění do Habsburské monarchie si české země svoje sněmy zachovaly, ale přibyl také sněm říšský.

Od roku 1848 docházelo k častým změnám v politickém systému Rakouska-Uherska. 22. července 1848, na základě oktrojované ústavy z 25. dubna téhož roku, vznikl jednokomorový říšský sněm o 383 poslancích, mezi nimiž byli také čeští politici. Sněm zasedal ve Vídni a měl vypracovat novou ústavu. V říjnu 1848 byl sněm přesunut do Kroměříže, kde se mělo jednání dokončit, avšak sněm zde byl nakonec 4. března 1849 rozpuštěn. K tomu došlo z důvodu vydání Stadionovy ústavy, podle níž měl vzniknout dvoukomorový parlament. Ani to se však nestalo a za vydání silvestrovských patentů se stala vláda panovníka absolutistickou.

Absolutistická vláda trvala do roku 1861, kdy na základě další nové ústavy byla vytvořena dvoukomorová říšská rada, složená z poslanecké a panské sněmovny. Zároveň byly opět svolány zemské sněmy. Členové panské sněmovny získávali místa dědičně nebo jmenováním panovníkem. Poslanci byli vysíláni ze zemských sněmů. Do zemských sněmů byli poslanci voleni ve třech kuriích a zasedali v počtu 242 v českém, 100 v moravském a 31 v slezském.

Další ústava z prosince roku 1867 přispěla k decentralizaci moci a zavedla imunitu poslanců. Od roku 1873 se do poslanecké sněmovny říšské rady volilo přímo a počet poslanců se zvýšil na 353. Od roku 1896 mohli díky zavedení páté kurie volit všichni muži starší 24 let. Rovné hlasovací právo pro ně bylo zavedeno roku 1907, a to pouze do říšské rady. Do zemských sněmů se nadále volilo v kuriích. Poslední zasedání zemského sněmu v Čechách proběhlo roku 1913, kdy byl sněm definitivně rozpuštěn v kontextu národnostních konfliktů a složité situace v celé monarchii.

2.6. Vývoj parlamentarismu ve 20. století

Demokratické reformy byly na konci 1. světové války mnohdy vnímány jako prostředek proti lidovým revolučním proudům, neměly širokou podporu veřejnosti, zejména ze strany politické pravice.

V období po první světové válce, a to i díky vlivu vítězů, Velké Británii a Francii, dochází v Evropě k rozšíření demokracie a parlamentarismu. Svoji roli zde sehrála i urbanizace, průmyslová revoluce a modernismus, které podnítily boj politické levice za demokracii.

V uvedeném období dochází k častým politickým krizím, kdy díky hlasování o důvěře v menšinovém parlamentarismu, politické nestabilitě nebo intervencím hlav států docházelo k selhání režimů. Další problém lze spatřovat v nepřipravenosti politických stran na plnění dlouhodobých závazků vůči koaličním kabinetům.

2.7. Vývoj demokracie a parlamentu v Česku ve 20. století

Po první světové válce, 28. října 1918, se postavil do čela nově vzniklého Československa Národní výbor s 38 členy, kteří byli vybráni podle posledních voleb do říšské rady z roku 1911. 13. listopadu 1918 byla vydána prozatímní ústava, podle které se Československo stalo republikou s reprezentativním orgánem v podobě jednokomorového Národního shromáždění s 256 poslanci, vzniklého rozšířením Národní rady.

29. února 1920 Národní shromáždění schválilo Ústavní listinu Československé republiky. Ta stanovila za reprezentativní orgán nově dvoukomorové Národní shromáždění se 450 členy – 300 poslanci v poslanecké sněmovně a 150 senátory v senátu. Volební systém byl poměrný a do poslanecké sněmovny volili všichni občané starší 21 let, do senátu pak starší 26 let. V období podpisu Mnichovské dohody v roce 1938 československý parlament ztrácel své politické postavení a 15. prosince 1938 se sešel naposledy. Po vyhlášení Protektorátu Čechy a Morava byl 21. března 1939 parlament prezidentem Emilem Háchou formálně rozpuštěn. Ten se stal hlavou Národního souručenství, jehož výborem byl parlament v Protektorátu až do konce druhé světové války nahrazen. O parlamentární orgán se však nejednalo.

Po druhé světové válce, 28. října 1945, se sešlo Prozatímní Národní shromáždění o 300 poslancích, kteří byli voleni delegáty národních výborů a správních komisí dle jednotné kandidátky Národní fronty. Toto shromáždění ustavilo hlavu republiky Edvarda Beneše a potvrdilo platnost jeho dekretů.

26. května 1946 pak proběhly první poválečné volby. Zvolený sbor měl dvouleté funkční období a 9. května 1948 schválil novou ústavu. Nově schválená ústava stanovila existenci jednokomorového Národního shromáždění republiky Československé.

Další vývoj nastal 11. července 1960, kdy byla přijata socialistická ústava, která dala vzniknout Národnímu shromáždění Československé socialistické republiky, zajistila vedoucí funkci Komunistické straně Československa, přejmenovala stát na Československou socialistickou republiku a ukončila lidovou demokracii.

27. října 1968 se československý stát proměnil ve federaci a namísto Národního shromáždění se zákonodárným sborem stalo dvoukomorové Federální shromáždění, které mělo dvě sněmovny – Sněmovnu lidu o 200 poslancích a Sněmovnu národů o 150 poslancích. Dále vznikly dvě zákonodárné národní rady – Česká národní rada s 200 poslanci a Slovenská národní rada se 150 poslanci. 29. prosince 1989 zvolilo Federální shromáždění za československého prezidenta Václava Havla.

Svobodné volby po pádu komunistického režimu proběhly poprvé 8. a 9. června 1990. S rozpadem Československa začala 1. ledna 1993 platit Ústava České republiky. Ta ustanovila dvoukomorový parlament složený z Poslanecké sněmovny a Senátu. Funkci poslanců nejdříve plnilo 200 členů původní České národní rady.

V roce 1995 byl vydán zákon o volbách do Parlamentu České republiky a 15. a 16. listopadu 1996 proběhly první volby do Senátu Parlamentu České republiky. Ten se poprvé sešel 18. prosince 1996 v hlavním sále Valdštejnského paláce.

2.8. Soutěže a návrhy na novou budovu Parlamentu

2.8.1. První úvahy o novém umístění

O realizaci budovy či celého komplexu, který by se stal novou dominantou centra Prahy, se uvažovalo od roku 1892. Široké pozornosti se ale vizi dostalo především na sklonku prvního desetiletí 20. století, kdy byla publikována celá řada projektů z pera Antonína Balšánka.

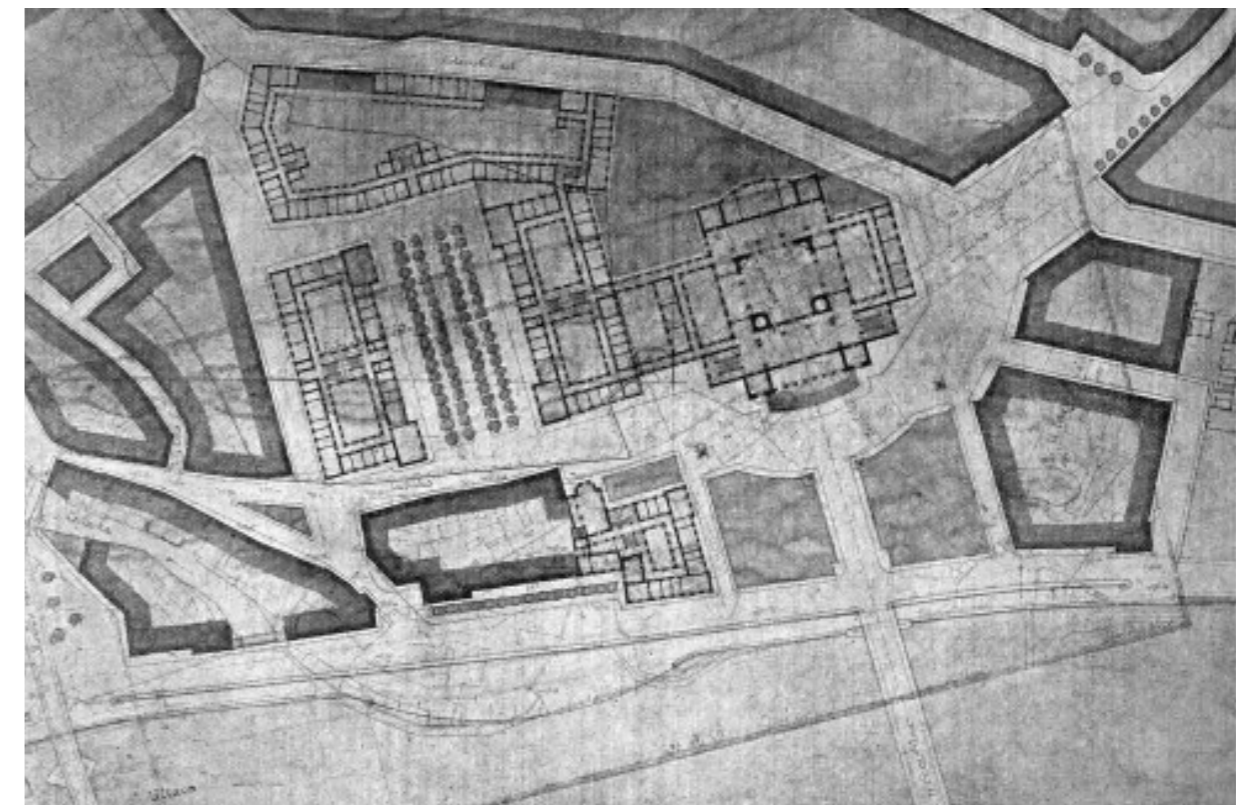
Antonín Balšánek (1892 – 1920)

Vytipoval několik malostranských lokalit včetně bývalého zbrojního komplexu na Všehrdově ulici, Kampy, Klárova, dnešních Vojanových sadů a Petřina (na rozhraní Semináře a Schönbornských zahrad).

Václav Roštlapil

Přišel s vizí rozšířit existující objem Strakovy akademie, kterou sám navrhl před více než dvěma desetiletími.

Ve 20. letech 20. století se objevila všeobecná shoda o nutnosti opuštění Malé Strany a hledání místa pro nový parlament jinde. Potenciální nové umístění bylo nalezeno poměrně rychle – Letenská pláň.



Obr. 01: Antonín Balšánek – umístění českého Parlamentu do lokality dnešních Vojanových sadů

2.8.2. První tzv. Letenská soutěž (1920)

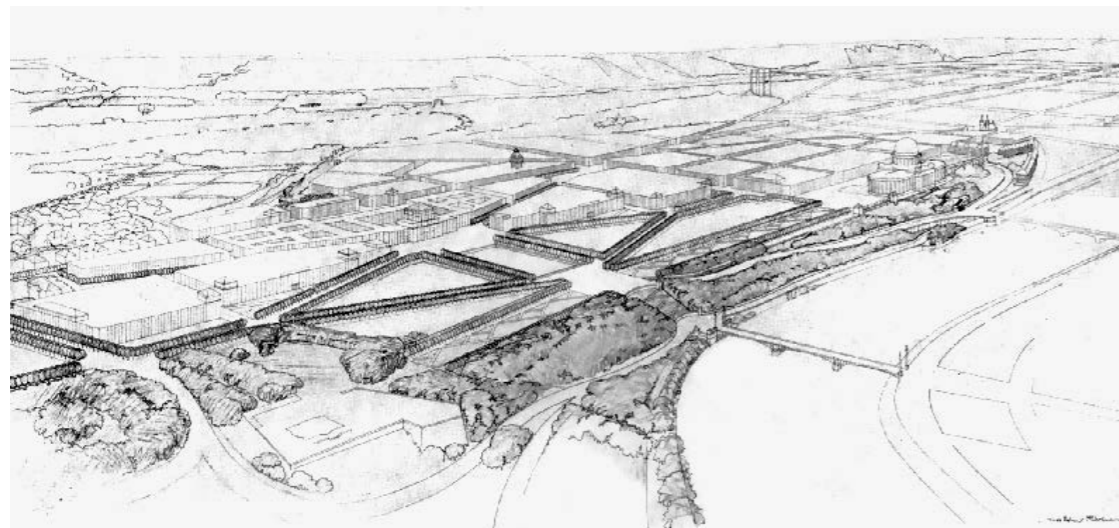
Architektonická soutěž v roce 1920 přinesla celou řadu (18) návrhů na zástavbu Letenské pláně včetně umístění a architektonické podoby Parlamentu.

Důvody pro vypsání soutěže byly:

- postavení Letné jako velkého otevřeného prostoru v blízkosti centra Prahy, nutně přitahujícího novou zástavbu
 - silný reprezentativní a symbolický potenciál – fyzická blízkost Pražského hradu obdařená rovinou přímou panoramatickou návazností na Hradní čtvrť
 - vyvýšená poloha nad městem, propůjčující lokalitě jistou autonomii, a územní a vizuální dominantu
- Téměř vždy dominovala návrhům budova parlamentu s velkým náměstím. Často byla umístěna jako „point de vue“ plánované „Letenské silnice“ – městského bulváru koncipovaného jako prodloužení dnešní Pařížské ulice, který by pokračoval severním úbočím Letné až k současné ulici Milady Horákové. Právě na křižovatce s touto ulicí řada návrhů navrhovala vybudovat nové parlamentní náměstí, které by se tak stalo určitou protiváhou historickému Staroměstskému náměstí. Další část návrhů umístila parlament blíže k okraji úbočí Letné, díky čemuž by měla budova výhled na město pod sebou a tvořila by výraznou dominantu nad řekou

Vítězové soutěže, František Vahala a Vratislav Lhota (1. cena) situovali budovu parlamentu na okraji Letenské pláně, nad Štefánikův most, tvoříc pohledové zakončení Revoluční ulice.

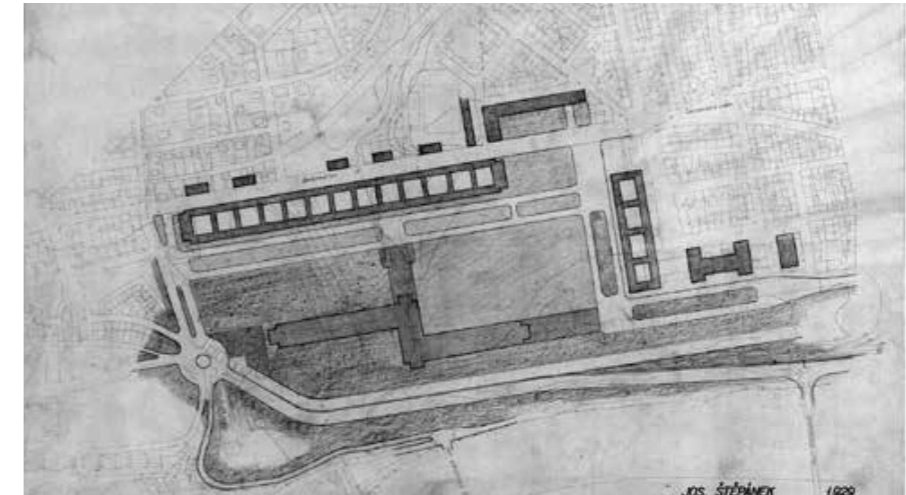
Bohumil Hübschmann, na 2. místě, zvolil pro Parlament stejné místo, protože věřil, že budova parlamentu musí vyniknout vizuálně v pražském panoramatu, ale zároveň by neměla konkurovat Pražskému hradu.



Obr. 02: Bohumil Hübschmann - umístění českého Parlamentu nad Štefánikův most

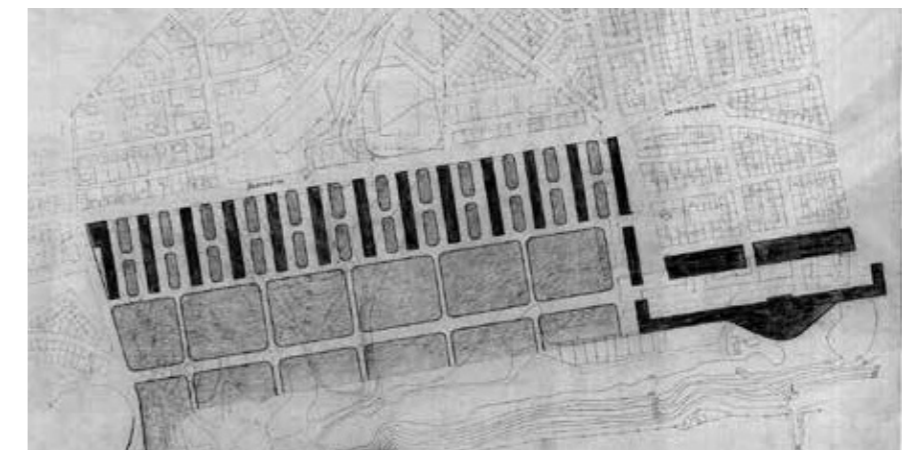
2.8.3. Druhá Letenská soutěž (1928)

Šlo o soutěž na celý tzv. „vládní komplex“. Vítěz, architekt Josef Štěpánek, navrhl jednoduchou podélnou budovu při hraně Letenské pláně nad Čechovým mostem, avšak snažil se respektovat panorama, a proto komponoval parlament jako nízký lineární objem obklopený zelení, jehož charakter by neměl uškodit dominantnosti Pražského hradu.



Obr. 05: Jaroslav Štěpánek - návrh na zastavovací plán Letné

Jaromír Krejcar (2.cena) navrhl kompozici racionální lineární zástavby doplněnou samostatně stojícím objemem parlamentu – v tomto případě umístěným nad Štefánikův most.



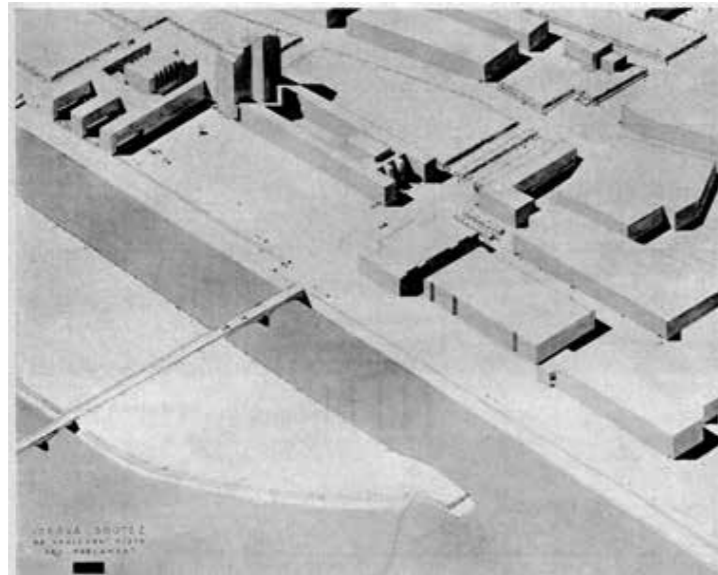
Obr. 05: Jaromír Krejcar - návrh na zastavovací plán Letné

Politická reprezentace však považovala polohu na Letné jako příliš marginální pro své sídlo. Předsednictvo Poslanecké sněmovny a Senátu se nakonec rozhodlo Letnou z úvah eliminovat a vypsat soutěž zcela novou.

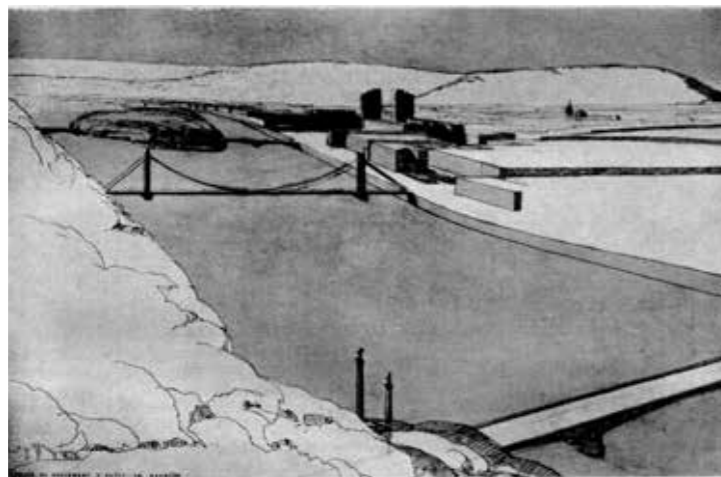
2.8.4. Soutěž na umístění "jinde ve vnitřních čtvrtích města Prahy". (1929)

Někteří ze zúčastněných architektů vraceli parlament na Malou Stranu, opět se ale ukázalo, že její historický charakter a drobné měřítko nejsou pro objemné a velkolepé projekty optimální. Totéž však platilo i v případě návrhů na druhém nábřeží.

Kamil Roškot měl v úmyslu využít část areálu Denisova nádraží (nádraží Těšnov), které plánoval zbourat. Jeho umístění vně historického centra učinilo návrh zdaleka nejrealističtějším - získal první cenu.



Obr. 07: Kamil Roškot - návrh na český Parlament na Těšnově



Obr. 08: Kamil Roškot - návrh na český Parlament na Těšnově

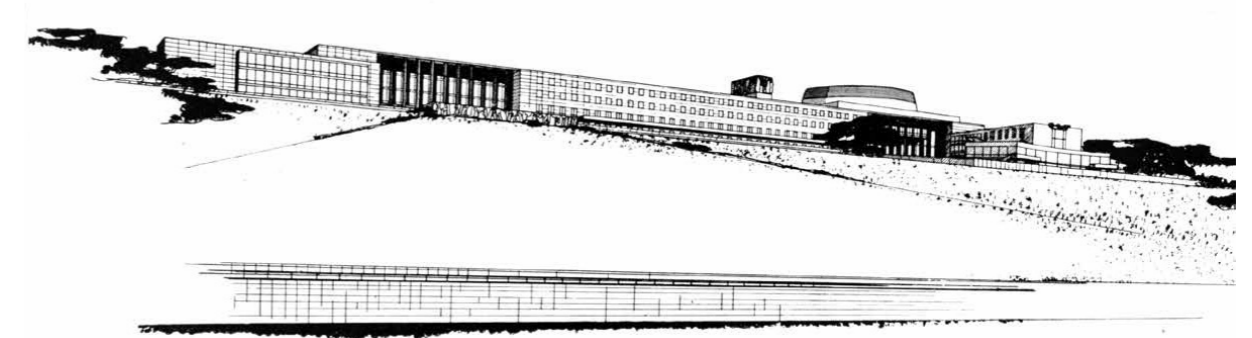
Porota nakonec soutěž uzavřela lakonickým konstatováním, že „na pravém břehu ani pod Hradčany nelze parlament umístit“.

2.8.5. Třicátá léta

Stavební činnost 30. let byla silně ovlivněna ekonomickou krizí a zájem o nový parlamentní komplex postupně upadal, až nakonec došlo k opuštění vize reprezentativní zástavby na Letenské pláni. Národní shromáždění zasedalo v Rudolfinu, a to až do vyhlášení Protektorátu Čechy a Morava, kdy došlo k rozpuštění obou parlamentních komor. Po obnovení Československa po 2. světové válce se znovu hledalo nové sídlo parlamentu. Nakonec byl nalezen vhodný prostor na pomezí Nového Města a Vinohrad - v budově bývalé pražské burzy, kde od roku 1946 zasedalo Československé národní shromáždění

2.8.6. Čtvrtá soutěž (poválečný rok 1947)

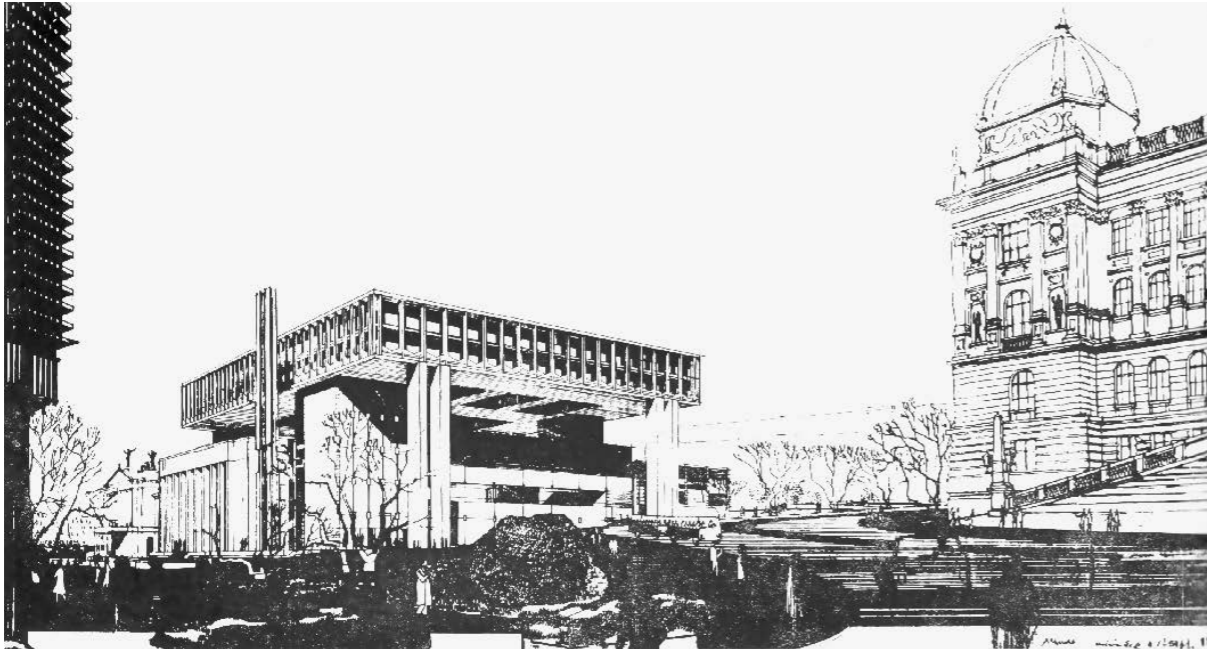
Ve čtvrté soutěži na novou budovu Parlamentu mohli architekti volit libovolné umístění, 69 ze 74 zúčastněných však budovu vrátilo na Letnou. Nejlépe hodnocený projekt byl od Františka Čermáka a Gustava Paula. Porota na základě soutěže určila optimální umístění parlamentu - ve východní části Letenské pláně dále od jejího okraje tak, aby nebylo narušeno panorama. K podrobnější soutěži (slíbené finální) už nedošlo, jelikož tyto plány zhatil Vítězný únor.



Obr. 09: František Čermák a Gustav Paul - návrh na nové národní shromáždění

2.8.7. Poslední, pátá soutěž (rok 1966)

Otázka nové budovy parlamentu byla oživena až v 60. letech 20. století. Nejprve se znovu uvažovalo o Letné, ale nakonec bylo rozhodnuto, že by nová budova měla rozšířit prostor tehdejšího parlamentního provizoria - bývalé Pražské burzy na rozhraní Nového Města a Vinohrad. Vítězným se stal monumentální návrh „domu nad domem“ od autorů Karla Pragera, Jiřího Albrechta, Jiřího Kadeřábka a Juraje Kozáka. Tato stavba byla realizována a sloužila Federálnímu shromáždění do Sametové revoluce.



Obr. 10: Karel Prager, Jiří Albrecht a Jiří Kadeřábek - vítězný návrh na přestavbu pražské burzy na národní shromáždění

2.9. Bývalá sídla parlamentu

1918 - 1920 - Revoluční Národní shromáždění

Vzniklo 14. listopadu 1918. První zasedání se konala v Thunovském paláci na Malé straně.



Obr. 11: Thunovský palác

1920-1939 - Národní shromáždění

Jako nové (původně přechodné) sídlo pro poslaneckou sněmovnu Národního shromáždění byla vybrána a upravena budova Rudolfinum. Senát zůstal v Thunovském paláci.



Obr. 13: Rudolfinum



Obr. 14: Rudolfinum

1945-1946 - Prozatimní Národní shromáždění republiky Československé

Po válce se Národní shromáždění vrátilo do Rudolfinum.

1946-1992 - Ústavodárné Národní shromáždění republiky Československé, Národní shromáždění republiky Československé, Národní shromáždění Československé socialistické republiky

Během války byl sál v Rudolfinu navrácen do podoby koncertní síně a nevyhovoval potřebám shromáždění. Proto v květnu 1946 shromáždění přesídlilo do budovy bývalé Pražské burzy vedle Národního muzea.



Obr. 15: Národní shromáždění

1969-1989 - Federální shromáždění Československé socialistické republiky

Mezi lety 1968 a 1973 byla za provozu budova bývalé burzy rozšířena dle návrhu architektů Karla Pragera, Jiřího Kadeřábka a Jiřího Albrechta a dle ledna 1969 v budově zasedalo Federální shromáždění jako nástupce dřívějšího Národního shromáždění.



Obr. 16: Federální shromáždění

3. PARLAMENT DNES

3.1. Parlament ČR obecně

Parlament České republiky je nejvyšší zákonodárny orgán ČR a skládá se ze dvou komor – Poslanecké sněmovny a Senátu. Poslanecká sněmovna čítá 200 poslanců, Senát 81 senátorů. Obě komory mají předsedu, místopředsedy a několik orgánů: výbory, podvýbory, komise, kluby a delegace. Poslanecká sněmovna má v současnosti 6 místopředsedů, 18 výborů, 63 podvýborů, 14 komisí, 7 klubů a 5 delegací, Senát má nyní 4 místopředsedy, 10 výborů, 7 podvýborů, 8 komisí, 5 klubů a 6 delegací. Vládu tvoří předseda vlády a ministři, z nichž někteří jsou zároveň místopředsedy vlády. Sídlo vlády se nachází mimo Poslaneckou sněmovnu. Poslanci i senátoři mají své regionální kanceláře, aby se mohli věnovat regionu, za který byli zvoleni.

„Parlament České republiky:

- *vykonává zákonodárnou moc – přijímá zákony*
- *má právo ústavními zákony měnit Ústavu, ústavní zákony a jiné součástí ústavního pořádku České republiky*
- *dává souhlas k ratifikaci mezinárodních smluv*
- *vyslovuje důvěru či nedůvěru vládě (pouze Poslanecká sněmovna)*
- *schvaluje státní rozpočet na příští rok a projednává státní závěrečný účet roku minulého (pouze Poslanecká sněmovna)*
- *pro vyšetření věcí veřejného zájmu může zřídit vyšetřovací komisi (pouze Poslanecká sněmovna)*
- *rozhoduje o vyhlášení válečného stavu v případě napadení nebo plnění mezinárodních závazků a rozhoduje o účasti České republiky v obranných systémech mezinárodní organizace (např. NATO)*
- *vyslovuje souhlas s vysláním ozbrojených sil mimo území státu, jakož i s pobytem cizích vojsk na území České republiky (nerozhoduje-li zde vláda)*
- *vyslovuje souhlas se jmenováním soudců Ústavního soudu (pouze Senát Parlamentu České republiky)*
- *může se usnést, že prezident republiky ze závažných důvodů nemůže vykonávat svůj úřad (v takovém případě přechází výkon funkcí prezidenta na předsedu Poslanecké sněmovny a předsedu vlády)”*

[Parlament České republiky [online], poslední aktualizace 12. 5. 2023 v 14:58 [cit. 18.5.2023], Wikipedie. Dostupné z [www. https://cs.wikipedia.org/wiki/Parlament_České_republiky](https://cs.wikipedia.org/wiki/Parlament_České_republiky)]

3.2. Současné sídlo Parlamentu ČR

V povelučním čase bylo možností, aby Parlament ČR (nejprve Poslanecká sněmovna a později i Senát) sídlil nadále v budově Federálního shromáždění. Tomuto řešení však bránila všeobecná neochota nové politické reprezentace vykonávat svou práci a „budovat demokracii“ v prostorách vybudovaných pro volené funkcionáře svrženého socialistického režimu. Nakonec se Poslanecká sněmovna i Senát usídlily v adaptovaných historických palácích v srdci Malé Strany, čímž se po sto letech příběh hledání sídla (prozatím) uzavřel.

Sídla obou institucí jsou rozdrbena do mnoha objektů. V případě Poslanecké sněmovny jsou to zejména Thunovský palác, který sloužil v minulosti jako divadlo. Dnes se zde nachází Kancelář Poslanecké sněmovny a jednací sály sněmovních klubů a výborů. V hlavním jednacím sále byla vyhlášena v roce 1918 Československá republika a v roce 1920 přijata její ústava. Další částí sídla PS je dům č. p. 1 na severní straně horní části Malostranského náměstí, kde se v 19. století nacházelo sídlo Českého místodržitelství a Jezuitského gymnázia, blok na severní straně dolní části Malostranského náměstí: Palác Smiřických, Šternberský palác, č.p. 518 a č.p. 8. Mezi lety 1993 a 1996 byl celý komplex budov rekonstruován. Senát sídlí v areálu Valdštejnského paláce spolu s Valdštejnskou zahradou a Valdštejnskou jízdárnou, Kolovratském paláci a v Malém Fürstenberském paláci. Jednací sál Senátu se nachází v místech bývalých Valdštejnových koníren.



zdroj ortofoto: geoportala.praha.cz

3.2.1. Výměry současných prostor Parlamentu ČR

Z dat poskytnutých Poslaneckou sněmovnou a měření pomocí Google Maps předpokládáme, že výměry současných prostor Parlamentu se pohybují okolo 88 000 m² hrubé podlažní plochy

4. HLEDÁNÍ NOVÉHO UMÍSTĚNÍ

Výběr fyzického umístění parlamentní budovy probíhal několika přístupy, které se dělí do dvou kategorií – analýza zahraničí a analýza místní.

4.1. Analýza zahraničních parlamentů

Při analýze zahraničních parlamentů byla nejprve zpracována rozsáhlá databáze parlamentních budov z knihy Parlament od studia XML.

Země	Město	Rok dokončení	Demokratičnost	Uspořádání sněmovny	Počet poslanců
Afghanistan	Kabul	2015	2,77	Učebna	249
Albánsko	Tirana	1955	5,91	Učebna	140
Alžírsko	Algiers	1951	3,95	Půlkruh	462
Andorra	Andorra la Vella	2012	-	Učebna	28
Angola	Luanda	2015	3,35	Učebna	220
Antigua a Barbuda	St. Johns	1980	-	Protilehlé lavice	18
Argentina	Buenos Aires	1906	7,02	Půlkruh	257
Armenie	Yerevan	1950	4,00	Půlkruh	131
Austrálie	Canberra	1988	9,01	Podkova	150
Azerbajdžán	Bakku	2000	2,71	Učebna	125
Bahamy	Nassau	1815	-	Protilehlé lavice	38
Bahrain	Manama	1970	2,79	Učebna	40
Bangladéš	Dhaka	1982	5,73	Podkova	350
Barbados	Bridgetown	1874	-	Protilehlé lavice	30
Belgie	Brusel	1886	7,92	Půlkruh	150
Belize	Belmopan	1970	-	Protilehlé lavice	32
Bělorusko	Minsk	1934	3,62	Půlkruh	110
Benin	Porto Novo	-	5,72	Učebna	83
Bhutan	Thimpu	1953	4,93	Půlkruh	47
Bolívie	La Paz	1926	5,75	Učebna	130
Bosna A Hercegovina	Sarajevo	1982	4,83	Učebna	42
Botswana	Gaborone	1965	7,87	Protilehlé lavice	63
Brazílie	Brasília	1960	6,96	Učebna	513
Brunei	Bandar Seri Begawan	2007	-	Půlkruh	36
Bulharsko	Sofia	1886	7,14	Učebna	240
Burkina Faso	Ouagadougou	-	4,70	Půlkruh	90
Burundi	Bujumbura	1984	2,49	Učebna	121
Comoros	Moroni	1970	3,71	Učebna	33
Čad	N'Djamena	2013	1,50	Učebna	188
Černá hora	Podgorica	1954	6,01	Půlkruh	81
Česko	Praha	1720	7,94	Protilehlé lavice	200
Čína	Peking	1959	3,14	Učebna	2987
Dánsko	Kodaň	1928	9,11	Podkova	179
Demokratická republika Kongo	Kinshasa	1979	2,91	Učebna	500
Djibouti	Djibouti City	2010	2,90	Učebna	65
Dominica	Roseau	1993	-	Podkova	32
Dominikánská Republika	Santo Domingo	1955	6,67	Učebna	183
Ecuador	Quito	1959	5,87	Půlkruh	137
Egypt	Káhira	1923	3,18	Podkova	270
El Salvador	San Salvador	1975	6,64	Učebna	84
Eritrea	Asmara	-	2,37	-	150
Estonsko	Tallinn	1750	7,85	Učebna	101
Etiopie	Addis Ababa	1932	3,83	Učebna	547
Fiji	Suva	1992	5,69	Podkova	50
Filipíny	Quezon City	1978	6,84	Učebna	291
Finsko	Helsinky	1931	9,03	Půlkruh	200
Francie	Paříž	1832	7,92	Půlkruh	577
Gabon	Libreville	1990	3,76	Podkova	120
Gambia	Banjo	2012	2,97	Podkova	53
Ghana	Accra	1965	6,86	Podkova	275
Grenada	St. George's	1650	-	Protilehlé lavice	15
Gruzie	Kutaisi	2011	5,88	Půlkruh	150
Guatemala	Guatemala City	1934	5,92	Podkova	158
Guinea	Conakry	1960	3,14	Protilehlé lavice	114
Guinea-Bissau	Bissau	2004	1,93	Učebna	102
Guyana	Stabroek	1834	6,05	Protilehlé lavice	69

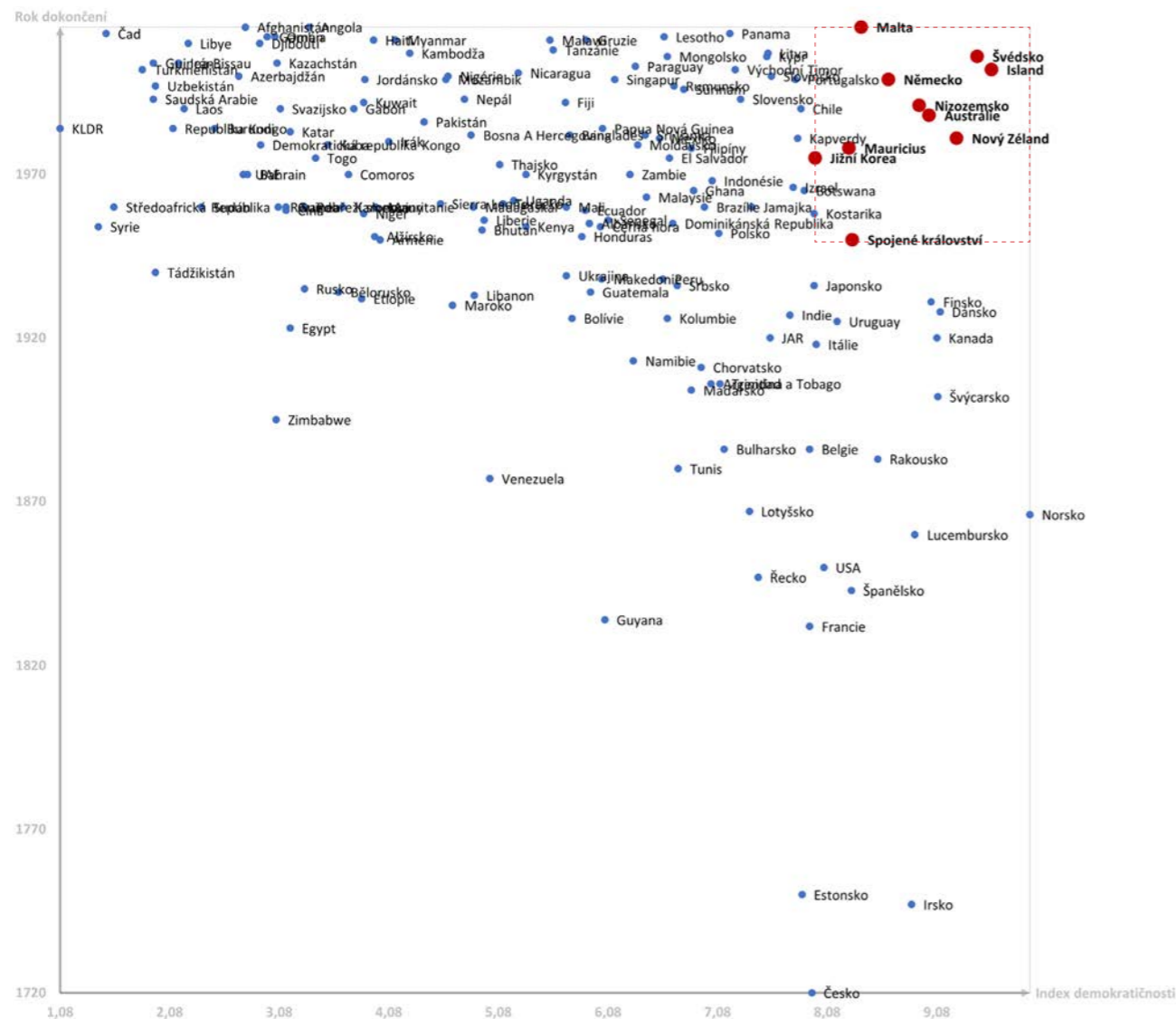
Haiti	Port-Au-Prince	2011	3,94	Učebna	119
Honduras	Tegucigalpa	1951	5,84	Učebna	128
Chile	Valparaiso	1990	7,84	Půlkruh	120
Chorvatsko	Záhřeb	1911	6,93	Půlkruh	151
Indie	Nové Dillí	1927	7,74	Podkova	545
Indonésie	Džakarta	1968	7,03	Učebna	560
Irák	Baghdad	1980	4,08	Učebna	328
Irán	Tehrán	2004	2,16	Půlkruh	290
Irsko	Dublin	1747	8,85	Podkova	166
Island	Reykjavík	2002	9,58	Podkova	63
Itálie	Řím	1918	7,98	Půlkruh	630
Izrael	Jeruzalém	1966	7,77	Podkova	120
Jamajka	Kingston	1960	7,39	Protilehlé lavice	63
Japonsko	Tokyo	1936	7,96	Půlkruh	475
JAR	Kapské město	1920	7,56	Podkova	400
Jemen	Sana'a	-	2,24	Půlkruh	301
Jižní Korea	Seoul	1975	7,97	Půlkruh	300
Jižní Sudán	Juba	2000	-	Půlkruh	332
Jordánsko	Amman	1999	3,86	Kruh	150
Kambodža	Phnom Penh	2007	4,27	Učebna	123
Kamerun	Yaoundé	1960	3,66	Podkova	180
Kanada	Ottawa	1920	9,08	Protilehlé lavice	338
Kapverdy	Praia	1981	7,81	Učebna	72
Katar	Doha	1983	3,18	Učebna	35
Kazachstán	Astana	2004	3,06	Podkova	115
Kenya	Nairobi	1954	5,33	Podkova	350
Kiribati	Tarawa	2000	-	Podkova	46
KLDR	Pyongyang	1984	1,08	Učebna	687
Kolumbie	Bogota	1926	6,62	Učebna	166
Kostarika	San José	1958	7,96	Podkova	57
Kuba	Havana	1979	3,52	Učebna	612
Kuwait	Kuwait City	1992	3,85	Půlkruh	65
Kypr	Nicosia	2006	7,53	Podkova	80
Kyrgystán	Bishkek	1970	5,33	Učebna	120
Laos	Vientiane	1990	2,21	Učebna	132
Lesotho	Maseru	2012	6,59	Kruh	120
Libanon	Bejrút	1933	4,86	Půlkruh	128
Liberie	Monrovia	1956	4,95	Půlkruh	73
Libye	Tripoli	2010	2,25	Podkova	200
Lichtenštejnsko	Vaduz	2008	-	Kruh	25
Litva	Vilnius	2007	7,54	Půlkruh	141
Lotyšsko	Riga	1867	7,37	Půlkruh	100
Lucembursko	Luxembourg	1860	8,88	Podkova	60
Madagaskar	Antananarivo	1960	4,85	Učebna	151
Maďarsko	Budapešť	1904	6,84	Podkova	199
Makedonie	Skopje	1938	6,02	Učebna	123
Malawi	Lilongwe	2011	5,55	Podkova	193
Malaysie	Kuala Lumpur	1963	6,43	Podkova	222
Maledivy	Malé	2011	-	Učebna	85
Mali	Bamako	1960	5,70	Učebna	147
Malta	Valletta	2015	8,39	Podkova	65
Maroko	Rabat	1930	4,66	Půlkruh	395
Marshallovy ostrovy	Majuro	1994	-	Podkova	33
Mauricius	Port Louis	1978	8,28	Podkova	69
Mauritanie	Nouakchott	1960	3,96	Učebna	147
Mexiko	Mexico City	1981	6,55	Půlkruh	500
Mikronésie	Palikir	-	-	Kruh	14
Moldavsko	Chisinau	1979	6,35	Půlkruh	101
Monako	Monako	2012	-	Půlkruh	24
Mongolsko	Ulánbátar	2006	6,62	Podkova	76
Mozambik	Maputo	1999	4,60	Podkova	250
Myanmar	Nay Pyi Taw	2011	4,14	Učebna	440
Namibie	Windhoek	1913	6,31	Protilehlé lavice	104
Nauru	Yaren	1990	-	Podkova	19
Německo	Berlín	1999	8,64	Půlkruh	598
Nepál	Kathmandu	1993	4,77	Učebna	601
Nicaragua	Managua	2001	5,26	Učebna	92
Nigér	Niamey	1958	3,85	Učebna	113
Nigérie	Abuja	2000	4,62	Půlkruh	360
Nizozemsko	Haag	1991	8,92	Půlkruh	150

Norsko	Oslo	1866	9,93	Podkova	169
Nový Zéland	Wellington	1981	9,26	Podkova	120
Omán	Muscat	2012	3,04	Půlkruh	85
Pakistán	Islamabad	1986	4,40	Půlkruh	342
Palau	Koror	2006	-	Podkova	16
Panama	Panamá	2013	7,19	Půlkruh	71
Papua Nová Guinea	Port Moresby	1984	6,03	Půlkruh	111
Paraguay	Asunción	2003	6,33	Učebna	80
Peru	Lima	1938	6,58	Podkova	130
Pobřeží slonoviny	Abidjan	1960	3,31	Podkova	255
Polsko	Varšava	1952	7,09	Půlkruh	460
Portugalsko	Lisabon	1999	7,79	Půlkruh	230
Rakousko	Vídeň	1883	8,54	Půlkruh	183
Republika Kongo	Brazzaville	1984	2,11	Učebna	139
Rovníková Guinea	Malabo	-	1,77	Podkova	100
Rumunsko	Bukurešť	1997	6,68	Učebna	412
Rusko	Moskva	1935	3,31	Učebna	450
Rwanda	Kigali	1960	3,07	Učebna	80
Řecko	Athény	1847	7,45	Půlkruh	300
Samoa	Apia	1972	-	Kruh	49
San Marino	San Marino	1894	-	Podkova	60
Saudská Arabie	Riyadh	1993	1,93	Půlkruh	151
Senegal	Dakar	1956	6,08	Kruh	150
Seychely	Victoria	1990	-	Podkova	34
Sierra Leone	Freetown	1961	4,55	Kruh	124
Singapur	Singapur	1999	6,14	Protilehlé lavice	101
Slovensko	Bratislava	1993	7,29	Učebna	150
Slovinsko	Lublaň	2000	7,57	Kruh	90
Somálsko	Mogadišu	1972	-	Učebna	275
Spojené království	Londýn	1950	8,31	Protilehlé lavice	650
Srbsko	Bělehrad	1936	6,71	Půlkruh	250
Srí Lanka	Srí Jayawardenapura K	1982	6,42	Protilehlé lavice	225
Středoafriická republika	Bangui	1960	1,57	Učebna	105
Sudán	Ondurman	1960	2,37	Podkova	426
Surinam	Paramaribo	1996	6,77	Protilehlé lavice	51
Svatá Lucie	Catrics	1980	-	Kruh	18
Svatý Kryštof a Nevis	Basseterre	1980	-	Protilehlé lavice	15
Svatý Tomáš a Princův ostrov	Sv. Tomáš	1975	-	Učebna	55
Svatý Vincenc a Grenadiny	Kingstown	1980	-	Podkova	23
Svazijsko	Lobamba	1990	3,09	Podkova	65
Syrie	Damašek	1954	1,43	Podkova	250
Šalamounovy ostrovy	Honiara	1994	-	Kruh	50
Španělsko	Madrid	1843	8,30	Podkova	350
Švédsko	Stockholm	2006	9,45	Půlkruh	349
Švýcarsko	Bern	1902	9,09	Půlkruh	200
Tádžikistán	Dushanbe	1940	1,95	Učebna	63
Tanzánie	Dodoma	2008	5,58	Podkova	357
Thajsko	Bangkok	1973	5,09	Půlkruh	220
Togo	Lome	1975	3,41	Učebna	91
Tonga	Nuku'alofa	1990	-	Podkova	30
Trinidad a Tobago	Port of Spain	1906	7,10	Protilehlé lavice	42
Tunis	Tunis	1880	6,72	Půlkruh	217
Turecko	Ankara	1961	5,12	Půlkruh	550
Turkmenistán	Ashgabad	2002	1,83	Učebna	125
Tuvalu	Funafuti	2005	-	Podkova	15
UAE	Abu Dhabi	1970	2,75	Půlkruh	40
Uganda	Kampala	1962	5,22	Protilehlé lavice	386
Ukrajina	Kyjev	1939	5,70	Půlkruh	450
Uruguay	Montevideo	1925	8,17	Půlkruh	99
USA	Washington	1850	8,05	Půlkruh	435
Uzbekistán	Tashkent	1997	1,95	Kruh	150
Vanuatu	Port Vila	1991	-	Podkova	52
Venezuela	Caracas	1877	5,00	Půlkruh	167
Vietnam	Hanoi	-	3,53	Učebna	500
Východní Timor	Dili	2002	7,24	Půlkruh	65
Zambie	Lusaka	1970	6,28	Podkova	158
Zimbabwe	Harare	1895	3,05	Protilehlé lavice	270

V hlavním městě	182
Mimo hlavního města	11

4.1.1. Výběr vzorku k analýze

Na základě těchto dat byl vytvořen graf parlamentů, řazený dle roku výstavby a indexu demokratičnosti, za účelem vybrání vzorku deseti nejdemokratičtějších a zároveň nejnovějších budov k dalšímu zkoumání. Takový vzorek byl zvolen z toho důvodu, že nové nebo nově přestavěné budovy jsou pro návrh relevantnější z hlediska současných architektonických požadavků a mohly by z hlediska umístění potenciálně dávat větší smysl v kontextu současného urbanismu, a zároveň je předpokládáno, že politické ideologie se projevují také v umístění správních budov ve městech a v jejich typologii a výrazu, ke kterým se vztahují další části práce.



Graf pro výběr vzorku

4.1.2. Umístění parlamentů v rámci států

Z průzkumu umístění vybraného vzorku zahraničních parlamentů vyplynulo, že jsou tyto budovy ve valné většině případů umísťovány do měst s největší hustotou obyvatelstva a současně měst hlavních. Takové umístění je smysluplné, přihlídneme-li k mezinárodnímu významu takových měst a k jejich snadné dopravní dostupnosti, ať už meziregionální, nebo mezinárodní. Dává také smysl z hlediska distribuce obyvatelstva v rámci státu., Vzhledem k tomu, že parlamentní zasedání jsou v demokratické společnosti veřejně přístupná, ve městě umístěném v hustě zalidněné části země bude parlamentní budova na blízkou velkému množství obyvatelstva, a tudíž bude podporovat demokratičnost zákonodárných procesů. Tato tvrzení vychází z čl. 19 Ústavy ČR (zákon č. 1/1993 Sb., ze dne 16. prosince 1992, Ústava České republiky. In: Sbirka zákonů. 28.12.1992, částka 1. PDF online https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=1/1993&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy): „(1) Do Poslanecké sněmovny může být zvolen každý občan České republiky, který má právo volit a dosáhl věku 21 let. (2) Do Senátu může být zvolen každý občan České republiky, který má právo volit a dosáhl věku 40 let.” a z čl. 36: „Schůze komor jsou veřejné. Veřejnost může být vyloučena jen za podmínek stanovených zákonem.”

Z toho vyplývá, že v tomto případě by vhodným městem pro umístění instituce zůstala současná Praha.

V úvahu by také teoreticky mohla připadat myšlenka umístit budovu do geografického středu republiky – obce Čihošť, což by teoreticky znamenalo nejspravedlivější rozdělení vzdáleností. Avšak vzhledem k již zmíněné distribuci obyvatelstva a dopravní dostupnosti by takové umístění v rámci České republiky nebylo logické, porovnáme-li časovou náročnost vlakového/ autobusového a automobilového spojení z nejbližších malých měst republiky (Aš v okrese Cheb, Šluknov v okrese Děčín, Vyšší Brod v okrese Český Krumlov, Bukovec v okrese Frýdek-Místek) do Čihoště a do Prahy. Druhým problémem by byl charakter obce, v níž se tento bod nachází. Jedná se o malou obci se 159 obyvateli, na niž by budova o potřebném objemu měla devastující dopad, jak z hlediska zachování rázu lokality, tak z hlediska dopravního náporu. Stejný problém by se týkal ostatních obcí v okolí.

MHD	Aš	Šluknov	Vyšší Brod	Bukovec
Praha	3:30	3:00	3:05	5:15
Čihošť	7	6:15	6:00	7

Autem	Aš	Šluknov	Vyšší Brod	Bukovec
Praha	2:30	2:10	2:30	4:40
Čihošť	3:30	3:00	2:30	4:10

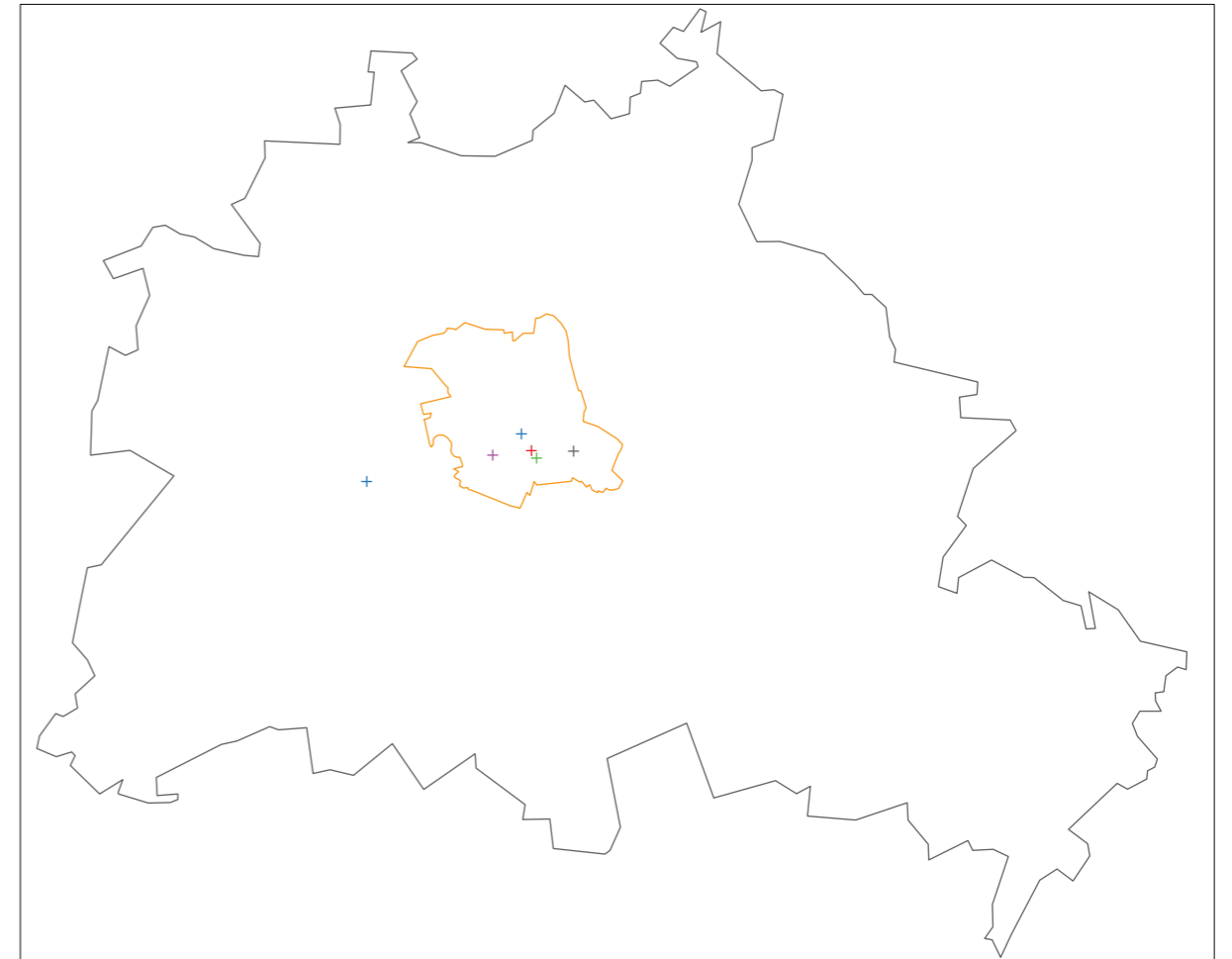
Dopravní dostupnost v hodinách

Z tabulky vyplývá, že Praha je z hlediska dostupnosti výhodnější v šesti z osmi případů a v jednom je rovna Čihošti.

Pokud bychom se pak zabývali také myšlenkou umístění Parlamentu do města výrazně hustě osídleného, ale ne hlavního, znamenalo by to umístění nejspíše do Brna nebo Ostravy. V těchto městech by však instituce stále strádala z hlediska dostupnosti pro zahraniční delegace, jelikož se v nich nenachází vhodné mezinárodní letiště.

4.1.3. Umístění parlamentů v rámci měst

Dalším krokem zkoumání zahraničních parlamentů bylo pozorování jejich umístění v rámci měst. Sídlo parlamentu je centrem zákonodárné moci státu a srdcem jeho demokratického zřízení. Každé město, potažmo stát obsahuje několik dalších center – například centrem města je hlavní náměstí, centrem duchovním je nejvýznamnější kostel, centry dopravními jsou nejvýznamnější terminály a centrem reprezentace státu, velení ozbrojených sil, je sídlo hlavy státu. Domníváme se, že tyto silné společenské body by mezi sebou měly mít v rámci urbanismu určité vztahy, a tím nejsnadněji zkoumatelným vztahem je jejich vzájemná vzdálenost, na kterou jsme se zaměřili.



Berlín, Německo

Rozloha města: **891,1 km²**

Rozloha centra města: **40 km²**

Poměr rozlohy centra/města: **0,045**

Vztah parlamentu k městu:

Vzdálenost parlamentu od hlavního náměstí: **360 m**

Vzdálenost parlamentu od kanceláře hlavy státu: **1550 m**

Vzdálenost parlamentu od nejvýznamnější duchovní stavby: **1680 m**

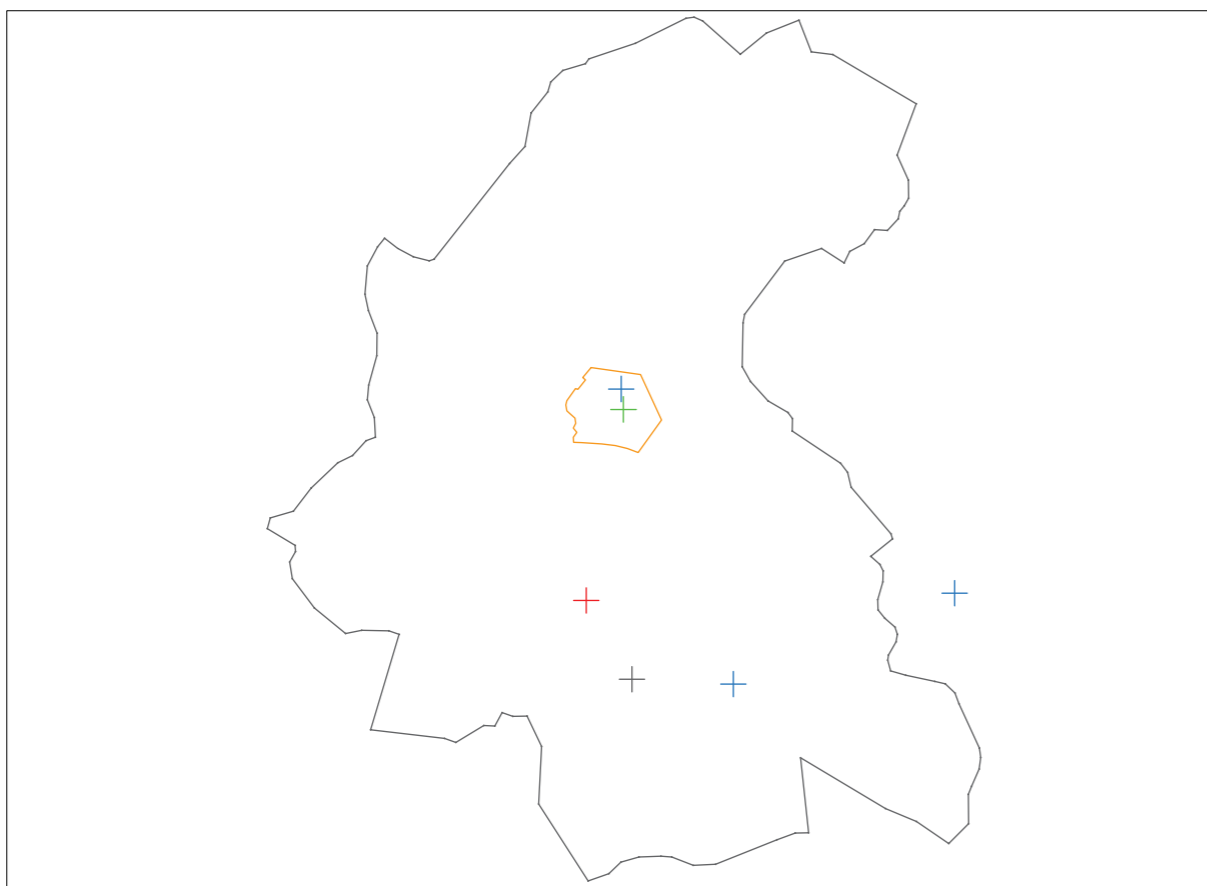
Vzdálenost parlamentu od hlavního vlakového nádraží: **780 m**

Vzdálenost parlamentu od hlavního autobusového nádraží: **6665 m**

Vzdálenost parlamentu od mezinárodního letiště: -

Legenda:

- Centrum města
- + Budova parlamentu
- + Kancelář hlavy státu
- + Hlavní dopravní terminály
- + Hlavní náměstí
- + Nejvýznamnější duchovní stavba



Canberra (Central), Austrálie

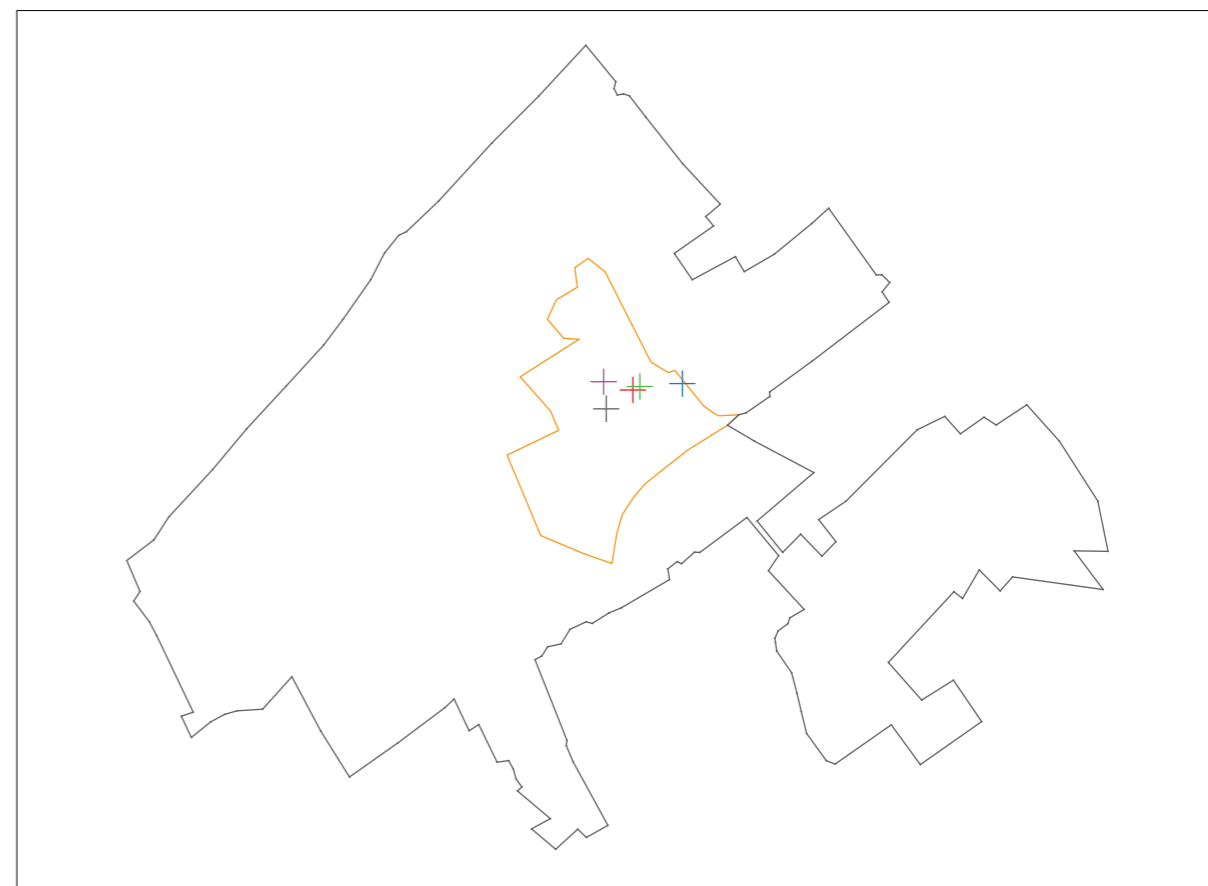
Rozloha města: **90 km²**
 Rozloha centra města: **1,42 km²**
 Poměr rozlohy centra/města: **0,016**

Vztah parlamentu k městu

- Vzdálenost parlamentu od hlavního náměstí: **3065 m**
- Vzdálenost parlamentu od kanceláře hlavy státu: -
- Vzdálenost parlamentu od nejvýznamnější duchovní stavby: **1430 m**
- Vzdálenost parlamentu od hlavního vlakového nádraží: **2660 m**
- Vzdálenost parlamentu od hlavního autobusového nádraží: **3375 m**
- Vzdálenost parlamentu od mezinárodního letiště: **5800 m**

Legenda:

- Centrum města
- + Budova parlamentu
- + Kancelář hlavy státu
- + Hlavní dopravní terminály
- + Hlavní náměstí
- + Nejvýznamnější duchovní stavba



Haag, Nizozemsko

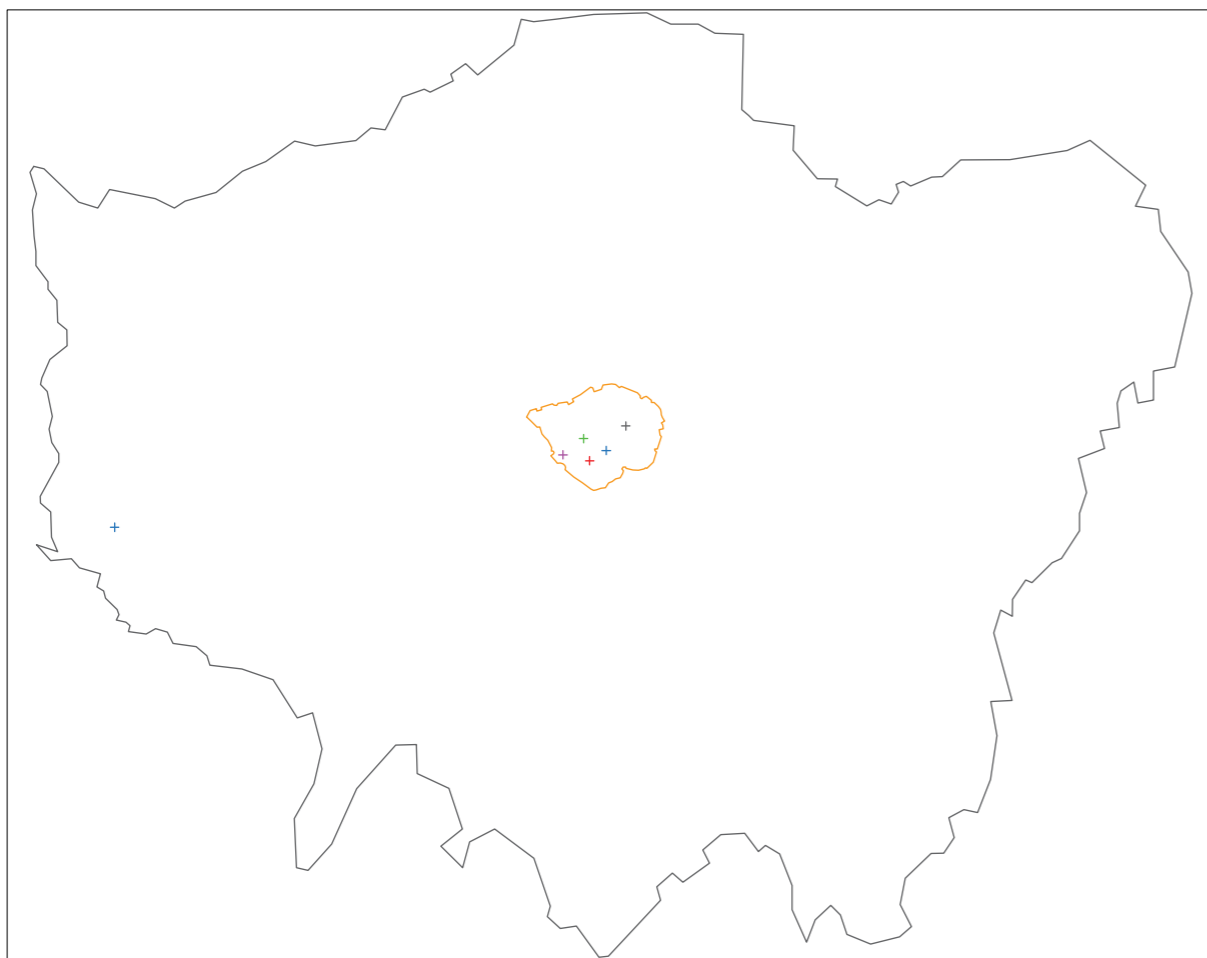
Rozloha města: **98,13 km²**
 Rozloha centra města: **7,81 km²**
 Poměr rozlohy centra/města: **0,08**

Vztah parlamentu k městu:

- Vzdálenost parlamentu od hlavního náměstí: **120 m**
- Vzdálenost parlamentu od kanceláře hlavy státu: **480 m**
- Vzdálenost parlamentu od nejvýznamnější duchovní stavby: **510 m**
- Vzdálenost parlamentu od hlavního vlakového nádraží: **785 m**
- Vzdálenost parlamentu od hlavního autobusového nádraží: **785 m**
- Vzdálenost parlamentu od mezinárodního letiště: -

Legenda:

- Centrum města
- + Budova parlamentu
- + Kancelář hlavy státu
- + Hlavní dopravní terminály
- + Hlavní náměstí
- + Nejvýznamnější duchovní stavba



Londýn, Spojené království

Rozloha města: **1572 km²**

Rozloha centra města: **20,56 km²**

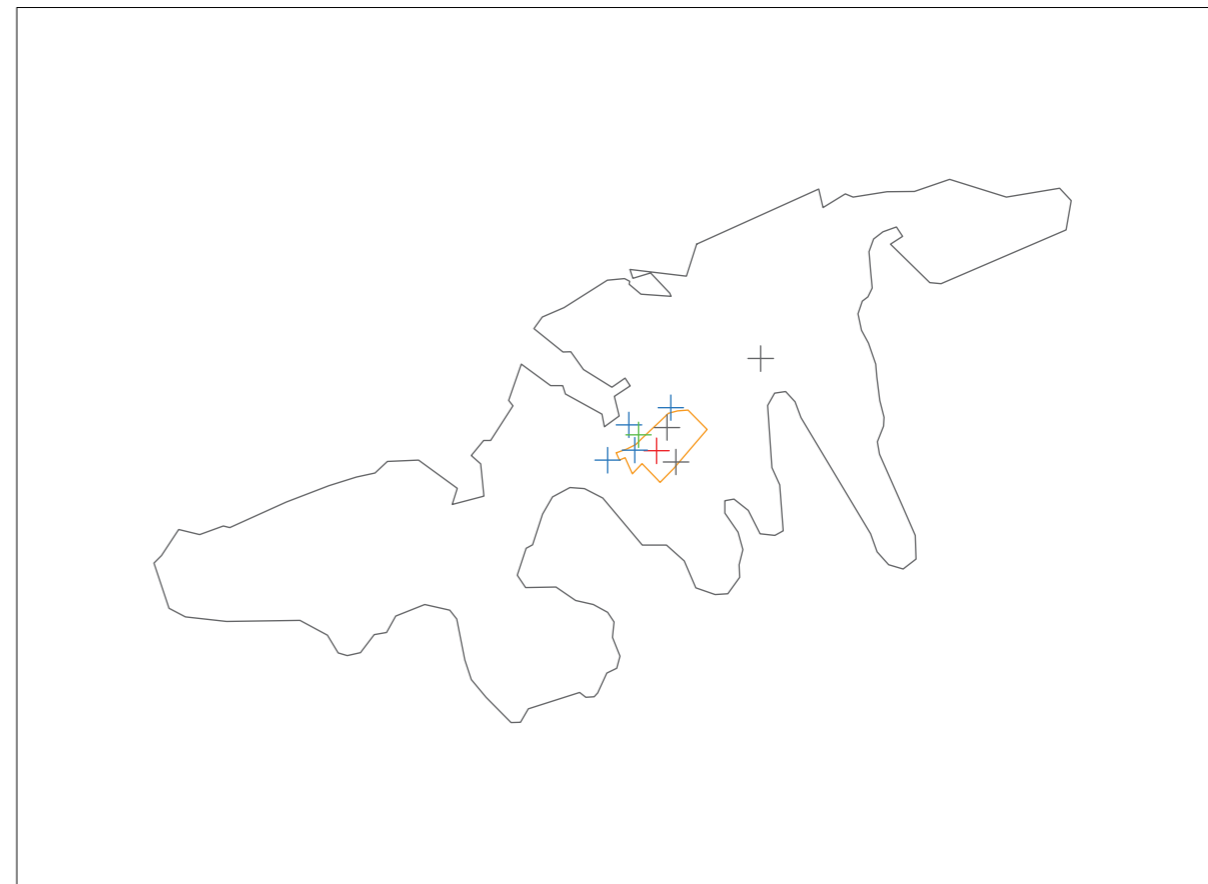
Poměr rozlohy centra/města: **0,013**

Vztah parlamentu k městu:

- Vzdálenost parlamentu od hlavního náměstí: **1085 m**
- Vzdálenost parlamentu od kanceláře hlavy státu: **1290 m**
- Vzdálenost parlamentu od nejvýznamnější duchovní stavby: **2370 m**
- Vzdálenost parlamentu od hlavního vlakového nádraží: **920 m**
- Vzdálenost parlamentu od hlavního autobusového nádraží: **920 m**
- Vzdálenost parlamentu od mezinárodního letiště: **22680 m**

Legenda:

- Centrum města
- + Budova parlamentu
- + Kancelář hlavy státu
- + Hlavní dopravní terminály
- + Hlavní náměstí
- + Nejvýznamnější duchovní stavba



Port Louis, Mauricius

Rozloha města: **46,7 km²**

Rozloha centra města: **0,78 km²**

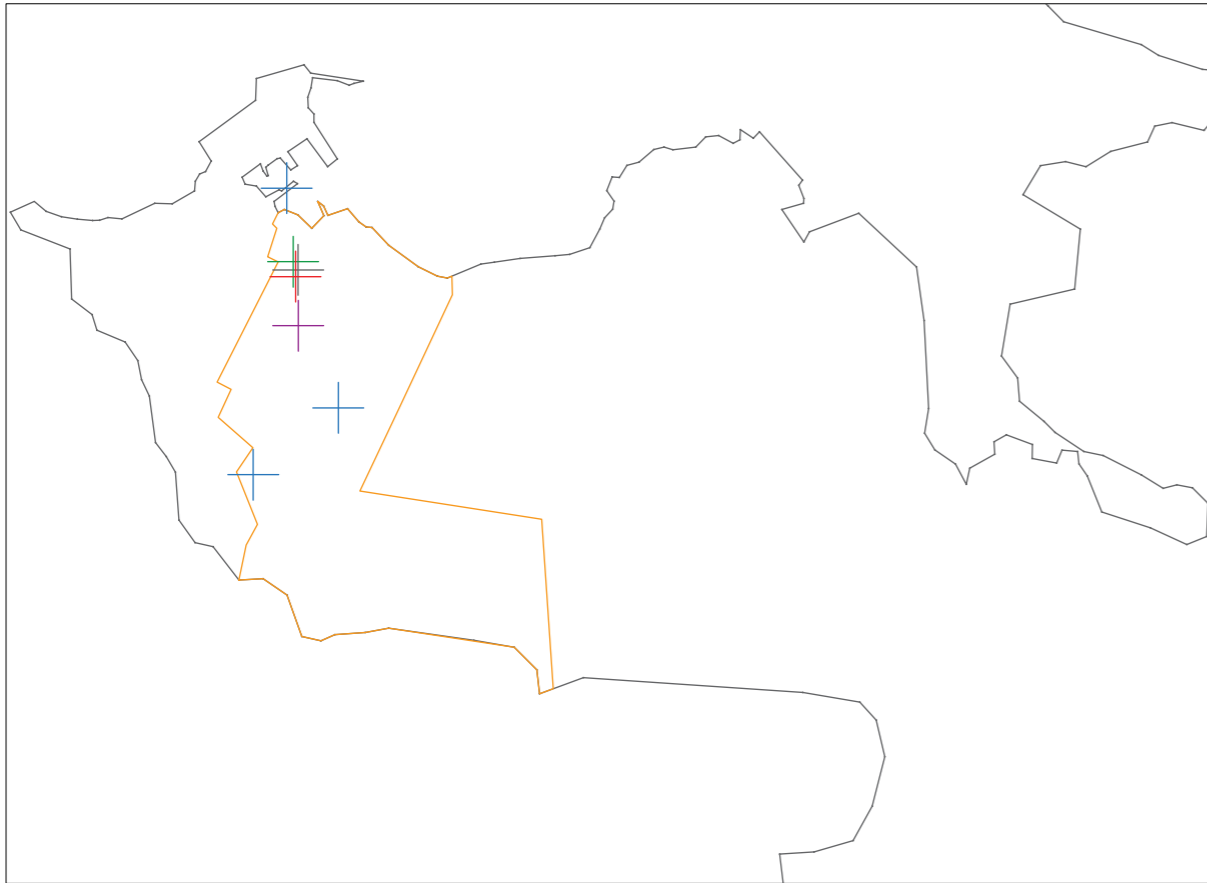
Poměr rozlohy centra/města: **0,017**

Vztah parlamentu k městu:

- Vzdálenost parlamentu od hlavního náměstí: **380 m**
- Vzdálenost parlamentu od kanceláře hlavy státu: -
- Vzdálenost parlamentu od nejvýznamnější duchovní stavby: **400 m**
- Vzdálenost parlamentu od hlavního vlakového nádraží: -
- Vzdálenost parlamentu od hlavního autobusového nádraží: **340 m, 715 m, 785 m**
- Vzdálenost parlamentu od mezinárodního letiště: -
- Vzdálenost parlamentu od hlavního námořního přístavu: **600 m**

Legenda:

- Centrum města
- + Budova parlamentu
- + Kancelář hlavy státu
- + Hlavní dopravní terminály
- + Hlavní náměstí
- + Nejvýznamnější duchovní stavba



Reykjavik, Island

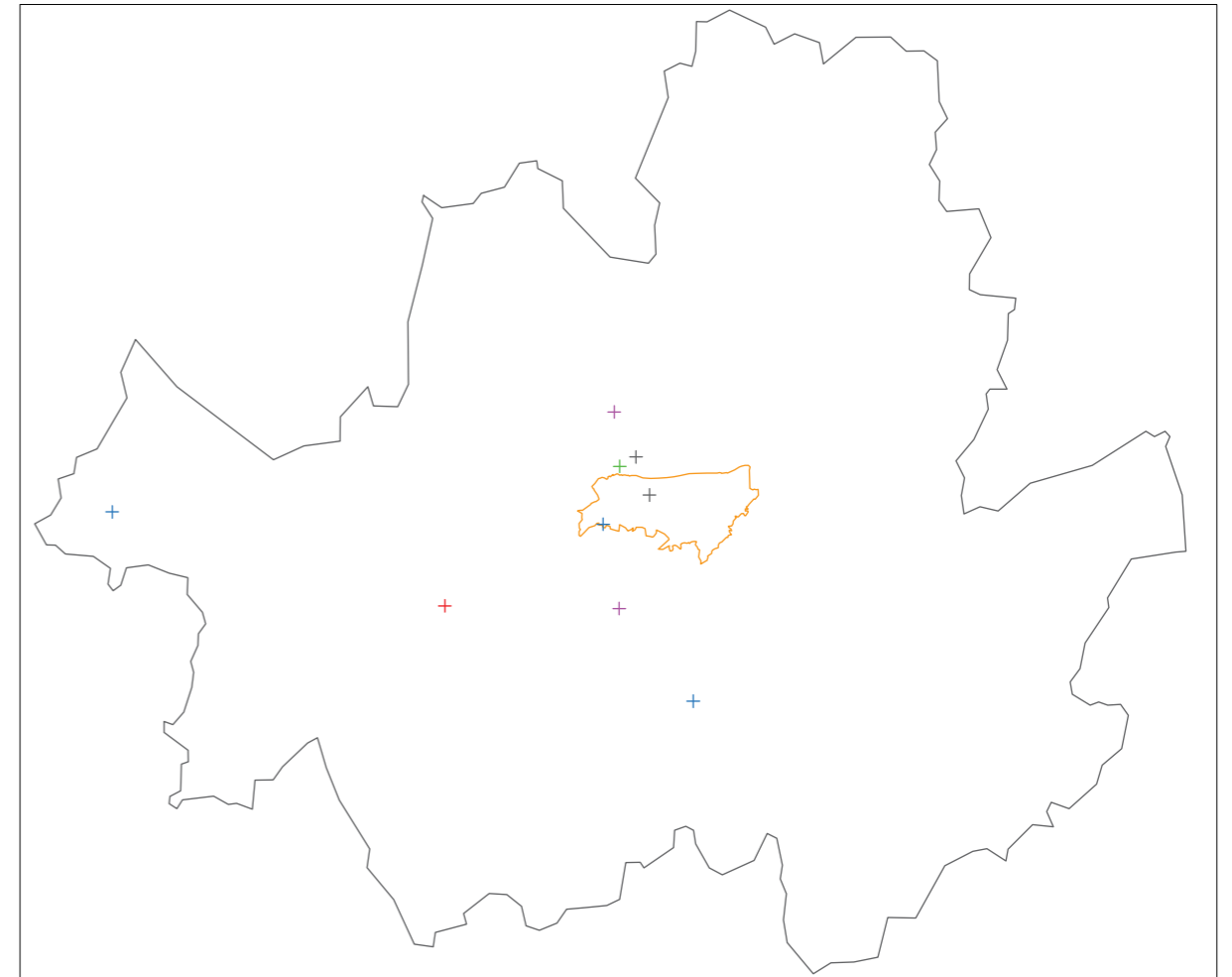
Rozloha města: **54,45 km²**
 Rozloha centra města: **5,17 km²**
 Poměr rozlohy centra/města: **0,095**

Vztah parlamentu k městu:

- Vzdálenost parlamentu od hlavního náměstí: **120 m**
- Vzdálenost parlamentu od kanceláře hlavy státu: **390 m**
- Vzdálenost parlamentu od nejvýznamnější duchovní stavby: **55 m**
- Vzdálenost parlamentu od hlavního vlakového nádraží: -
- Vzdálenost parlamentu od hlavního autobusového nádraží: **1090 m**
- Vzdálenost parlamentu od mezinárodního letiště: **1600 m**
- Vzdálenost parlamentu od hlavního námořního přístavu: **700 m**

Legenda:

- Centrum města
- + Budova parlamentu
- + Kancelář hlavy státu
- + Hlavní dopravní terminály
- + Hlavní náměstí
- + Nejvýznamnější duchovní stavba



Seoul, Jižní Korea

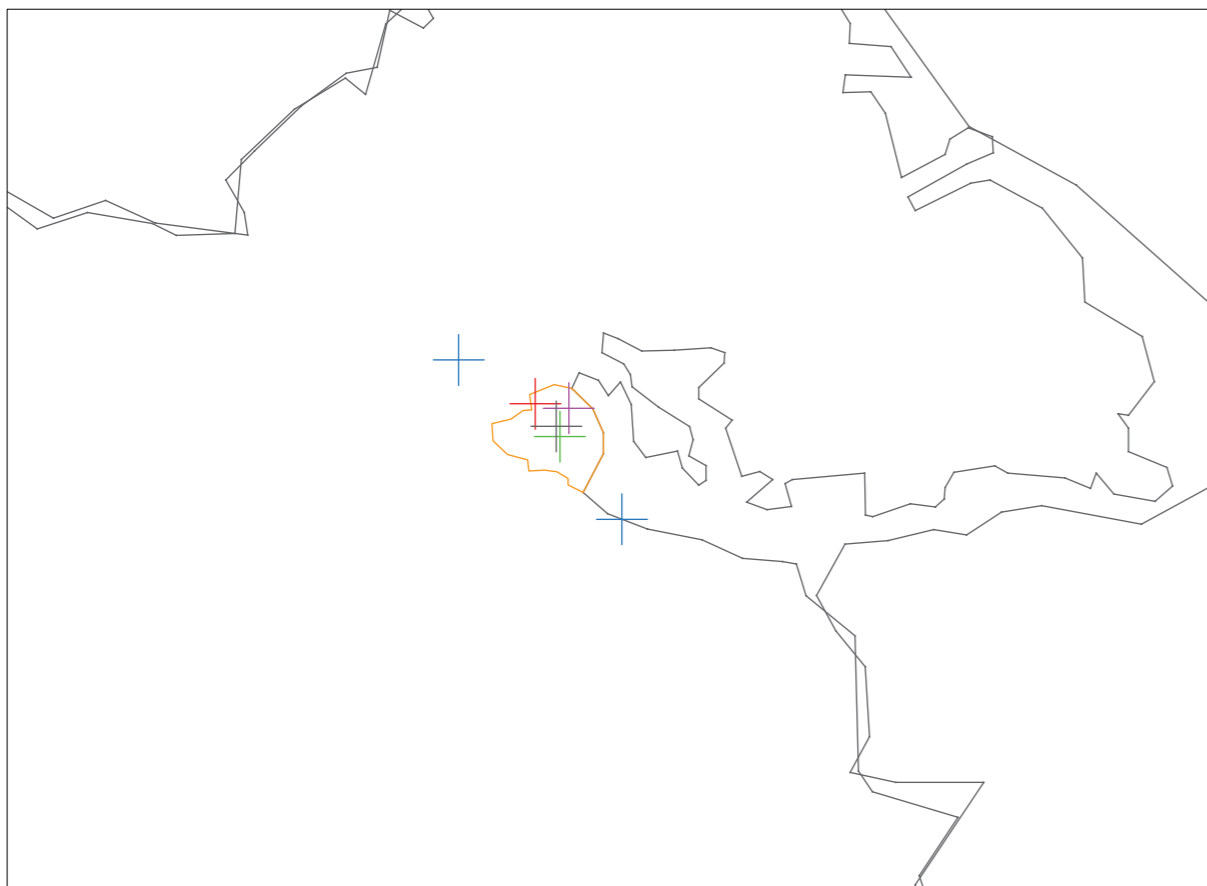
Rozloha města: **605,2 km²**
 Rozloha centra města: **9,87 km²**
 Poměr rozlohy centra/města: **0,016**

Vztah parlamentu k městu:

- Vzdálenost parlamentu od hlavního náměstí: **7100 m**
- Vzdálenost parlamentu od kanceláře hlavy státu: **8170 m**
- Vzdálenost parlamentu od nejvýznamnější duchovní stavby: **7390 m**
- Vzdálenost parlamentu od hlavního vlakového nádraží: **5650 m**
- Vzdálenost parlamentu od hlavního autobusového nádraží: **8840 m**
- Vzdálenost parlamentu od mezinárodního letiště: **11000 m**

Legenda:

- Centrum města
- + Budova parlamentu
- + Kancelář hlavy státu
- + Hlavní dopravní terminály
- + Hlavní náměstí
- + Nejvýznamnější duchovní stavba



Stockholm, Švédsko

Rozloha města: **188 km²**

Rozloha centra města: **0,45 km²**

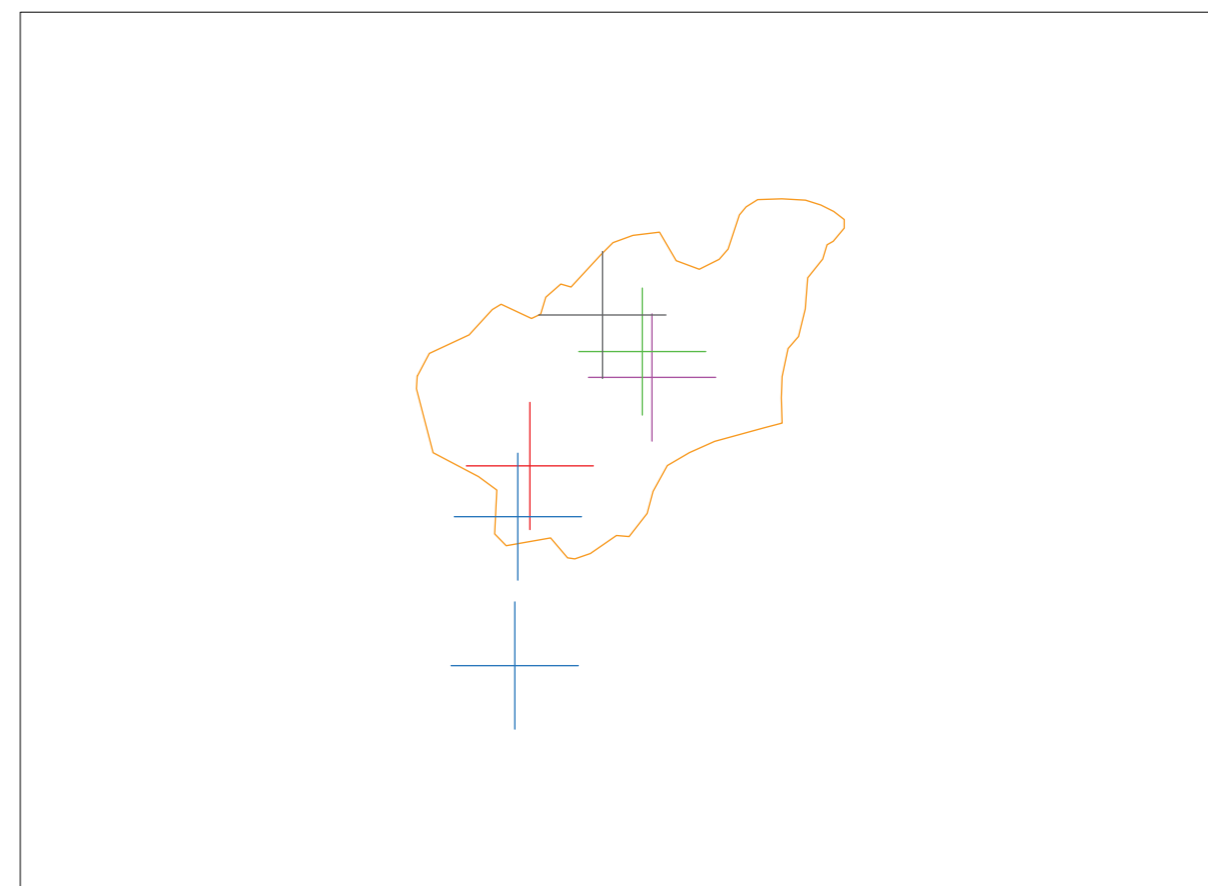
Poměr rozlohy centra/města: **0,002**

Vztah parlamentu k městu:

- Vzdálenost parlamentu od hlavního náměstí: **320 m**
- Vzdálenost parlamentu od kanceláře hlavy státu: **265 m**
- Vzdálenost parlamentu od nejvýznamnější duchovní stavby: **240 m**
- Vzdálenost parlamentu od hlavního vlakového nádraží: **690 m**
- Vzdálenost parlamentu od hlavního autobusového nádraží: **690 m**
- Vzdálenost parlamentu od mezinárodního letiště: -
- Vzdálenost parlamentu od hlavního námořního přístavu: **1130 m**

Legenda:

- Centrum města
- + Budova parlamentu
- + Kancelář hlavy státu
- + Hlavní dopravní terminály
- + Hlavní náměstí
- + Nejvýznamnější duchovní stavba



Valletta, Malta

Rozloha města: **0,82 km²**

Rozloha centra města: **0,82 km²**

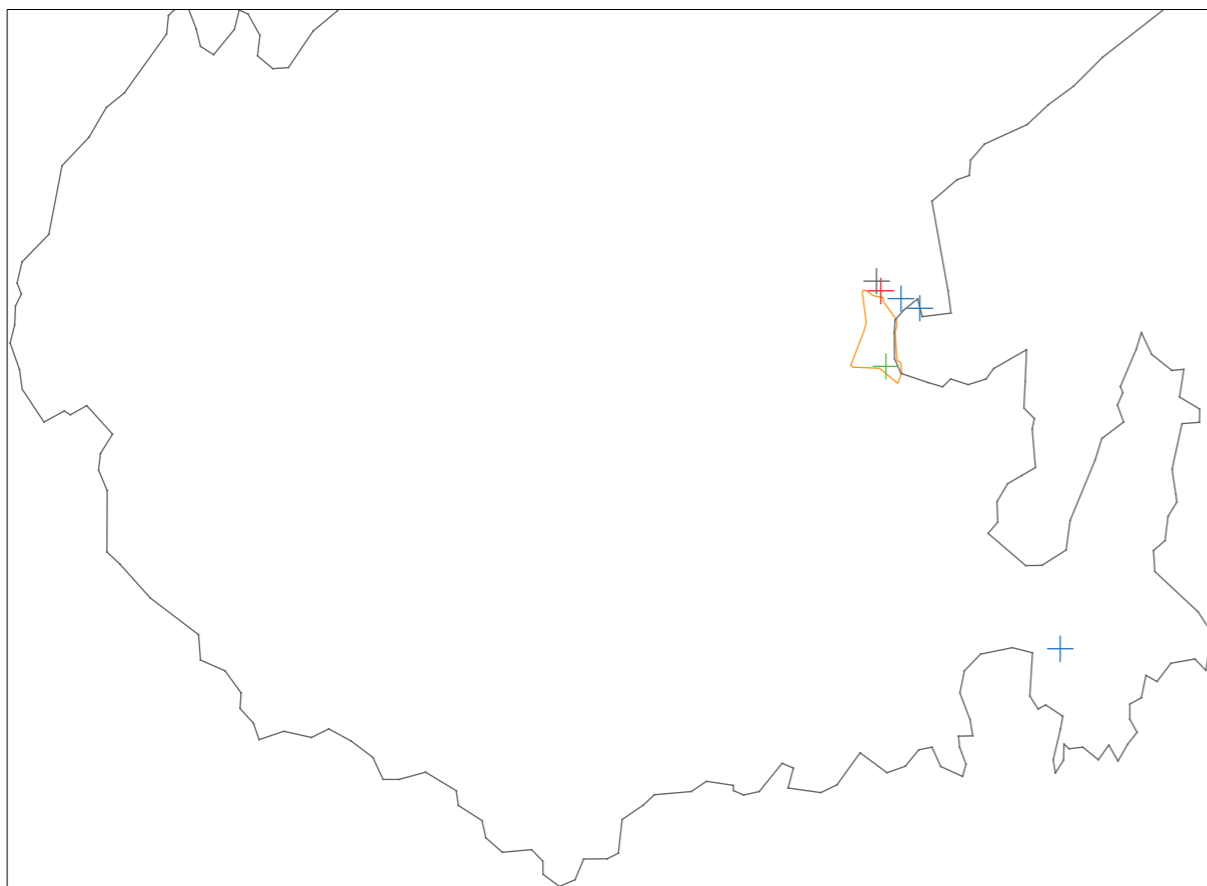
Poměr rozlohy centra/města: **1**

Vztah parlamentu k městu:

- Vzdálenost parlamentu od hlavního náměstí: **500 m**
- Vzdálenost parlamentu od kanceláře hlavy státu: **475 m**
- Vzdálenost parlamentu od nejvýznamnější duchovní stavby: **525 m**
- Vzdálenost parlamentu od hlavního vlakového nádraží: -
- Vzdálenost parlamentu od hlavního autobusového nádraží: **160 m**
- Vzdálenost parlamentu od mezinárodního letiště: -
- Vzdálenost parlamentu od hlavního námořního přístavu: **630 m**

Legenda:

- Centrum města
- + Budova parlamentu
- + Kancelář hlavy státu
- + Hlavní dopravní terminály
- + Hlavní náměstí
- + Nejvýznamnější duchovní stavba



Wellington, Nový Zéland

Rozloha města: **290 km²**

Rozloha centra města: **0,64 km²**

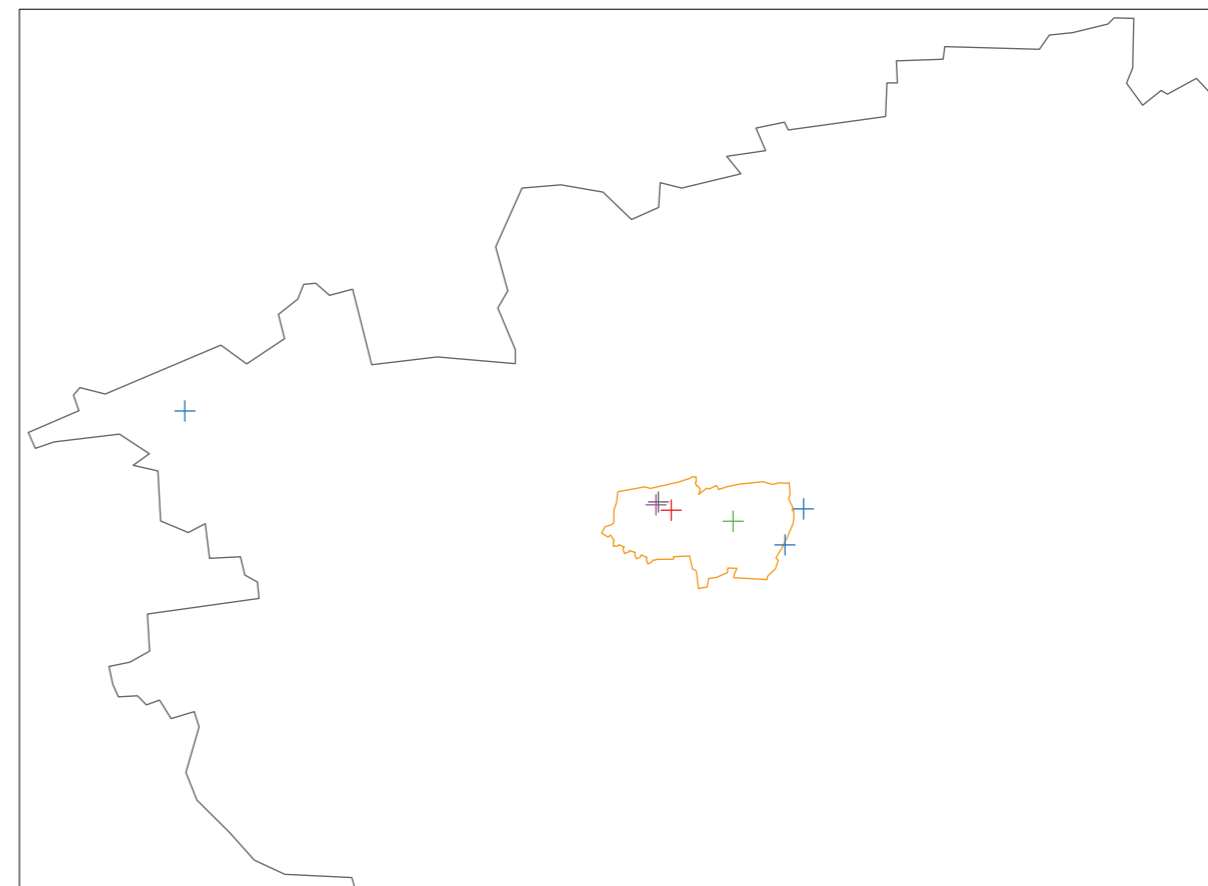
Poměr rozlohy centra/města: **0,002**

Vztah parlamentu k městu:

- Vzdálenost parlamentu od hlavního náměstí: **1190 m**
- Vzdálenost parlamentu od kanceláře hlavy státu: -
- Vzdálenost parlamentu od nejvýznamnější duchovní stavby: **165 m**
- Vzdálenost parlamentu od hlavního vlakového nádraží: **330 m**
- Vzdálenost parlamentu od hlavního autobusového nádraží: **330 m**
- Vzdálenost parlamentu od mezinárodního letiště: **6300 m**
- Vzdálenost parlamentu od hlavního námořního přístavu: **670 m**

Legenda:

- Centrum města
- + Budova parlamentu
- + Kancelář hlavy státu
- + Hlavní dopravní terminály
- + Hlavní náměstí
- + Nejvýznamnější duchovní stavba



Praha, Česko

Rozloha města: **496 km²**

Rozloha centra města: **5,53 km²**

Poměr rozlohy centra/města: **0,011**

Vztah parlamentu k městu:

- Vzdálenost parlamentu od hlavního náměstí: **1240 m**
- Vzdálenost parlamentu od kanceláře hlavy státu: **315 m**
- Vzdálenost parlamentu od nejvýznamnější duchovní stavby: **300 m**
- Vzdálenost parlamentu od hlavního vlakového nádraží: **2340 m**
- Vzdálenost parlamentu od hlavního autobusového nádraží: **2600 m**
- Vzdálenost parlamentu od mezinárodního letiště: **9800 m**

Legenda:

- Centrum města
- + Budova parlamentu
- + Kancelář hlavy státu
- + Hlavní dopravní terminály
- + Hlavní náměstí
- + Nejvýznamnější duchovní stavba

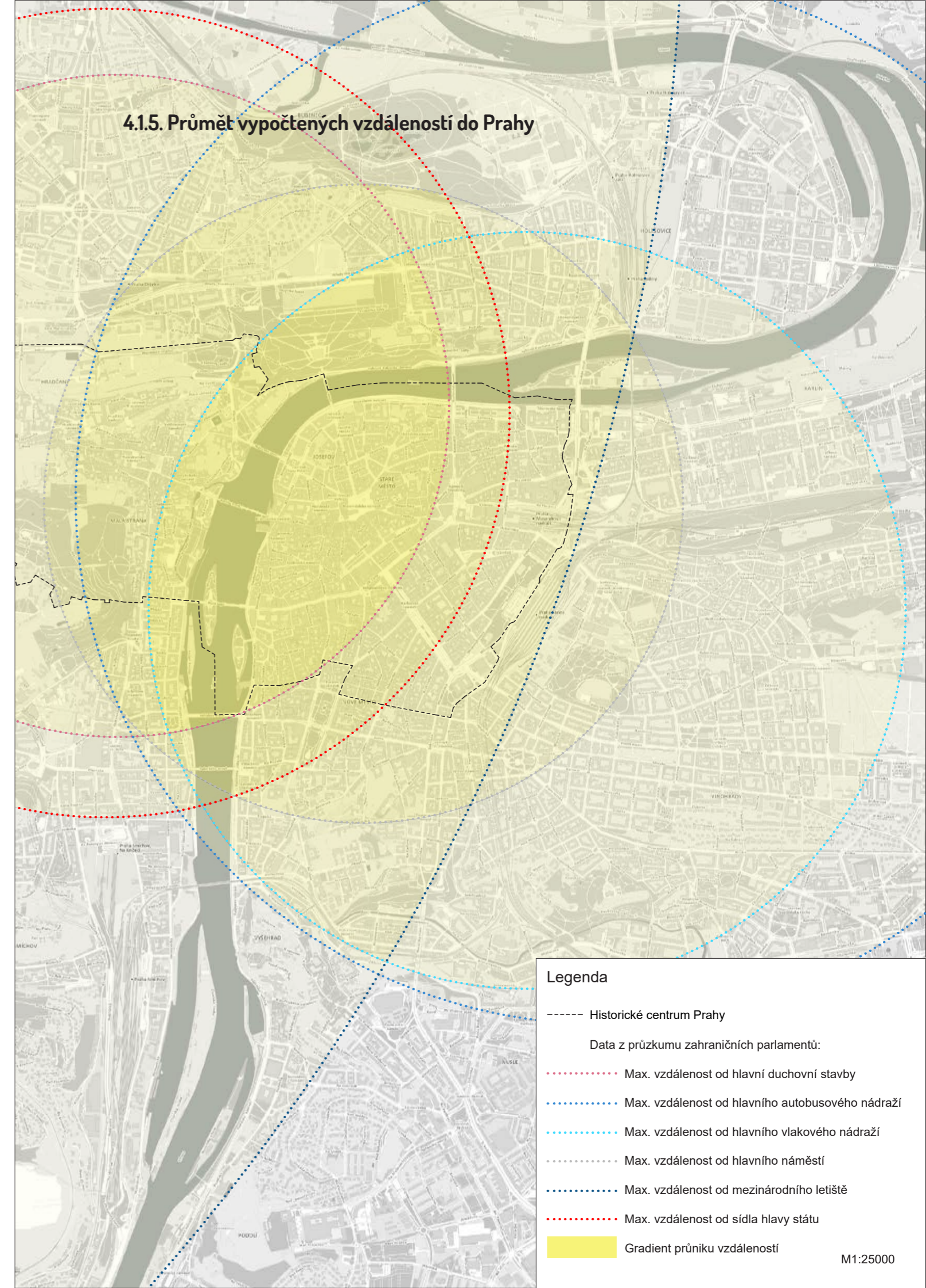
4.1.4. Přepočet zjištěných vzdáleností na poměry Prahy

Po naměření těchto vzdáleností, jejich zprůměrování a přepočtu na poměry Prahy bylo možné vytvořit jejich průměty v mapě. Na základě těchto průmětů pak vznikl gradient, který ukazuje, v jakých částech města by, v souladu s daty ze zahraničí, bylo umístění pro parlamentní budovu nejvhodnější.

Stát	Město	Rozloha města = A_x (km ²)	Vzdálenost 1 hlavní náměstí (m)	Vzdálenost 2 hlava státu (m)	Vzdálenost 3 duchovní stavba (m)	Vzdálenost 4 vlakové nádraží (m)	Vzdálenost 5 autobusové nádraží (m)	Vzdálenost 6 mezinárodní letiště (m)	Vzdálenost 7 námořní přístav (m)
Německo	Berlín	891,1	360	1550	1680	780	6665		
Austrálie	Canberra	90	3065		1430	2660	3375	5800	
Nizozemsko	Haag	98,13	120	480	510	785	785		
Spojené království	Londýn	1572	1085	1290	2370	920	920	22680	600
Mauricius	Port Louis	46,7	380		400		613		
Island	Reykjavík	54,45	120	390	55		1090	1600	700
Jižní Korea	Seoul	605,2	7100	8170	7390	5650	8840	11000	
Švédsko	Stockholm	188	320	265	240	690	690		1130
Malta	Valletta	0,82	500	475	525		160		630
Nový Zéland	Wellington	290	1190		165	330	330	6300	670
Aritmetický průměr = A_r		383,64	1424	1802,85714	1476,5	1687,857143	2346,8	9476	746
Česko	Praha - vypočteno jako $d_{Pi} = \frac{d_{Ari}}{A_{Ar}} \cdot A_p$	496	1841,059326	2330,87567	1908,93546	2182,194617	3034,127828	12251,31894	964,4875404

Přepočet zjištěných vzdáleností

4.1.5. Průmět vypočtených vzdáleností do Prahy



Legenda

----- Historické centrum Prahy

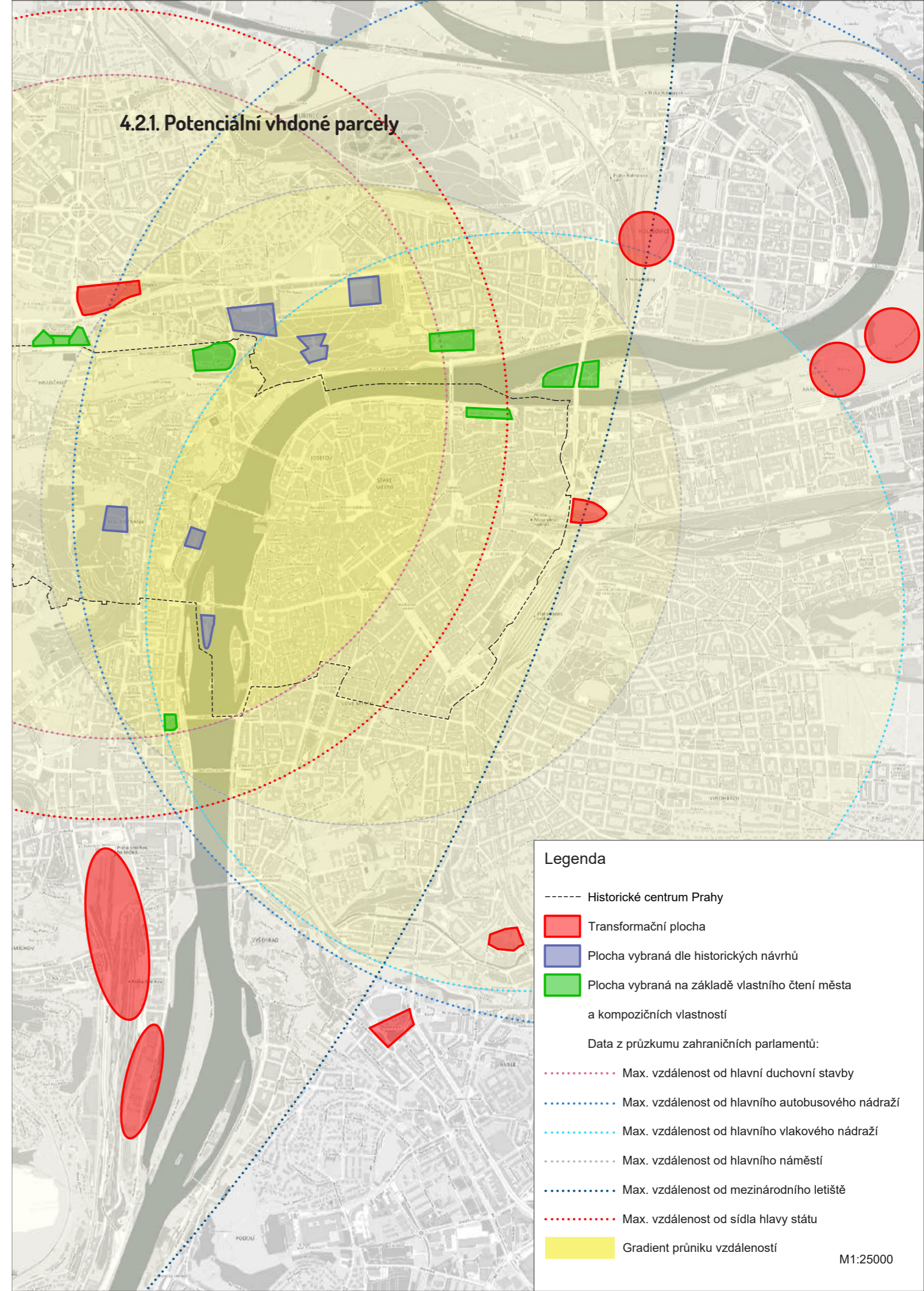
Data z průzkumu zahraničních parlamentů:

- Max. vzdálenost od hlavní duchovní stavby
- Max. vzdálenost od hlavního autobusového nádraží
- Max. vzdálenost od hlavního vlakového nádraží
- Max. vzdálenost od hlavního náměstí
- Max. vzdálenost od mezinárodního letiště
- Max. vzdálenost od sídla hlavy státu
- Gradient průniku vzdáleností

4.2. Výběr parcely

Prvním krokem místní analýzy byl výběr potenciálních parcel. Ty byly vybrány třemi způsoby: buď se jednalo o transformační plochy, nebo šlo o místa v historii prověřovaná pro umístění Parlamentu, nebo o plochy, které svým vlastním čtením urbanismu města vnímáme jako významné, a tedy vhodné pro umístění budovy velkého významu.

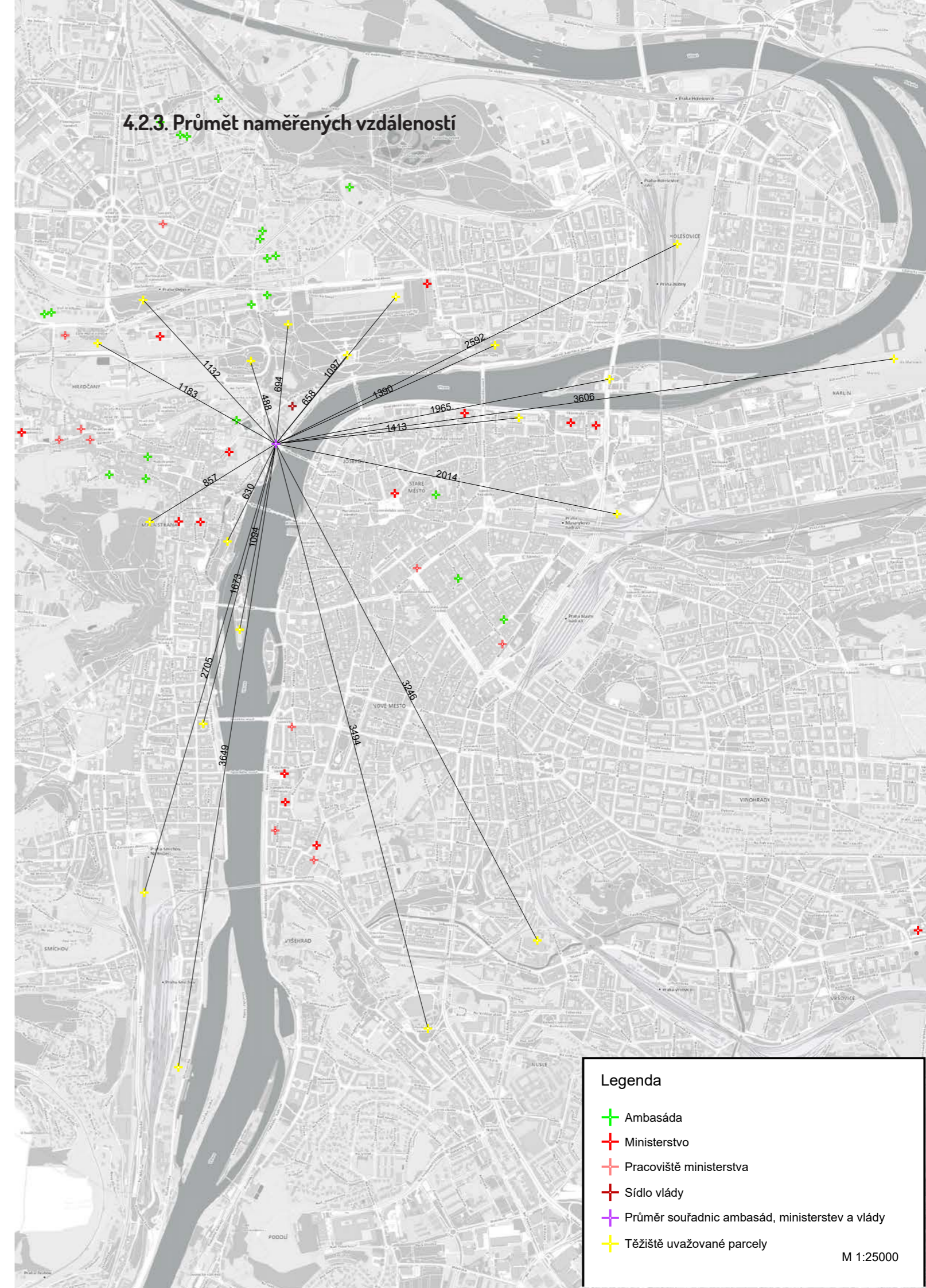
4.2.1. Potenciální vhodné parcely



4.2.2. Vzdálenost mezi parcelami a zájmovými body

Druhým krokem místní analýzy bylo zjišťování pracovní náplně poslanců. Z toho bylo možné odvodit, jaké jsou jejich potřeby z hlediska dostupnosti institucí, které musí navštěvovat. Tyto instituce jsou: ministerstva, úřad vlády a ambasády. Po získání souřadnic těchto zájmových bodů bylo následně možné vypočítat bod průměrný, jehož vzdálenost od potenciálních umístění nové parlamentní budovy informuje o celkové blízkosti všech zájmových bodů. Zároveň se ukázalo, že tyto body se koncentrují směrem k jádru gradientu vytvořeného při zahraniční analýze. Jde většinou o umístění v centru města. Z toho důvodu jsme se následně při hledání potenciálních parcel následně zaměřovali hlavně na centrum.

4.2.3. Průmět naměřených vzdáleností



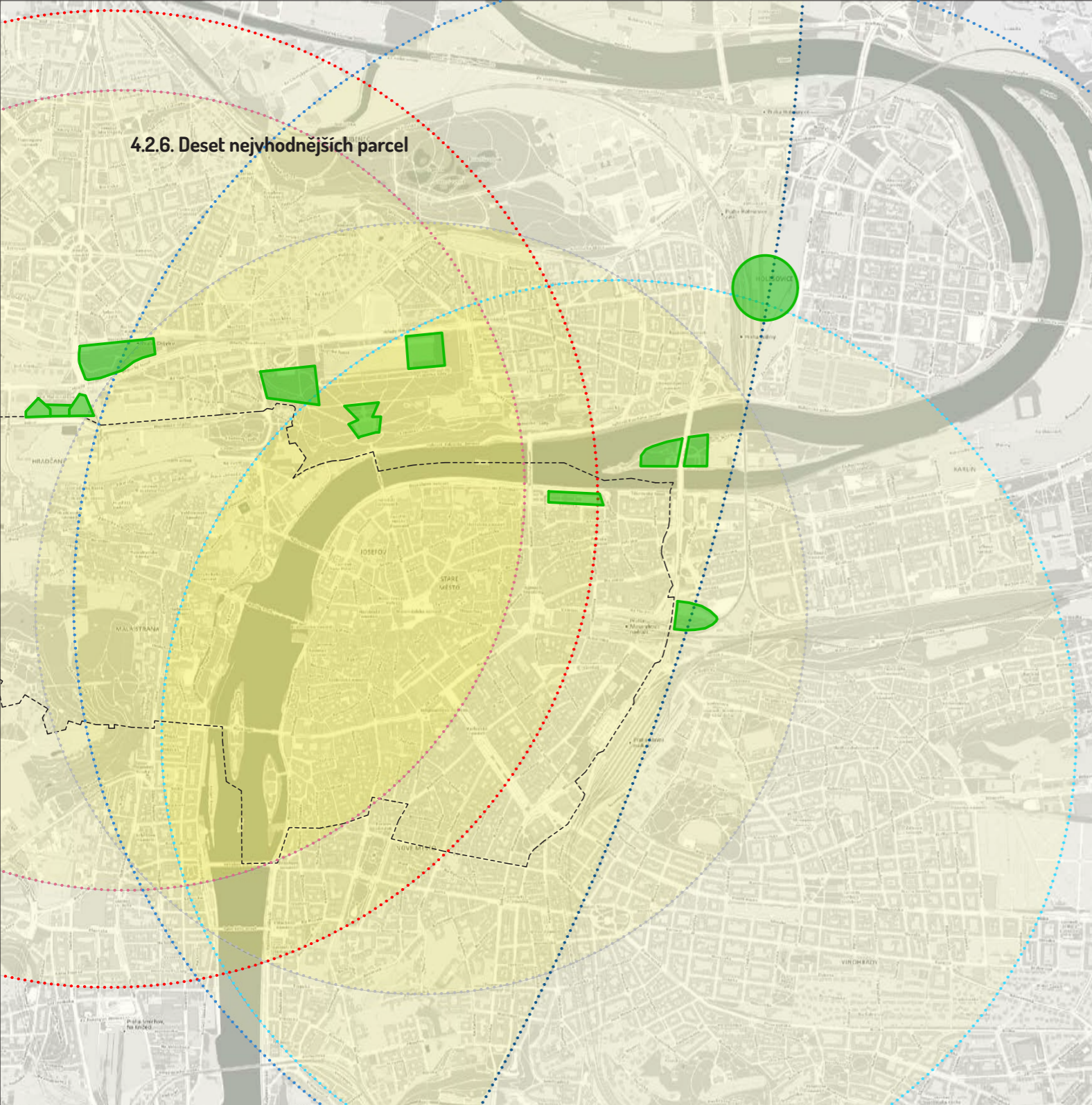
4.2.4. Výběr deseti nejvhodnějších parcel

Třetím krokem bylo vypracování detailní analýzy jednotlivých vybraných ploch, v jejímž rámci byly plochy hodnoceny na základě 23 kritérií zásadních jakz hlediska pozitivního/negativního přínosu pro společnost, tak z hlediska komplikovanosti potenciálního návrhu, umístování a provozu stavby. V každém z kritérií mohla daná plocha získat max. 10 bodů. Zároveň jsou kritéria rozdělena do tří kategorií dle důležitosti a bodové zisky v nich násobeny příslušným koeficientem, tj. 1, 1.5 a 2. Čím vyšší celkový bodový zisk daná plocha má po součtu všech kritérií, tím vhodnější by měla být pro umístění Parlamentu. V případě, že v jednom z nejzásadnějších kritérií získala plocha 0 bodů, byla úplně vyřazena z výběru.

4.2.5. Vyřazené parcely

	Stabilizovanost / rozvinutost / funkčnost	Záměry v území	Společenský/přírodní význam veřejný zájem ohrožený umístěním stavby	Plošná/výšková vhodnost
Letenské sady - zámeček	Stabilizovaná plocha	V první polovině 20. století probíhaly soutěže hledající nové umístění Parlamentu. Mezi nejčastěji zvažovanými lokacemi byla Letenská pláň. Mezi vítězi byla nekolikrát i lokalita na hrébeni pláně.	Dle přesného umístění bud památkově chráněný zámeček, nebo pozemek školky => celá školka. Lidmi velmi oblíbená část parku pro trávení volného času. Funkční park.	
Chotkovy sady	Stabilizovaná plocha	Nejsou známy žádné záměry.	Nejstarší veřejný park v Praze. Nemovitá národní kulturní památka	
Nuselský pivovar	Transformační plocha	Územní rozhodnutí pro obytnou zástavbu. Probíhající projekt.		
Smíchovské nádraží	Transformační plocha	Územní rozhodnutí pro rozsáhlý development. Probíhající projekt.		
Kampa	Stabilizovaná plocha	Nejsou známy žádné záměry.	Oblíbený, fungující a jeden z nejnavštěvovanějších veřejných parků v Praze	
Seminářská zahrada	Stabilizovaná plocha	Nejsou známy žádné záměry.	Někdejší klášterní zahrada a dnes veřejně přístupný park na východním svahu Petřina. Jako součást Petřínských sadů je chráněna jako kulturní památka České republiky.	
Dienzenhoferovy sady	Stabilizovaná plocha, nevyužívající potenciál místa	Nejsou známy žádné záměry.	Dienzenhoferovy sady jsou prostor veřejné zeleně na levobřežním předmostí Jiráskova mostu v Praze, Smíchově. Jednou z hlavních dominant sadů je asi 20 metrů vysoký dub, který byl v roce 2005 prohlášen památným stromem	Nehovuje plošným nárokům stavebního programu při dodržení současných výškových regulací v území (+6). Aby byl stavební program naplněn musela by být potenciální hmota vyšší o 10 podlaží.
Střelecký ostrov	Stabilizovaná plocha	Nejsou známy žádné záměry.	Oblíbený, fungující a stabilizovaný ostrov v Praze. Nachází se tu restaurace, sportoviště a veřejný park. Příležitostně se tu konají festivaly, slavnosti či koncerty pod širým nebem.	
Rohanský ostrov	Nestavební transformační plocha	Stavební povolení pro Park Maniny. Probíhají úpravy projektu. https://cc.cz/praha-chysta-park-na-recrekacni-prostor-na-rohanskem-ostrove-vznikne-do-peti-let/		
Rohanské nábřeží	Transformační plocha	Probíhající výstavba části rozsáhlého developmentu.		

4.2.6. Deset nejvhodnějších parcel

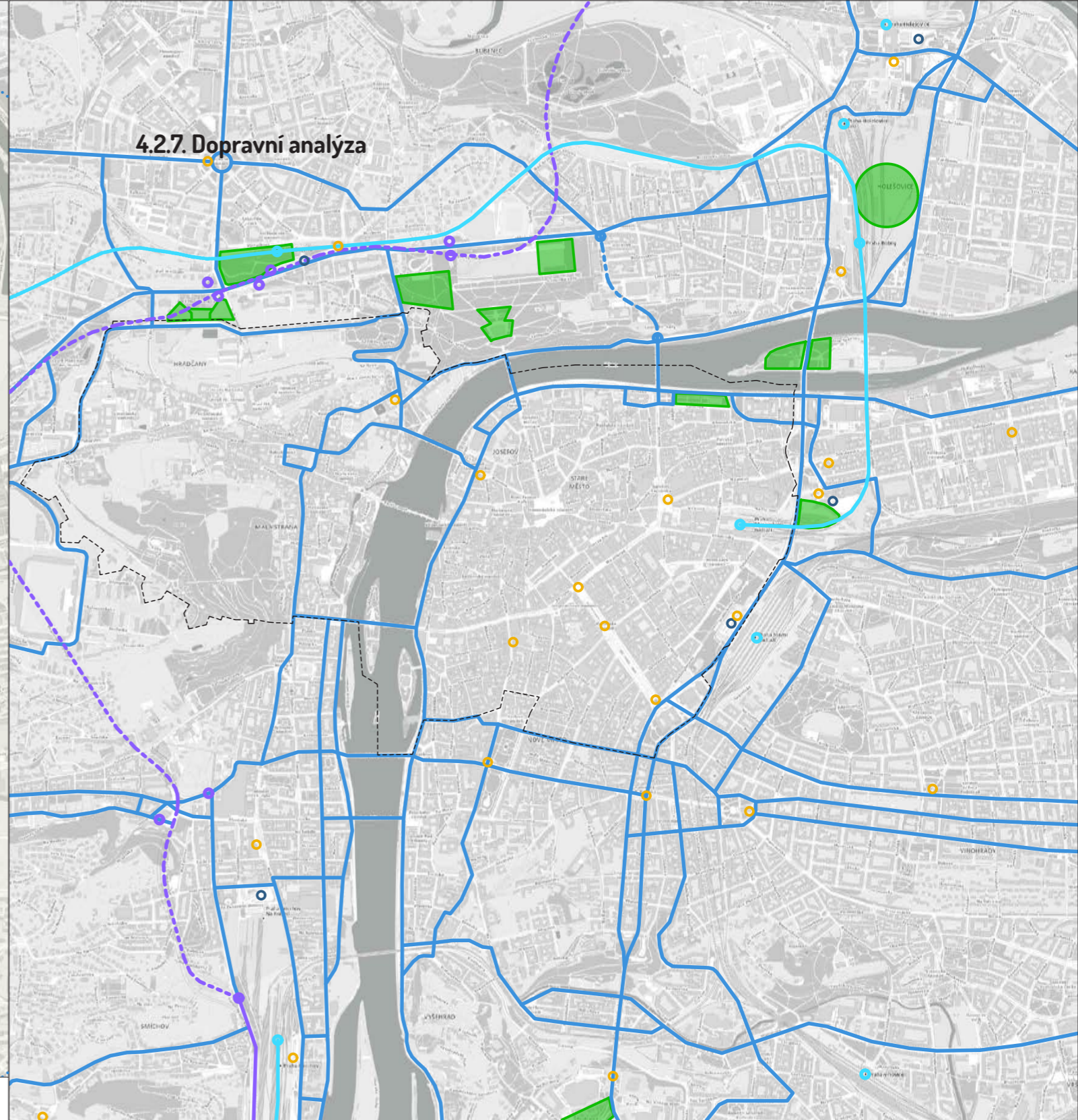


Legenda

- Historické centrum Prahy
- Uvažovaná parcela
- Data z průzkumu zahraničních parlamentů:
- Max. vzdálenost od hlavní duchovní stavby
- Max. vzdálenost od hlavního autobusového nádraží
- Max. vzdálenost od hlavního vlakového nádraží
- Max. vzdálenost od hlavního náměstí
- Max. vzdálenost od mezinárodního letiště
- Max. vzdálenost od sídla hlavy státu
- Gradient průniku vzdáleností

M1:25000

4.2.7. Dopravní analýza



Legenda

- Historické centrum Prahy
- Uvažovaná parcela
- Městský okruh
- Městský okruh - vjezd/výjezd
- Místní komunikace 1. třídy
- Stanice dálkových autobusů
- Stanice metra
- Železniční trať se spojem na letiště
- Železniční stanice

M1:25000

4.2.8. Podrobná analýza deseti nejvhodnějších parcel

LETENSKÁ PLÁŇ

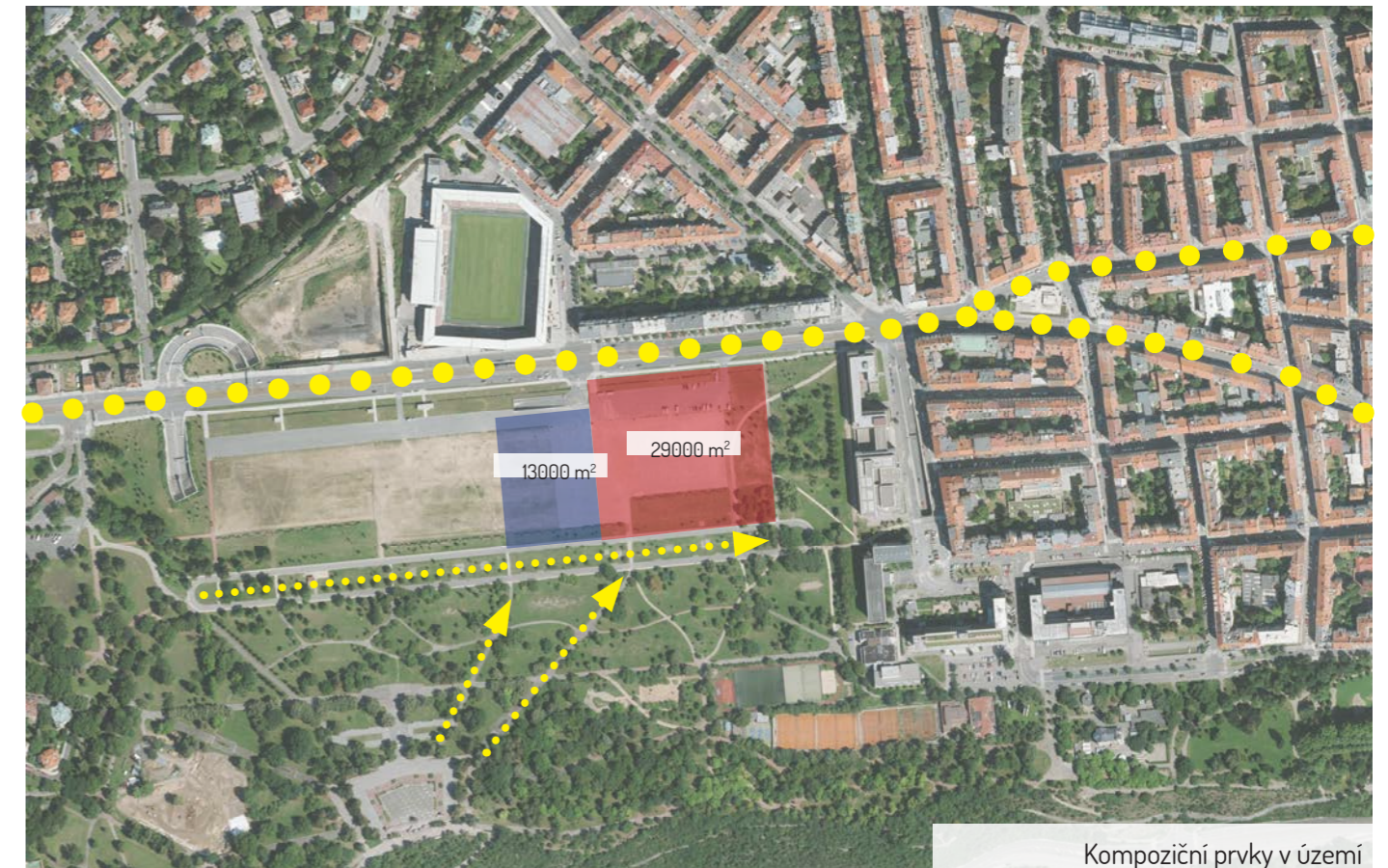
238,38

Urbanistická vhodnost		Společenský/přirodní význam - veřejný zájem ohrožený umístěním stavby		Plošná/výšková vhodnost		Dopad lokality na práci poslanců a senátorů - vzdálenost ministerstev a ambasád			
Logika, hierarchie veřejného prostoru, vzorce, orientace a osi	Pohledová vhodnost - čistá estetika, průhledy								
Umístění na významné ose - ul. Milady Horákové (severní diástr - via principalis). V blízkosti se nachází budovy Ministerstva vnitra a dvou národních muzeí.	5,00	Pohledově výrazně exponovaná pozice. Dostatek veřejného prostoru okolo by dal stavbě vyniknout.	4,44	Méně výrazná část - shromažďovací a multifunkční plochy	5,56	Výšková regulace je v této oblasti nastavena, avšak vzhledem k okolní zástavbě (-6) by potenciální náota splňovala plošné nároky stavebního programu při dodržení výškových regulací okolních budov.	10,00	1897	8,00

Odpovídá datům ze zahraničí	Vhodnost lokality z hlediska funkčního využití v okolí pozemku	Vhodnost lokality z hlediska charakteru a měřítka okolní zástavby	Dopravní dostupnost			Ochranná pásma - inženýrská	Flexibilita při zakládání
			Politici / veřejnost	Zahraněční delegace	Složitost dopravního řešení		
6 = 100%	10,00	8,00	7,00	4,00	6,00	10,00	9,00

Morfologie pozemku		Hygiena místa			Hladina podzemní vody		Záplavové území	Památky a památkově chráněná území	Aktuální záměry v území
Největší převýšení	Tvarová flexibilita / schopnost formovat veřejný prostor	Hlučnost (2017)	Čistota vzduchu (Všeobecný roční index kvality ovzduší)						
1 m	10,00	8,00	6,00	6,67	6,5 m	5,00	10,00	5,71	10,00

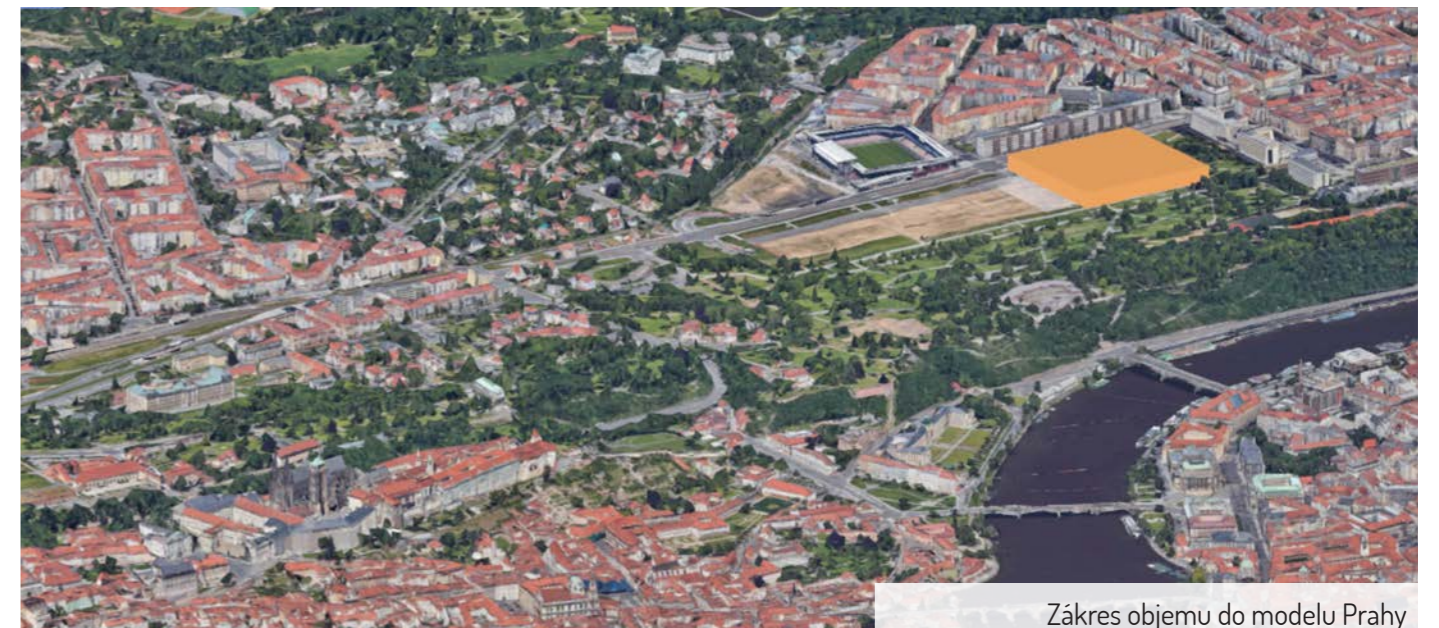
Tendence odborné veřejnosti	Přínos pro lokalitu
10,00	5,00



Kompoziční prvky v území

LEGENDA

- Významná kompoziční osa
- - - - - Barokní pražské hradby
- - - - - Budoucí vlakové spojení na letiště
- /////// Kompoziční osa Vltavy
- Zamýšlené území
- Plošná rezerva



Zákres objemu do modelu Prahy

POD ŠPEJCHAREM

233,12

Urbanistická vhodnost		Společenský/přírodní význam - veřejný zájem ohozený umístěním stavby	Plošná/výšková vhodnost	Dopad lokality na práci poslanců a senátorů - vzdálenost ministerstev a ambasád	
Logika, hierarchie veřejného prostoru, vzorce, orientace a osi	Pohledová vhodnost - čistá estetika, průhledy			694	9,00
Umístění na křižnici významných os - ul. Milady Horákové (severní diametr - via principalis) a ul. Chotkova (hlavní cesta z Klárova na Letnou), takže na vyústění cesty od Pražského hradu [ul. Maslánské hradby], v oblasti mezi dvěma bastiony bazokního opevnění Prahy.	V nejbližším okolí se nachází stávající konkrétní dostatek veřejného prostoru okolo by dle stavbě vyčníkat. Stavba by potenciálně byla součástí pražského panoramatu.	Nevyužívaná, dysfunkční část parku, málo navštěvovaná, bez významného bodu.	Výšková regulace je v této oblasti neustanovená, avšak vzhledem k nejvyšší okolní zástavbě [+4] by potenciální hmoty splňovala plošné nároky stavebního programu při dodržení výškových regulací okolních budov.	694	9,00

Odpovídá datům ze zahraničí	Vhodnost lokality z hlediska funkčního využití v okolí pozemku	Vhodnost lokality z hlediska charakteru a měřítka okolní zástavby	Dopravní dostupnost			Ochranná pásma - inženýrská	Flexibilita při zakládání
			Politici / veřejnost	Zahraníční delegace	Složité dopravní řešení		
5 [menšínové 6] = 5,2 - 8%	Lokalita se smíšenou zástavbou, rozsáhlou parkovou zelení a několika významnými institucemi. Dle platného územního plánu parcela určena pro parky a a konkrétním místě pro kulturu nebo církev. Na hranici Hradčan v prominentní oblasti vilových domů obklopeno ambasádami, nedaleko Pražského hradu	Na hranici hybridní struktury Hradčanské a parkového prostoru parku Letná. Obklopeno řadovými (kotážovými) domy, dvojdomy či vilami Hradčanské bašty, která patří mezi nejprominentnější oblasti k bydlení v Praze. Tato lokalita má ráz zahradního města.	Bezprostřední blízkost severního diametru, městského okruhu a zastávky tramvaje. V docházkové vzdálenosti od stanice metra, zastávky vlaku a zastávky dálkových autobusů.	V docházkové vzdálenosti od vlakové zastávky s budoucím spojením na letiště	Bylo by nutné vytvořit novou síť pěších cest v části parku.	Hranice parcely zasahuje do bezpečnostního pásma VTL plynu, která je ukončena na pozemku městskou regulační stanicí plynu.	Pozemek nemá žádné problémy se zakládáním.

Morfologie pozemku		Hygiena místa		Hladina podzemní vody	Záplavové území	Památky a památkové chráněná území	Aktuální záměry v území
Největší převýšení	Tvarová flexibilita / schopnost formovat veřejná prostranství	Hlučnost [2017]	Čistota vzduchu [Všeobecný roční index kvality ovzduší]				
3 m	Při maximální ploše, kterou pozemek poskytuje (36580 m2) a 4-ti podlažích by se stavební program na pozemek vešel s velkou tvarovou flexibilitou. Možné je rozšíření až na 55000 m2.	Ldvn = 69 až 65 dB, ménšinové 55 až 60 dB	0,48		N	Památková zóna s částí pozemku v památkové rezervaci	Nejsou známy žádné záměry. Podnět na vypracování územní studie.

Tendence odborné veřejnosti	Přínos pro lokalitu
V první polovině 20. století probíhaly soutěže hledající nové umístění Parlamentu. Mezi nejčastěji zvažovanými lokalitami byla Letenská pláň. V soutěži z roku 1920 mnozí navrhovali umístění na křižnici ulice Milady Horákové a prodloužení osi z Pařížské ulice a Čechova mostu, které tu mělo vzniknout. Také tu byla navrhována národní galerie a knihovna od Gočára v západní části pláně [1928, 1936], národní knihovna od Kaplického [2007], univerzity od Měhla, Kouly či Balšánka [1915] a také několik budov ministerstev. [https://letenskaplán.webgarden.cz/zubricky/galerie]	Tato málo navštěvovaná část parku by zadržovala Letenskou pláň ze západní strany a dodala jí charakter bez velkého zásahu do využívané části parku. Díky obylnému prostoru pláň by pro občany bylo snadné pořádat demonstrace přímo před parlamentní budovou. Umístění stavby by mohlo navázat zvýšit rušnost na hranici obytné lokality.



LEGENDA

- Významná kompoziční osa
- - - - - Barokní pražské hradby
- - - - - Budoucí vlakové spojení na letiště
- /////// Kompoziční osa Vltavy
- Zamýšlené území
- Plošná rezerva



HRADČANSKÁ

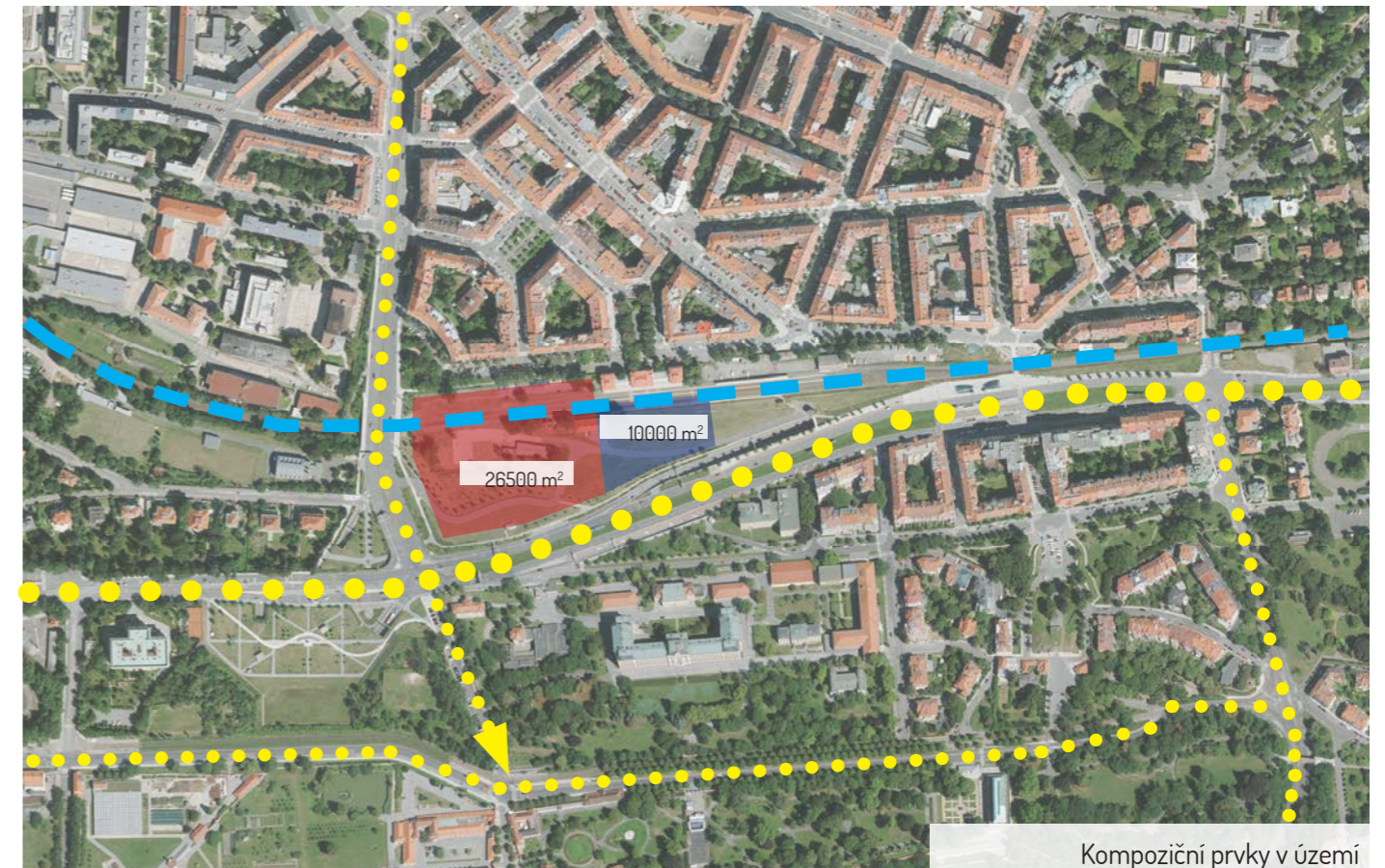
217,01

Urbanistická vhodnost		Společenský/přirodní význam - veřejný zájem ohozený umístěním stavby		Plošná/výšková vhodnost		Dopad lokality na práci poslanců a senátorů - vzdálenost ministerstev a ambasád			
Logika, hierarchie veřejného prostoru, vodor, orientace a osi	Pohledová vhodnost - čistá estetika, průhledy								
Umístění na křižce významných os - ul. Milady Horákové (severní diametr - via principalis) a ul. Svatovítská (osa vedoucí na Pražský hrad - sídlo prezidenta). Blízkost Pražského hradu a Ministerstva obrany.	6,00	Pohledově výrazně exponovaná pozice. Vyvýšená nad místem, kde se nachází podlažnosti podobná zástavba. V nejbližším okolí se nenachází stavba rozměrově konkurující.	5,56	Zelená plocha bez charakteru	8,89	Vyhovuje plošným nárokům stavebního programu při dodržení současných výškových regulací v území (-6/+8)	10,00	1132	7,00

Odpovídá datům ze zahraničí	Vhodnost lokality z hlediska funkčního využití v okolí pozemku	Vhodnost lokality z hlediska charakteru a měřítka okolní zástavby	Dopravní dostupnost			Ochranná pásma - inženýrská	Flexibilita při zakládání	
			Politici / veřejnost	Zahraníční delegace	Složitost dopravního řešení			
3 [menšínové 4 až 5] = 3,6 = 60%	5,56	4,00	6,00	9,00	10,00	3,00	10,00	3,00

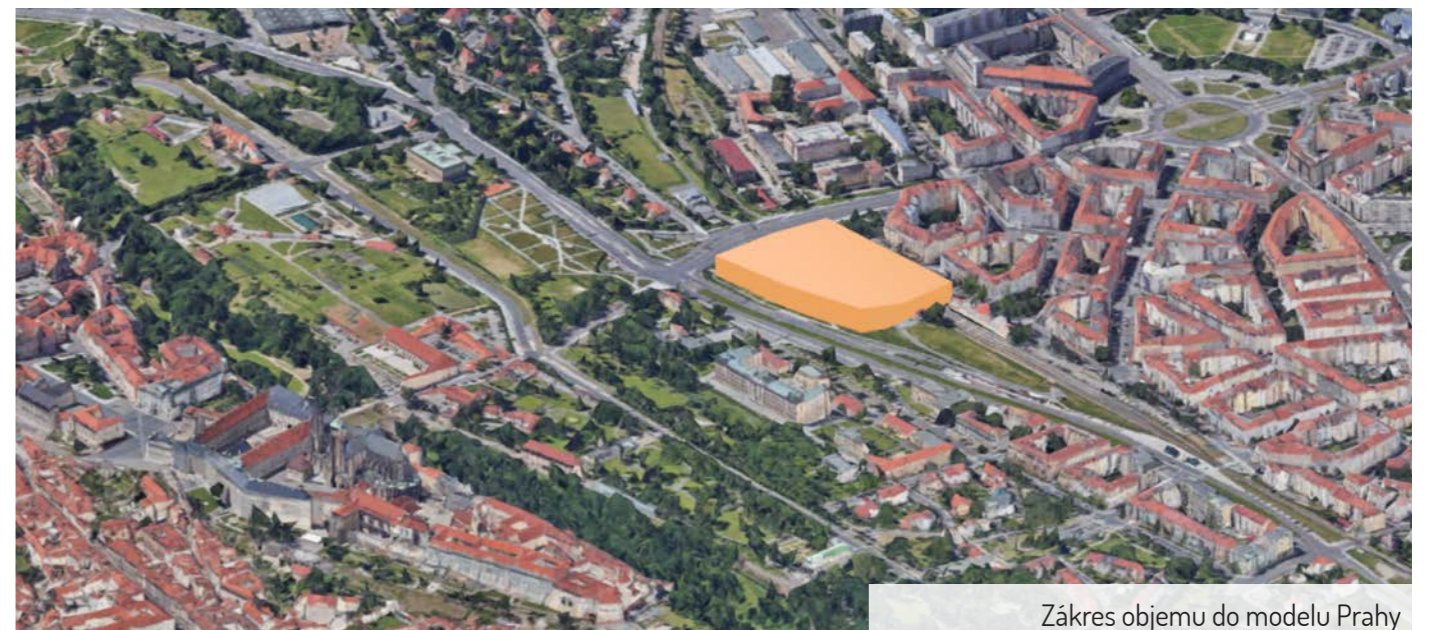
Morfologie pozemku		Hygiena místa		Hláška podzemní vody	Záplavové území	Památky a památkové chráněná území	Aktuální záměry v území		
Největší převýšení	Tvarová flexibilita / schopnost formovat veřejná prostranství	Hlučnost (2017)	Čistota vzduchu [Všeobecný roční index kvality ovzduší]						
13 m	1,13	7,00	5,00	8,33	16,3 m	9,00	10,00	7,14	5,00

Tendence odborné veřejnosti	Přínos pro lokalitu
Městská část Praha 6 odmítla změnu územního plánu s tím, že po hlavním městě požaduje, aby vypracovalo novou podkladovou územní studii k plánovanému rozvoji Hradčanské. Radní podporují, aby v místě byla vybudována mj. i veřejná vybavenost celoměstského významu; například budova národní knihovny, soud nebo finanční úřad. (Citace z: https://www.prahapress.cz/praha/praha-6-pozaduje-uzemni-studii-k-rozvoji-hradcanske.html)	Hradčanská by jako transformovaná a nevyužívaná plocha mohla umístěním budovy parmentu získat novou tvář a kvalitní veřejné prostory. Umístění stavby by mohlo nevídaně zvýšit rušnost v obytné lokalitě avšak křižovatka na Prašném mostě by mohla získat na definovanosti a charakteru.



LEGENDA

- Významná kompoziční osa
- - - - - Barokní pražské hradby
- - - - - Budoucí vlakové spojení na letiště
- /////// Kompoziční osa Vltavy
- Zamýšlené území
- Plošná rezerva



FLORENC - ZA UAN

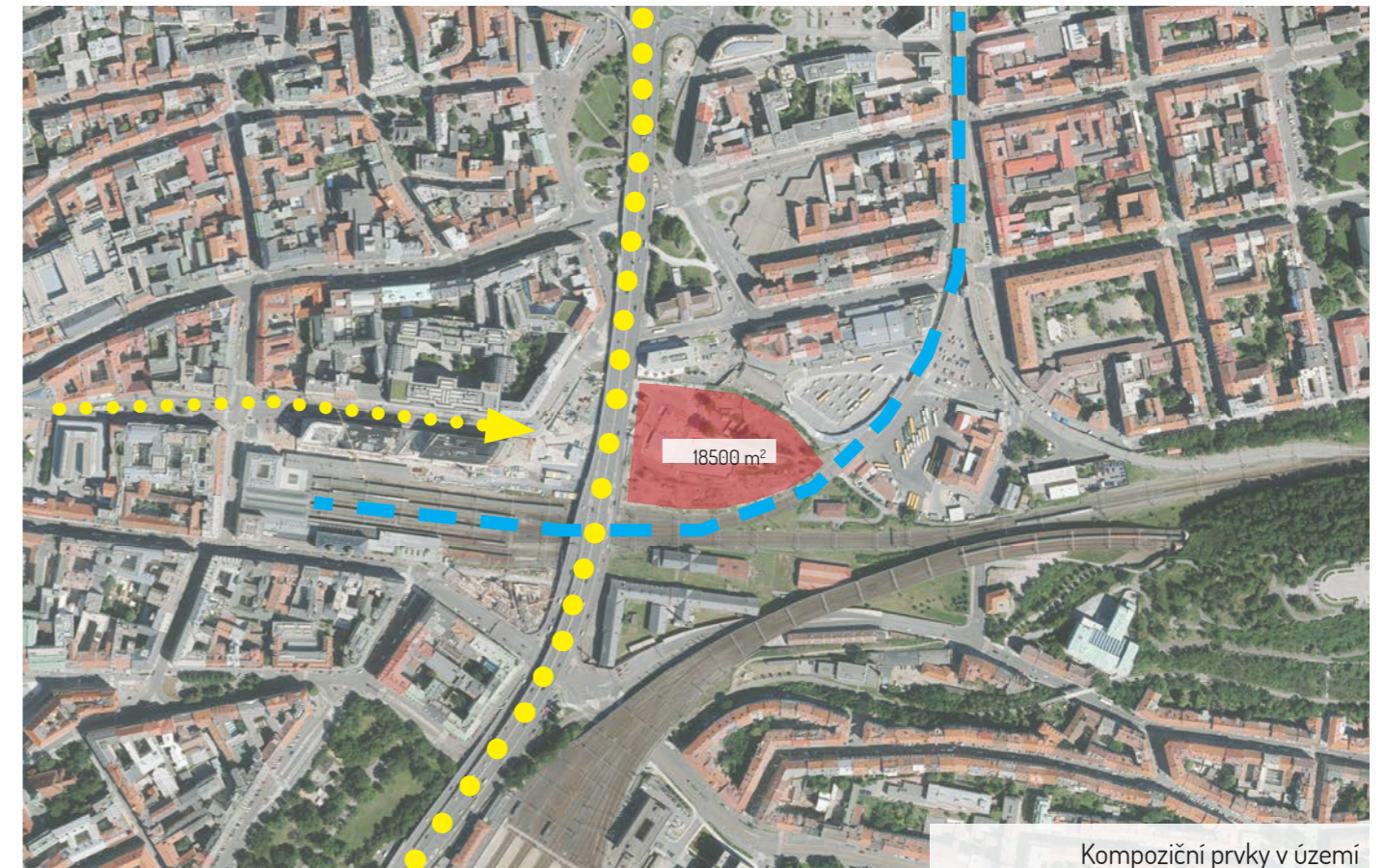
208,97

Urbanistická vhodnost		Společenský/přírodní význam - veřejný zájem ohrožený umístěním stavby		Plošná/výšková vhodnost		Dopad lokality na práci poslanců a senátorů - vzdálenost ministerstev a ambasád	
Logika, hierarchie veřejného prostoru, vzorce, orientace a osi	Pohledová vhodnost - čistá estetika, průhledy						
Umístění na hradební linii ("Ringstrasse") s množstvím nejvýznamnějších budov Prahy - Národní muzeum, Federální shromáždění, Státní opera, Hlavní nádraží. Vyústění osy z Náměstí Republiky. Spojovací bod mezi Staroměstským náměstím a Vítkovem	4,00	3,33	10,00	10,00	10,00	2014	3,00

Odpovídá datům ze zahraničí	Vhodnost lokality z hlediska funkčního využití v okolí pozemku	Vhodnost lokality z hlediska charakteru a měřítka okolní zástavby	Dopravní dostupnost			Ochranná pásma - Inženýrská	Flexibilita při zakládání
			Politici / veřejnost	Zahraněční delegace	Složité dopravní řešení		
3 až 4 = 3,5 =	4,44	6,00	10,00	4,00	8,00	10,00	5,00

Morfologie pozemku		Hygiena místa		Hladina podzemní vody	Záplavové území	Památky a památkově chráněná území	Aktuální změry v území
Největší převýšení	Tvarová flexibilita / schopnost formovat veřejná prostranství	Hlučnost (2017)	Čistota vzduchu (Všeobecný roční index kvality ovzduší)				
5,71	Při maximální ploše, kterou pozemek poskytuje (18500 m ²) a 6-ti podlažích by se stavební program na pozemek vešel, avšak téměř bez jakékoli flexibility. Při 8-mi podlažích je umožněna větší tvarová flexibilita.	Ldvn - 65 až 70 dB, menšíové 60 až 65 dB	0,51	12 m	10,00	Ochranné pásmo NKP	3,33

Tendence odborné veřejnosti	Přínos pro lokalitu
V roce 2021 proběhla soutěž na revitalizaci území. V rámci této studie jsou v oblasti navrhovány budovy městské (státní) veřejné správy.	Florenc jako transformační a zaregovaná plocha u autobusového nádraží by mohla umístěním budovy parmentu získat novou tvář a kvalitní veřejné prostranství. Území na tomto významném dopravním uzlu by po revitalizaci nadobudlo reprezentativnějšího charakteru.



Kompoziční prvky v území

LEGENDA

- Významná kompoziční osa
- - - - - Barokní pražské hradby
- - - - - Budoucí vlakové spojení na letiště
- /////// Kompoziční osa Vltavy
- Zamýšlené území
- Plošná rezerva



Záměr objemu do modelu Prahy

BUBNY

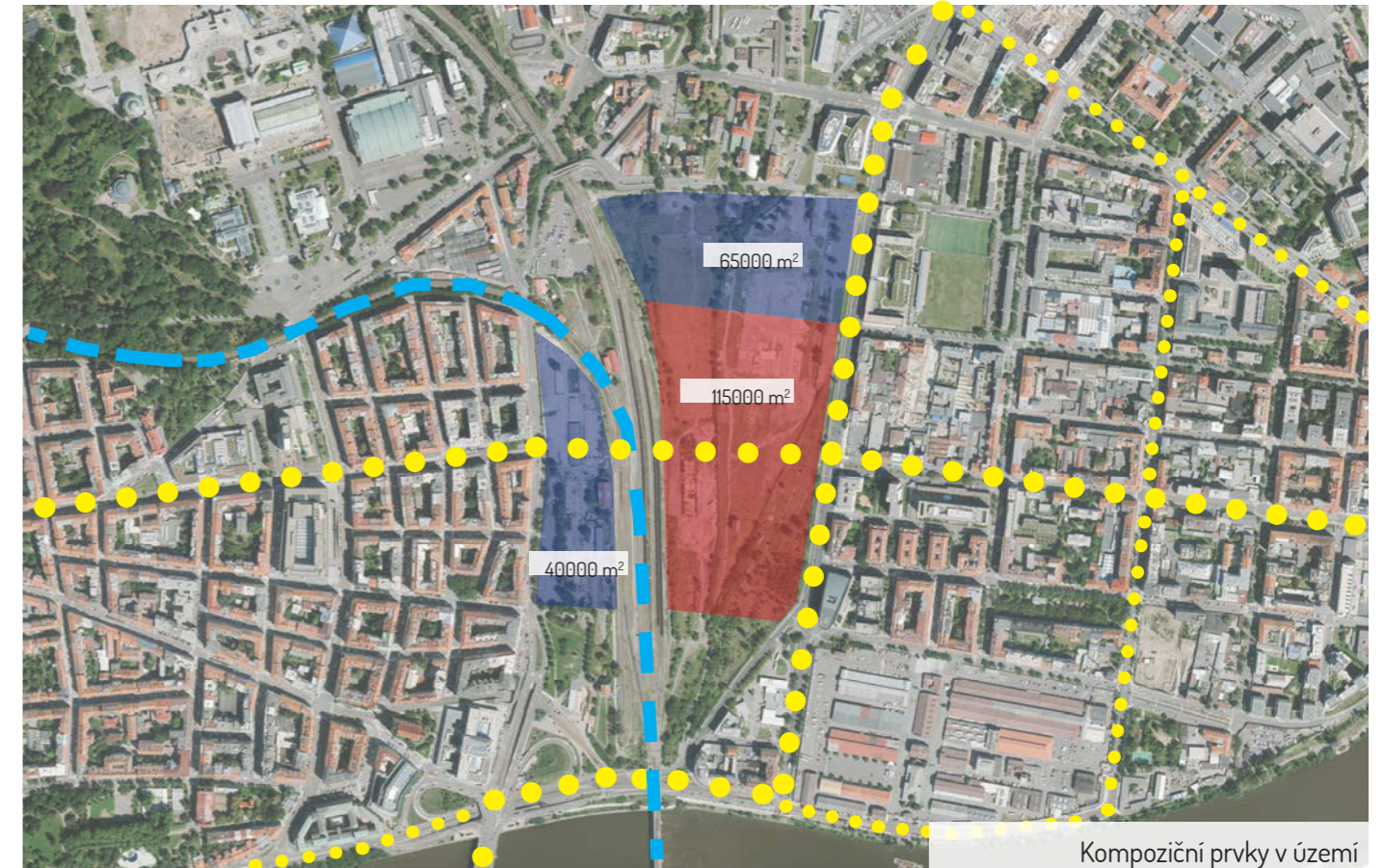
196,35

Urbanistická vhodnost		Společenský/přírodní význam - veřejný zájem ohrožený umístěním stavby		Plošná/výšková vhodnost		Dopad lokality na práci poslanců a senátorů - vzdálenost ministerstev a ambasád	
Logika, hierarchie veřejného prostoru, vodorov, orientace a osi	Pohledová vhodnost - čistota estetiky, průhledy						
Oblast křížení Pražského severního dialetu a severojižní magistrály. Největší pražský brownfield. Potencionální druhé centrum Prahy konkurující Václavskému náměstí.	2,00	1,11	Neprostopný brownfield	10,00	Vyhovuje plošným nárokům stavebního programu při dodržení současných výškových regulací v území (-8/+12).	10,00	2592

Odpovídá datům ze zahraničí	Vhodnost lokality z hlediska funkčního využití v okolí pozemku	Vhodnost lokality z hlediska charakteru a měřítka okolní zástavby	Dopravní dostupnost			Ochranná pásma - Inženýrská	Flexibilita při zakládání	
			Politici / veřejnost	Zahraníční delegace	Síilitost dopravního řešení			
1 a 2 (menšínové 3) - 1,8 - 38%	2,22	3,00	9,00	8,00	8,00	4,00	10,00	6,00

Morfologie pozemku		Hygiena místa		Hláška podzemní vody	Záplavové území	Památky a památkové chráněná území	Aktuální záměry v území		
Největší převýšení	Tvarová flexibilita / schopnost formovat veřejný prostor	Hlučnost (2017)	Čistota vzduchu (Všeobecný roční index kvality ovzduší)						
1 m v rámci pravděpodobného místa a 5 m přes výsokt na celém území	10,00	10,00	7,00	8,00	4,3 m	2,00	10,00	8,57	1,67

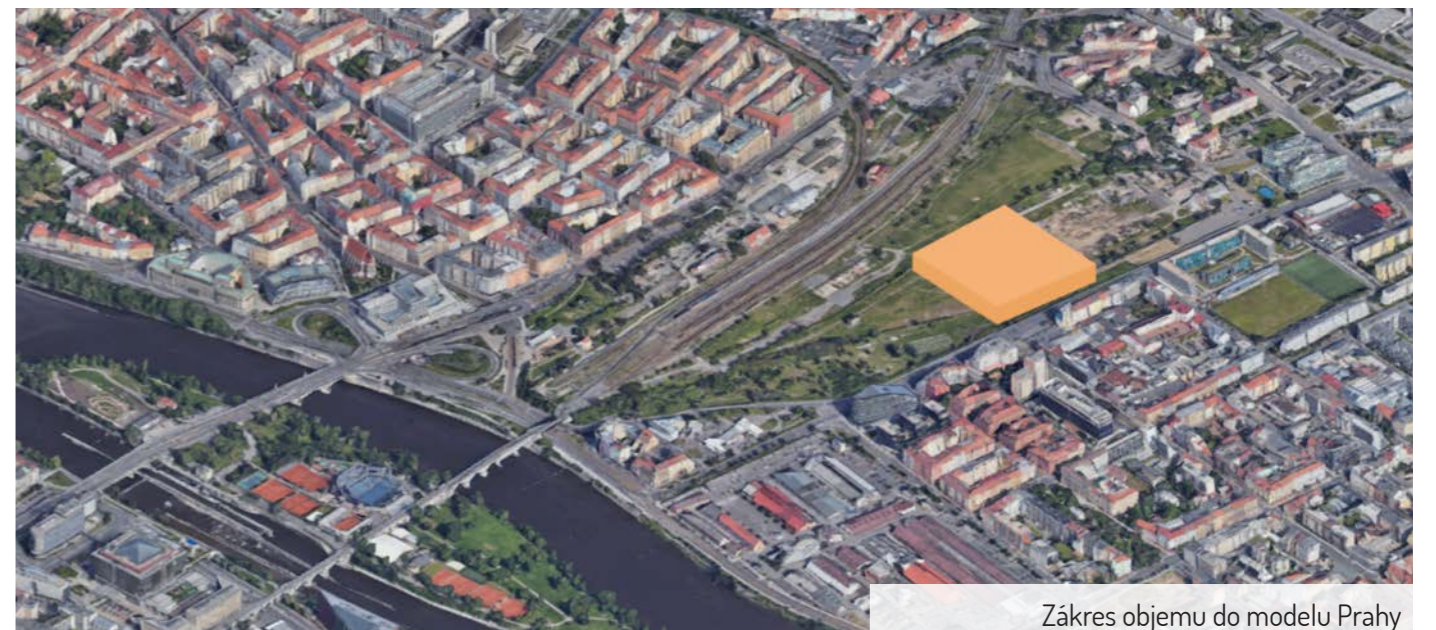
Tendence odborné veřejnosti	PIinos pro lokalitu
IPR Praha připravil v roce 2018 zadání územní studie, kterou zpracovali Pelcák a partner architekti a německé studio Thomas Müller Ivan Reimann Architekten GmbH. V rámci této studie jsou v oblasti navrhovány budovy městské (státní) veřejné správy.	8,00



Kompoziční prvky v území

LEGENDA

- Významná kompoziční osa
- - - - - Barokní pražské hradby
- - - - - Budoucí vlakové spojení na letiště
- /////// Kompoziční osa Vltavy
- Zamýšlené území
- Plošná rezerva



Zákres objemu do modelu Prahy

PRAŠNÝ MOST

185,14

Urbanistická vhodnost		Společenský/přirodní význam - veřejný zájem ohozený umístěním stavby		Plošná/výšková vhodnost		Dopad lokality na práci poslanců a senátorů - vzdálenost ministerstev a ambasád		
Logika, hierarchie veřejného prostoru, vzorce, orientace a osi	Pohledová vhodnost - čistá estetika, průhledy							
Umístění na křižnici významných os - ul. Milady Horákové (severní diametr - via principalis) a ul. Svatovítská (osa vedoucí z Vítězného nám. na Pražský hrad - sídlo prezidenta). Blízkost Pražského hradu a Ministerstva obrany. Výsadní poloha - na bastionech barokního opevnění Malé strany.	8,00	Pohledově výrazně exponovaná poloha. Vyvýšená nad místa, kde se nachází podlažnosti podobná zástavba. V nejbližším okolí se nenachází stavba rozměrově konkuruující. V panoramatu s chrámem sv. Víta. Dominantní postavení při pohledu z Vítězného náměstí.	6,47	Část nevyužívaného, dysfunkčního parku	7,78	Výšková regulace je v této oblasti nestanovena, avšak vzhledem k nejvyšší okolní zástavbě (4) by jí potenciálně měla převyšovat o 1 podlaží, aby splňovala plošné nároky stavebního programu. Budova by převyšovala nejbližší zástavbu, ale zároveň by odpovídala výškové regulaci na přilehlé Hradčanské.	6,47	1193 6,00

Odpovídá datům ze zahraničí	Vhodnost lokality z hlediska funkčního využití v okolí pozemku	Vhodnost lokality z hlediska charakteru a měřítka okolní zástavby	Dopravní dostupnost				Ochranná pásma - inženýrská	Flexibilita při zakládání
			Politici / veřejnost	Zahraníční delegace	Složitost dopravního řešení			
3 (menšinové 4) = 3,1 = 52%	Smíšená zástavba s významnými institucemi a rodinnými domy. Dle platného územního plánu parcela určena pro parky a sport. V bezprostřední blízkosti Pražského hradu a ministerstva vnitra.	10,00	4,00	5,00	7,00	2,00	5,00	2,00

Morfologie pozemku		Hygiena místa		Hladina podzemní vody	Záplavové území	Památky a památkově chráněná území	Aktuální záměry v území
Největší převýšení	Tvarová flexibilita / schopnost formovat veřejné prostranství	Hlučnost (2017)	Čistota vzduchu (Všeobecný roční index kvality ovzduší)				
10 m výškový rozdíl mezi parkem a nejvyšším bodem bastionů	2,86	4,00	10,00	17,4 m	10,00	1,43	10,00

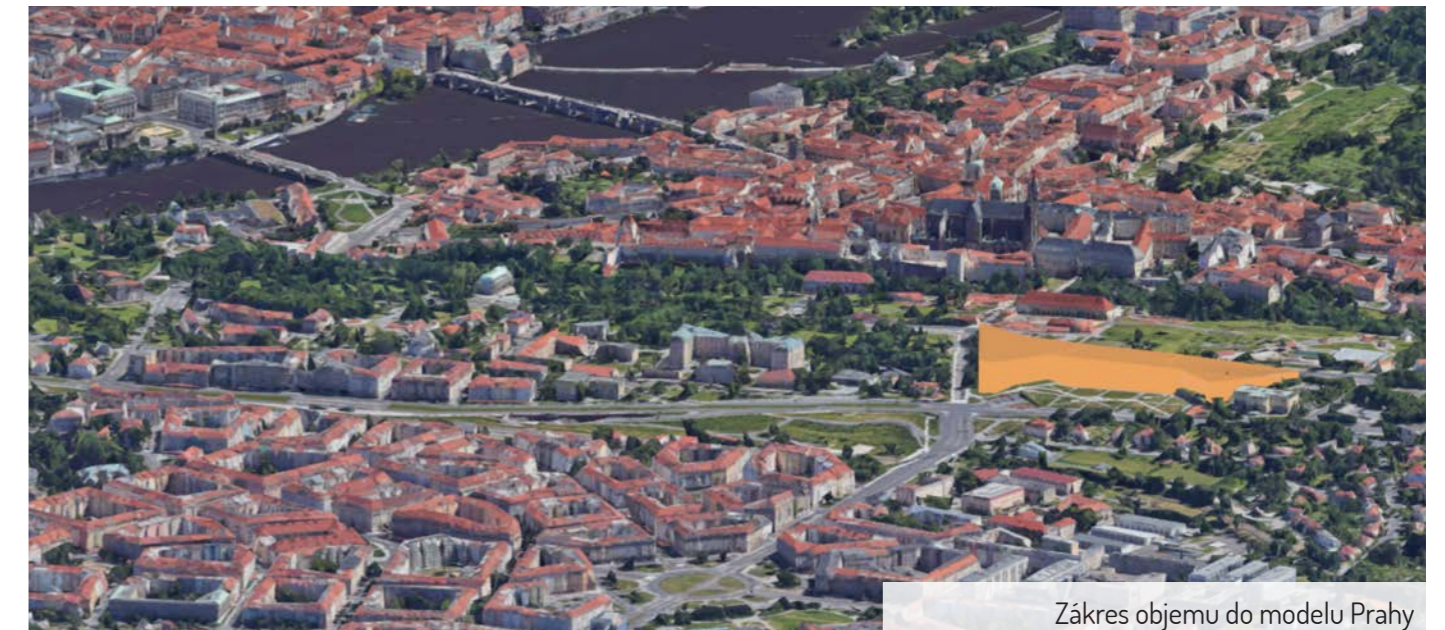
Tendence odborné veřejnosti	Přínos pro lokalitu
Momentální tendence jsou v zájmu zachování části parku a také bastionů	1,11



Kompoziční prvky v území

LEGENDA

- Významná kompoziční osa
- - - - - Barokní pražské hradby
- - - - - Budoucí vlakové spojení na letiště
- /////// Kompoziční osa Vltavy
- Zamýšlené území
- Plošná rezerva



Zákres objemu do modelu Prahy

LETENSKÉ SADY - POMNÍK

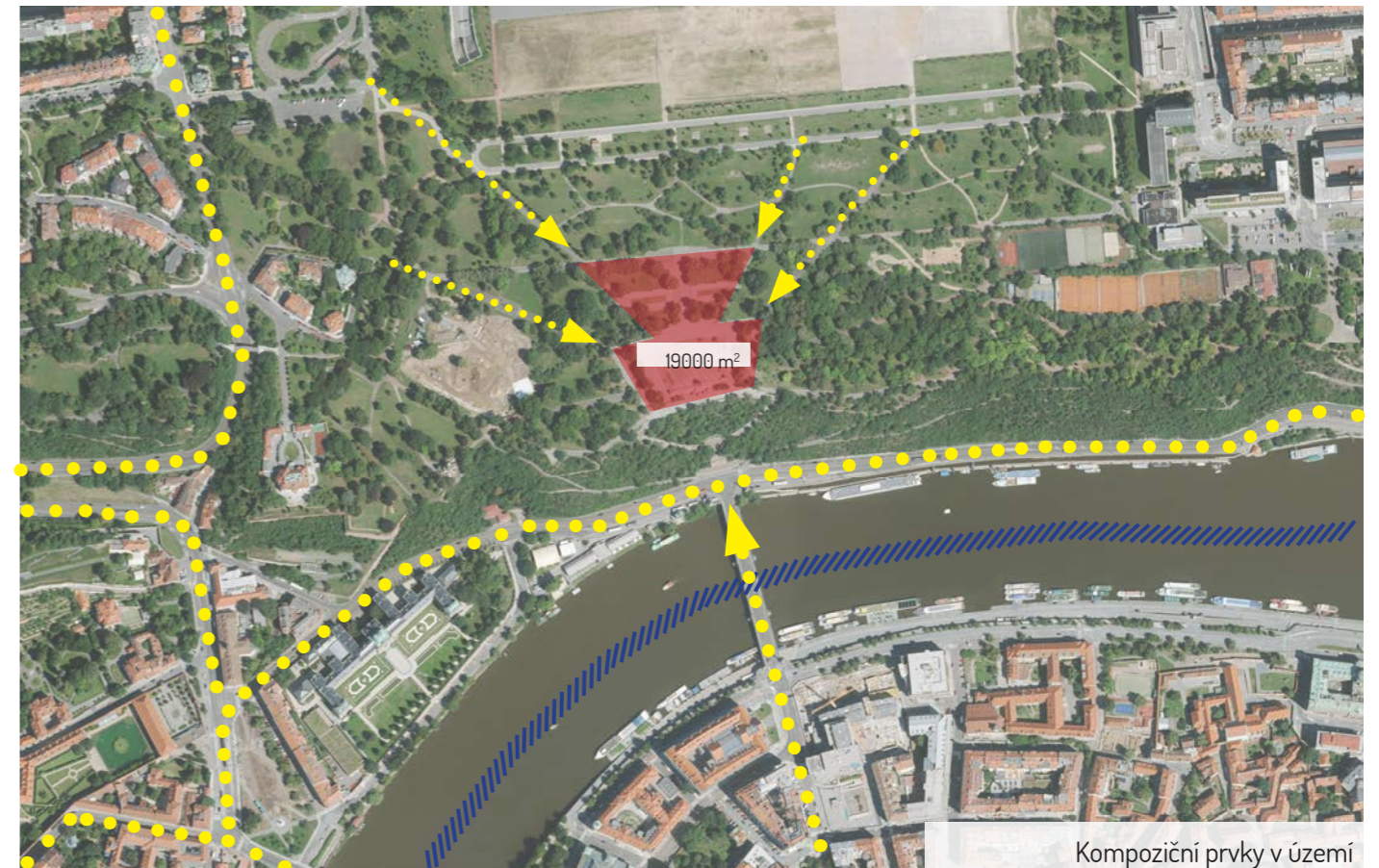
177,98

Urbanistická vhodnost		Společenský/přírodní význam - veřejný zájem ohozený umístěním stavby	Plošná/výšková vhodnost		Dopad lokality na práci poslanců a senátorů Vzdálenost ministerstev a ambasád	
Logika, hierarchie veřejného prostoru, vodorov, orientace a osi	Pohledová vhodnost - čistá estetika, průhledy					
Umístění na hřebeni letenských sadů, na vyústění Pařížské ulice - pasy ze Staroměstského náměstí - v čele Čechova mostu.	Pohledově výrazně exponovaná pozice. Dominanta v pražském panoramatu spolu s Pražským hradem. Píse vizuální propojení se Staroměstským náměstím.	Slitý kulturní bod s velkým historickým významem. Oblíbené místo pro scházení, a konání kulturních akcí a festivalů. Rozsáhlé podzemní prostory. Politická neutralita jako vymezení vůči minulému významu - symbolu totality.	3,33	Výšková regulace je v této oblasti nestanovená, avšak vzhledem k nejvyšší okolní zástavbě (a) by jí potenciální hmotu převyšovala o 1 podlaží. Aby splňovala plošné nároky stavebního programu. Avšak v případě upuštění od plochy stanovené v územním plánu je možné splnit stavební program při 4 podlažích rozšířením plochy. Avšak v obou případech by svým solitérním umístěním v parku a na hřebeni kopce by však stavba výrazně vyčnívala nad okolí.	3,33	658 10,00

Odpovídá datům ze zahraničí	Vhodnost lokality z hlediska funkčního využití v okolí pozemku	Vhodnost lokality z hlediska charakteru a měřítka okolní zástavby	Dopravní dostupnost			Ochranná pásma - Inženýrská	Flexibilita při zakládání
			Politici / veřejnost	Zahraníční delegace	Sladitost dopravního řešení		
6 = 100%	Lokalita se smišenou, převážně obytnou zástavbou, rozsáhlou parkovou zelení a několika významnými institucemi. Dle platného územního plánu parcela určena pro parky a a konkrétním místě pro kulturu nebo církev. Oklopjena fungujícím parkem na historicky významném a symbolickém místě.	Parkové prostranství s rozsáhlou zelení bez jakékoli blízké zástavby. Nejbližší zástavba jsou vilové domy ze západu.	V docházkové vzdálenosti od silničních komunikací a napojením na městský okruh a zastávky tramvaje.	Tramvajová zastávka v docházkové vzdálenosti. Vzdálenost jedné zastávky tramvaje od vlakové zastávky s budoucím spojením na letiště.	Komplikovaný přístup skrz park by znamenal buď nepřístupnost automobily nebo zavedení silniční komunikace do parku. Pěší spojení je slouh.	Parcelu neomezují ochranná pásma	Pod většinou pozemku se nacházejí rozsáhlé podzemní prostory.
10,00	1,00	1,00	2,00	3,00	5,00	10,00	1,00

Morfologie pozemku		Hygiéna místa		Hladina podzemní vody	Záplavové území	Památky a památkové chráněná území	Aktuální záměry v území
Největší převýšení	Tvarová flexibilita / schopnost formovat veřejná prostranství	Hlučnost [2017]	Čistota vzduchu [Všeobecný roční index kvality ovzduší]				
5 m	Při maximální ploše, kterou pozemek poskytuje (19000 m ²) a 4-ti podlažích by se stavební program na pozemek nevešel. V územním plánu by se muselo pro výstavbu poskytnout minimálně dalších 4000 m ² při 4 podlažích a při 3 podlažích minimálně 14000 m ² . Pokud by se uvažovalo nad hmotou o 5-ti podlažích stavební program by se na pozemek vešel jenom o chluup. Tvarová flexibilita by byla velmi minimální.	Ldvn = 55 až 60 dB	0,47	Bez údaje	N	Památková rezervace	V první polovině 20. století probíhaly soutěže hledající nové umístění Parlamentu. Mezi nejčastěji zvažovanými lokalitami byla Letenská pláň. Mezi vítězi byla nekolikrát i lokalita na hřebeni pláň. Konkrétní lokalita. V roce 2018 byl záměr vybudovat na místě bývalého památníku galerii. Mělo by být vypsána soutěž na opravu památníku. https://www.sazch.cz/revue/cia-nek/praha-schvalila-vystavbu-galerie-na-stalinu https://prazsky.denik.cz/zpravy-region/na-opravu-stalina-bude-soutez-rika-sef-galerie-ano-chce-autorizacnicno-domu-20180908.html
4,29	3,00	10,00	8,33	1,00	10,00	1,43	8,33

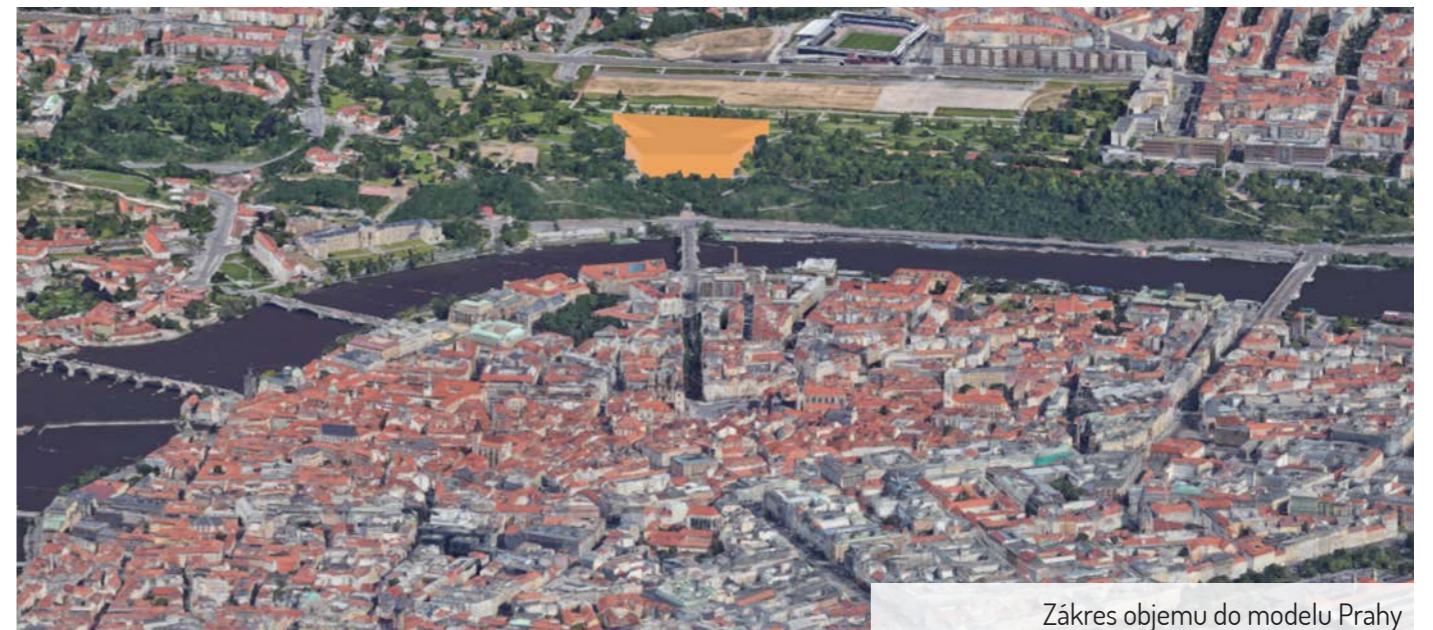
Tendence odborné veřejnosti	Přínos pro lokalitu
V první polovině 20. století probíhaly soutěže hledající nové umístění Parlamentu. Mezi nejčastěji zvažovanými lokalitami byla Letenská pláň a v dobách První republiky to bylo konkrétně umístění na hřebeni pláň na ukončení Čechova a Štefánikova mostu v pohledových osách z města. https://letenskaplán.webgarden.cz/rubriky/galerie	Umístění v srdci parku by mohlo do poklidného prostředí přivést nevídanou rušnost, at už přímo před budovou, nebo na cestách k ní vedoucích. Stabilizovaný, obilňaný a fungující park by byl zrazu narušen velkou překážkou, která by jeho charakter výrazně narušila. Město by získalo dominantu na pražském panoramatu, avšak či by to bylo pozitivní nebo negativní je otázka.
7,78	1,00



Kompoziční prvky v území

LEGENDA

- Významná kompoziční osa
- - - - - Barokní pražské hradby
- - - - - Budoucí vlakové spojení na letiště
- /////// Kompoziční osa Vltavy
- Zamýšlené území
- Plošná rezervata



Zákres objemu do modelu Prahy

NÁBŘEŽÍ LUDVÍKA SVOBODY

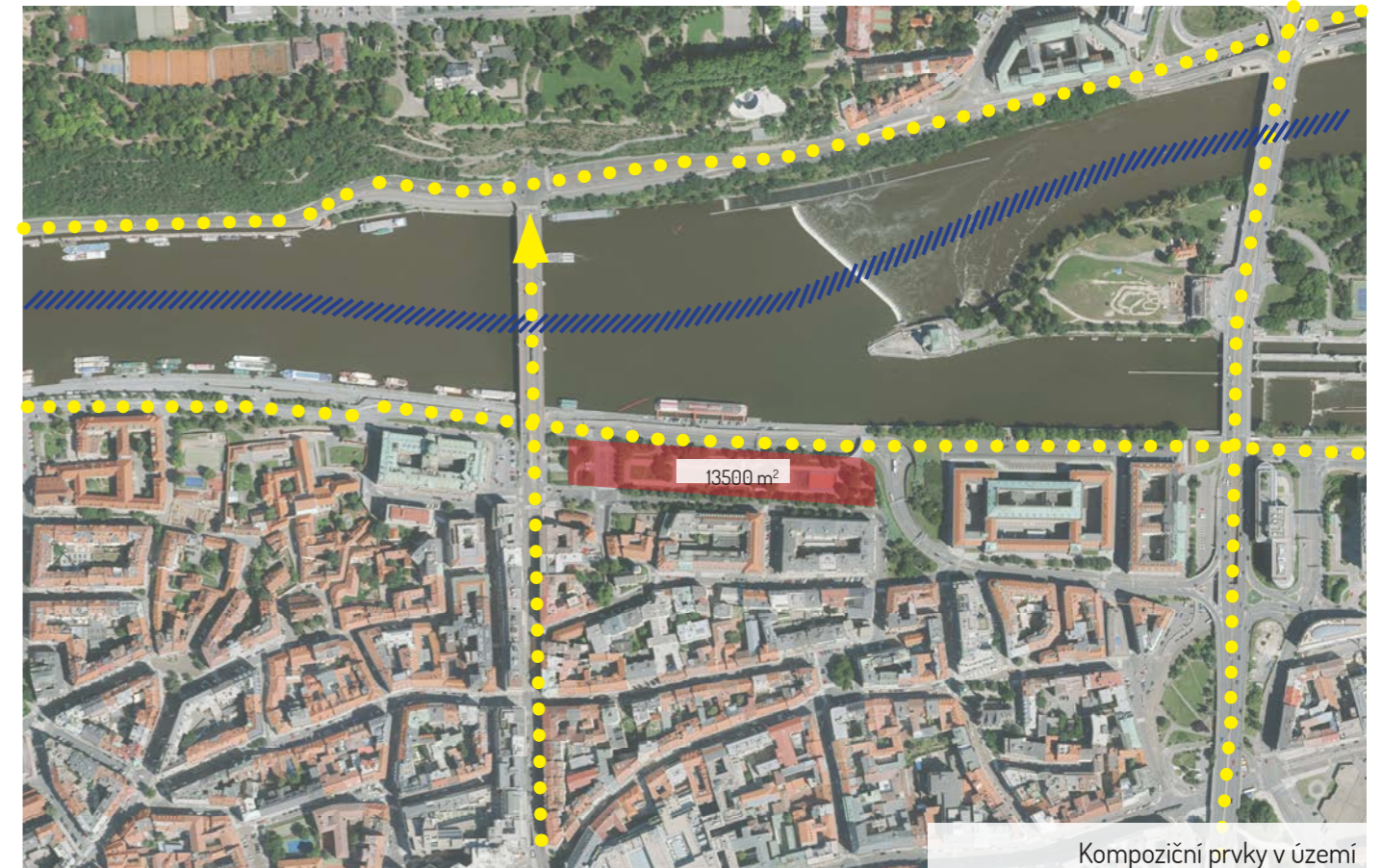
171,90

Urbanistická vhodnost		Společenský/přírodní význam - veřejný zájem ohozený umístěním stavby	Plošná/výšková vhodnost	Dopad lokality na práci poslanců a senátorů - Vzdálenost ministerstev a ambasád
Logika, hierarchie veřejného prostoru, vzorce, orientace a osi	Pohledová vhodnost - čistá estetika, průhledy			
Umístění na nábreží podél osi Vltavy na hranici ulice Revoluční ulice, která bývala hradbami Starého města Pražského.	3,00	Položka na nábreží Vltavy umožňuje pohledové otevření celému běhu Holešovic.	7,78	Kvalitní parková plocha s hřištěm v zastavěném území.
				Při dodržení současných výškových regulací v území (+7) by jí potenciální hrsta převyšovala o 1 podlaží při plném zastavění pozemku, aby splňovala plošné nároky stavebního programu.
				1413,00
				6,47
				5,00

Odpovídá datům ze zahraničí	Vhodnost lokality z hlediska funkčního využití v okolí pozemku	Vhodnost lokality z hlediska charakteru a měřítka okolní zástavby	Dopravní dostupnost			Ochranná pásma - Inženýrská	Flexibilita při zakládání								
			Politici / veřejnost	Zahraněční delegace	Složnost dopravního řešení										
6 - 83%	Lokalita se smíšenou zástavbou. Pozemek obklopen budovami dvou ministerstev a obytnou zástavbou.	9,00	7,78	Součet rostlé struktury nového města. Ze severu ohraničená nábrežím Vltavy	5,00	V docházkové vzdálenosti od silničních komunikací s napojením na městský okruh a zastávky tramvaje. Stanice metra a ve vzdálenosti jedné tramvajové zastávky. Stanice vlaku ve vzdálenosti dvou tramvajových zastávek.	3,00	Dvě zastávky tramvaje od vlakové stanice s budoucím spojením na letiště.	2,00	Nové řešení nájezdu na Štefáníkův most	7,00	Parcelu nmezeují ochranná pásma	10,00	Pozemek nemá žádné problémy se zakládáním kromě těch spojených s bezpečností blízkosti Vltavy.	8,00

Morfologie pozemku		Hygiena místa		Hladina podzemní vody	Záplavové území	Památky a památkové chráněná území	Aktuální záměry v území							
Největší převýšení	Tvarová flexibilita / schopnost formovat veřejné prostranství	Hlučnost (2017)	Čistota vzduchu (Všeobecný roční index kvality ovzduší)											
2 m	8,57	Při maximální ploše, kterou pozemek poskytuje (13500 m ²) a 7. ti podlažích by se stavební program na pozemek nevešel. Je potřeba přidat jedno podlaží navíc. Celkové pozemek neposkytuje téměř žádnou tvarovou flexibilitu ani možnost rozšiřování.	1,00	Ldvn = 65 až 70 dB, čtvrtinové 60 až 65 dB, čtvrtinové 70 - 75 dB.	2,00	0,5	7,00	5,8 m	3,00	Záplavové území (nepřiročné) uztené k ochraně	6,47	Památková rezervace	1,43	Nejsou známy žádné záměry.

Tendence odborné veřejnosti	Přínos pro lokalitu
V minulosti byla tendence umístit v této části budovu veřejné správy. Stálo se tak na ostatních parcelách na nábreží, avšak na této parcele jsou tendence zachovat park.	2,22
V Petrákové štvrti a v okolo nábreží by obyvatelé přišli o jediný fungující kus zeleně, který tam mají	3,00



Kompoziční prvky v území

LEGENDA

- Významná kompoziční osa
- - - - - Barokní pražské hradby
- - - - - Budoucí vlakové spojení na letiště
- /////// Kompoziční osa Vltavy
- Zamýšlené území
- Plošná rezervace



Zákres objemu do modelu Prahy

ŠTVANICE

168,04

Urbanistická vhodnost		Společenský/přírodní význam - veřejný zájem ohrožený umístěním stavby	Plošná/výšková vhodnost	Dopad lokality na práci poslanců a senátorů - vzdálenost ministerstev a ambasád	
Logika, hierarchie veřejného prostoru, vzorce, orientace a osi	Pohledová vhodnost - čistá estetika, průhledy				
Umístění na hradební linii ("Klingstrasse") s množstvím nejvýznamnějších budov Prahy - Národní muzeum, Federální shromáždění, Státní opera, hlavní nádraží. Umístění "na vodě".	9,00	8,89	1,11	10,00	4,00
Pohledově výrazně exponovaná pozice na řece. Majestátní postavení v čele ostrova směrem do centra. V panoramatu s budoucí budovou filharmonie a paláci Ministerstva dopravy, Finančního úřadu pro Prahu 9 a z pohledu přes Vltavu i s Pražským hradem.		Památkově chráněná vila - divadlo, památkově chráněná restaurace - hudební klub. Obě budovy jsou ve špatném stavu, obzvláště restaurace. Bikepark. Tenisový kurt, který by bylo možné přesunout do jiné části ostrova. Málo využívaná část parku.	Výšková regulace je v této oblasti nestanovená, avšak vzhledem k okolní zástavbě (-6/-8) by potenciální hmoty splňovala plošné nároky stavebního programu při dodržení výškových regulací okolních budov.	1965	

Odpovídá datům ze zahraničí	Vhodnost lokality z hlediska funkčního využití v okolí pozemku	Vhodnost lokality z hlediska charakteru a měřítka okolní zástavby	Dopravní dostupnost			Ochranná pásma - Inženýrská	Flexibilita při zakládání
			Politici / veřejnost	Zahraníční delegace	Složitost dopravního řešení		
4 - 47%	6,67	2,00	6,00	5,00	6,00	10,00	7,00
Ostrov s parkovou zelení a sportovištěm. Dle platného územního plánu parcela určena pro parky a sport. Dle metropolitního plánu. Oblast s rekreačním využitím. Také s památkově chráněnými objekty.		Parkové prostranství s rozsáhlou zelení a sportovištěm. V oblasti se nachází minimální solitérní zástavba. Na březích se nachází zástavba rostlů, bloková i hybridní.	Bezprostřední blízkost severojižní magistrály a stanice tramvajové zástavky. V docházkové vzdálenosti od stanice metra a autobusového nádraží.	V docházkové vzdálenosti od vlakové zástavky a budoucího spojení na letiště.	Bylo by nutné vytvořit novou síť pěších cest na ostrově. Ta je však i nyní nedostačující.	Parcelu nemezeují ochranná pásma	Pozemek nemá žádné problémy se zakládáním kromě těch spojených s bezprostřední blízkostí Vitavy.

Morfologie pozemku		Hygiena místa				Hladina podzemní vody	Záplavové území	Památky a památkově chráněná území	Aktuální záměry v území
Největší převýšení	Tvarová flexibilita / schopnost tvořit veřejný prostor	Hlučnost (2017)	Čistota vzduchu (Všeobecný roční index kvality ovzduší)						
4,29	5,00	1,00	0,51	3,34	6,1 m	4,00	3,33	4,29	6,67
Zamýšlený pozemek nacházející se na obou stranách Hlávčova mostu poskytuje maximální plochu 32000 m ² a při 6-ti podlažích by se stavební program na pozemek vešel s velkou tvarovou flexibilitou. Avšak je nutné podotknout, že pro vyřešení parcely by třeba bylo vyřešit propojení přes a z Hlávčova mostu a také se možná vyhnout památkově chráněným objektům, které by tak nově vzniknutou hmotu mohli významně tvarovat. Pozemek na obou stranách při maximální ploše, kterou pozemek poskytl (16800 m ²) a 6-ti podlažích by se stavební program na pozemek nevešel a 8-mi vešel s dobrou tvarovou flexibilitou.		Ldvn = 65 až 75 dB					Aktivní záplavové území (průtočné i neprůtočné)	Památková zóna s nemovitými kulturními památkami na pozemku	Magistrát hlavního města Prahy (Odbor hospodaření s majetkem) zadal kanceláři RKAW zpracování koncepčního dokumentu Manuál víze ostrova, jehož cílem je vytvoření scénáře využití obnovy ostrova Štvanice v Praze. Kancelář RKAW byla zpracování pověřena na základě výsledků mezinárodní soutěže, obsazené více než 80 projekty v roce 2013. Ostrov Štvanice by měl plnit především funkci krátkodobé městské rekreace v nejbližším pojetí a využívat jedinečný potenciál ostrova v centru Prahy. (Citace z: https://ipppraha.cz/stranka/394/5/ostrov-stvanice)

Tendence odborné veřejnosti	Přínos pro lokalitu
Momentální tendence jsou v zájmu zachování parku a rekreačního rázu ostrova	Ostrov by přišel o myšlenku čistě sportovního ostrova a o část prostoru pro umístění dalších sportovišť. Parlament by mu však mohl nabídnout jiný silný význam.
1,11	2,00



Kompoziční prvky v území

LEGENDA

- Významná kompoziční osa
- - - - - Barokní pražské hradby
- - - - - Budoucí vlakové spojení na letiště
- /////// Kompoziční osa Vltavy
- Zamýšlené území
- Plošná rezerva



Zákes objemu do modelu Prahy

VEDLE KONGRESOVÉHO CENTRA

162,46

Urbanistická vhodnost		Společenský/přírodní význam - veřejný zájem ohozený umístěním stavby		Plošná/výšková vhodnost		Dopad lokality na práci poslanců a senátorů - vzdálenost ministerstev a ambasád	
Logika, hierarchie veřejného prostoru, vzorce, orientace a osi	Pohledová vhodnost - čistá estetika, průhledy						
Umístění na severojižní magistrále, vedle Kongresového centra, před vstupem na Nuselský most. Navazuje na hřebenovou linii ("Ringstrasse") s množstvím nejvýznamnějších budov, ale je od ní odlišeno úrovní a železnicí. Lokalita nemá silný charakter kvůli výrazné dominanci dopravní infrastruktury.	Potenciálně součást pražského panoramatu. Možnost umístění výšší hmoty. Obklopeno zástavbou.	Mimodřovňová křižovatka	4,44	Vyhovuje plošným nárokům stavebního programu při dodržení současných výškových regulací v území (-6)	10,00	3494	1,00

Odpovídá datům ze zahraničí	Vhodnost lokality z hlediska funkčního využití v okolí pozemku	Vhodnost lokality z hlediska charakteru a měřítka okolní zástavby	Dopravní dostupnost			Ochranná pásma - inženýrská	Flexibilita při zakládání
			Politici / veřejnost	Zahraniční delegace	Složitosť dopravního řešení		
0 = 0%	Lokalita se smíšenou zástavbou metropolitního charakteru a výškovými a objemovými dominantami. Dle platného územního plánu parcely určena pro smíšené využití. Dle metropolitního plánu bloková struktura s obytným způsobem využití.	Bloková struktura obklopena modernistickou strukturou na jihu. Na východě strukturu vybavenosti areálu a zahradního města.	Bezprostřední blízkost severojižní magistrály. V docházkové vzdálenosti od stanice metra, zastávky autobusu a při vhodném dopravním řešení také zastávky tramvaje.	Docházková vzdálenost stanice metra.	Nutnost kompletně nového řešení křižovatky, kterou by budova nahradila. Nejspíše by umístění stavby muselo jít ruku v ruce se zklidněním magistrály, aby křižování mohla být úřadová.	Parcelu neomezují ochranná pásma	Pod pozemkem se nachází poměrně mělce uložený tunel metra.
1,11	7,00	8,00	1,00	1,00	1,00	10,00	4,00

Morfologie pozemku		Hygiéna místa		Hladina podzemní vody		Záplavové území	Památky a památkově chráněná území	Aktuální záměry v území	
Největší převýšení	Tvarová flexibilita / schopnost formovat veřejný prostranství	Hlučnost [2017]	Čistota vzduchu (Všeobecný roční index kvality ovzduší)						
3 m	Při maximální ploše, kterou pozemek poskytuje (21000 m ²) a 6-ti podlažích by se stavební program na pozemek vešel, avšak s mírnou flexibilitou flexibilitou bez možnosti rozšířování.	Mimodřovňová křižovatka by musela být zrušena a magistrála zklidněna, tudíž nejspíše Ldvn = 60 až 65 dB	8,5	7,00	11,5 m	7,00	N	Ochranné pásmo MKP	Nejsou známy žádné záměry.
7,14	4,00	8,00	7,00	11,5 m	7,00		10,00	10,00	

Tendence odborné veřejnosti	Přínos pro lokalitu
Cílem soutěže Nové KCP bylo navrhnout novou výstavní halu Kongresového centra Praha, která by sloužila kongresům a konferencím, koncertům a jiným společenským akcím.	Oblast by mohla získat na významu. Tím by mohla být pozvednuta úroveň veřejného prostoru, který v současnosti trpí faktem, že jde pouze o dopravní uzel bez hlubšího využití. Paradoxně by muselo dojít ke zklidnění dopravy a jejímu novému řešení v této oblasti.
3,33	9,00



LEGENDA

- Významná kompoziční osa
- - - - - Barokní pražské hradby
- - - - - Budoucí vlakové spojení na letiště
- /////// Kompoziční osa Vltavy
- Zamýšlené území
- Plošná rezerva



4.2.9. Souhrnná analýza deseti nejvhodnějších parcel

VÁNA KATEGORIE	LIDSKÁ VÝHODNOST		Společenské/průmyslné významy velkých zájmů občanských utilitárního vlivu	Přírodní/výhledová vhodnost	Dopad lokality na přírodní prostředí a územní výhledové možnosti a územní	Odpovídá datům ze zahraničí	Vhodnost stavění v hlediska funkčního využití a vzhledu pozemku	Vhodnost stavění v hlediska charakteru a vzhledu okolní zástavby	Doprovízení dopravní dostupnost	Ochrana pásmo - lesní pásmo	Morfologie pozemku			Hygiena místa			Hlučnost podzemní vody	Způsobené záření	Památky a památkově chráněná území	Aktuální záměry v území	Tendence odborné veřejnosti	Příspěvek pro lokalitu	SKÓPE				
	Lidiská vhodnost podle funkce, historické veřejného prostoru, vlivu, orientace a síly	Přehledová vhodnost - územní aspekt, přírodnosti									Dopravní dostupnost		Hrubost (2017)	Čistota vzhledu	Základní údaje	Základní údaje								Památky a památkově chráněná území	Aktuální záměry v území	Tendence odborné veřejnosti	Příspěvek pro lokalitu
											Průtisk / veřejnost	Stabilita dopravního řešení															
Fornec - za LAN	Územní na travnaté listě (Fingstas) s městským významem dominantní a paragonem památku na Národní muzeum, Federální shromáždění, Sálát Oper, Hlavní nádraží. Využití v území Národní Republiky. Spojenci bod mezi Prahou a Bratislavou národnost a výhledem	Přehledová výhledová exponovaná poloha. Vyvíjená náčrt města. Lépe se nachází podstatně podobná zástavba. V nepříjemnosti se nachází stavba zemědělské komunikace.	Regenerační brownfield	Výhledová podílem národnost záměrných programů při dodržení současných výhledových regulací v území (N+R+D).	2014	3,42 + 1,5 = 58%	Lokalita se ukládá do záměrných záměrů. Die pláňového územního plánu parafraze utváří pro území výhledu. Die metropolitního plánu oblast s obytným způsobem využití. Charakteristickým znakem je vzhledem k charakteru metropolitního plánu, administrativní, komerční a zeleňovitého území.	Hlavní struktura na přelomu mezi blokovou strukturou a štruktúrou zahradního města. Vzhľad je kombináciou stávajících a nových prvků. Hlavní struktura v území je kombinací stávajících a nových prvků. Hlavní struktura v území je kombinací stávajících a nových prvků.	Regenerační blok s převládající magistralní struktúrou. Vzhľad je kombináciou stávajících a nových prvků. Hlavní struktura v území je kombinací stávajících a nových prvků.	Regenerační blok s převládající magistralní struktúrou. Vzhľad je kombináciou stávajících a nových prvků. Hlavní struktura v území je kombinací stávajících a nových prvků.	10	10	1,71	6	3	1,67	12	8	10	4,44	10	238,97					
Hradčanská	Územní na středně významných ul. Mladý horský (dříve Diamant - via principála) a ul. Hradčanská (dříve vedoucí na Hradčanský hrad - v území). Mladý horský hrad a Ministerstvo obrany.	Přehledová výhledová exponovaná poloha. Vyvíjená náčrt města. Lépe se nachází podstatně podobná zástavba. V nepříjemnosti se nachází stavba zemědělské komunikace.	Regenerační brownfield	Výhledová podílem národnost záměrných programů při dodržení současných výhledových regulací v území (N+R+D).	1932	3 (mezinárodní) + 1,9 = 3,6 + 60%	Lokalita se ukládá do záměrných záměrů. Die pláňového územního plánu parafraze utváří pro území výhledu. Die metropolitního plánu oblast s obytným způsobem využití. Charakteristickým znakem je vzhledem k charakteru metropolitního plánu, administrativní, komerční a zeleňovitého území.	Hlavní struktura na přelomu mezi blokovou strukturou a štruktúrou zahradního města. Vzhľad je kombináciou stávajících a nových prvků. Hlavní struktura v území je kombinací stávajících a nových prvků.	Regenerační blok s převládající magistralní struktúrou. Vzhľad je kombináciou stávajících a nových prvků. Hlavní struktura v území je kombinací stávajících a nových prvků.	13	13	1,13	7	5	8,13	19,3	9	10	7,14	6,67	7	247,81					
Letecký nádraží	Územní na středně významných ul. Mladý horský (dříve Diamant - via principála) a ul. Hradčanská (dříve vedoucí na Hradčanský hrad - v území). Mladý horský hrad a Ministerstvo obrany.	Přehledová výhledová exponovaná poloha. Vyvíjená náčrt města. Lépe se nachází podstatně podobná zástavba. V nepříjemnosti se nachází stavba zemědělské komunikace.	Regenerační brownfield	Výhledová podílem národnost záměrných programů při dodržení současných výhledových regulací v území (N+R+D).	1997	6 + 100%	Lokalita se ukládá do záměrných záměrů. Die pláňového územního plánu parafraze utváří pro území výhledu. Die metropolitního plánu oblast s obytným způsobem využití. Charakteristickým znakem je vzhledem k charakteru metropolitního plánu, administrativní, komerční a zeleňovitého území.	Hlavní struktura na přelomu mezi blokovou strukturou a štruktúrou zahradního města. Vzhľad je kombináciou stávajících a nových prvků. Hlavní struktura v území je kombinací stávajících a nových prvků.	Regenerační blok s převládající magistralní struktúrou. Vzhľad je kombináciou stávajících a nových prvků. Hlavní struktura v území je kombinací stávajících a nových prvků.	1	1	1,00	8	6	6,67	6,5	5	10	5,71	10,00	5	238,36					
Letecký nádraží - jízdní	Územní na středně významných ul. Mladý horský (dříve Diamant - via principála) a ul. Hradčanská (dříve vedoucí na Hradčanský hrad - v území). Mladý horský hrad a Ministerstvo obrany.	Přehledová výhledová exponovaná poloha. Vyvíjená náčrt města. Lépe se nachází podstatně podobná zástavba. V nepříjemnosti se nachází stavba zemědělské komunikace.	Regenerační brownfield	Výhledová podílem národnost záměrných programů při dodržení současných výhledových regulací v území (N+R+D).	2008	6 + 100%	Lokalita se ukládá do záměrných záměrů. Die pláňového územního plánu parafraze utváří pro území výhledu. Die metropolitního plánu oblast s obytným způsobem využití. Charakteristickým znakem je vzhledem k charakteru metropolitního plánu, administrativní, komerční a zeleňovitého území.	Hlavní struktura na přelomu mezi blokovou strukturou a štruktúrou zahradního města. Vzhľad je kombináciou stávajících a nových prvků. Hlavní struktura v území je kombinací stávajících a nových prvků.	Regenerační blok s převládající magistralní struktúrou. Vzhľad je kombináciou stávajících a nových prvků. Hlavní struktura v území je kombinací stávajících a nových prvků.	2	2	2,00	10	10	8,33	Bez údajů	1	10	1,43	6,33	8,33	1	177,88				
Letecký nádraží - spojovací	Územní na středně významných ul. Mladý horský (dříve Diamant - via principála) a ul. Hradčanská (dříve vedoucí na Hradčanský hrad - v území). Mladý horský hrad a Ministerstvo obrany.	Přehledová výhledová exponovaná poloha. Vyvíjená náčrt města. Lépe se nachází podstatně podobná zástavba. V nepříjemnosti se nachází stavba zemědělské komunikace.	Regenerační brownfield	Výhledová podílem národnost záměrných programů při dodržení současných výhledových regulací v území (N+R+D).	1944	5 (mezinárodní) + 1,2 = 6,2 = 87%	Lokalita se ukládá do záměrných záměrů. Die pláňového územního plánu parafraze utváří pro území výhledu. Die metropolitního plánu oblast s obytným způsobem využití. Charakteristickým znakem je vzhledem k charakteru metropolitního plánu, administrativní, komerční a zeleňovitého území.	Hlavní struktura na přelomu mezi blokovou strukturou a štruktúrou zahradního města. Vzhľad je kombináciou stávajících a nových prvků. Hlavní struktura v území je kombinací stávajících a nových prvků.	Regenerační blok s převládající magistralní struktúrou. Vzhľad je kombináciou stávajících a nových prvků. Hlavní struktura v území je kombinací stávajících a nových prvků.	10	10	1,29	9	10	6,67	7,29	6	10	2,36	10,00	8,89	4	233,12				
Letecký nádraží - spojovací	Územní na středně významných ul. Mladý horský (dříve Diamant - via principála) a ul. Hradčanská (dříve vedoucí na Hradčanský hrad - v území). Mladý horský hrad a Ministerstvo obrany.	Přehledová výhledová exponovaná poloha. Vyvíjená náčrt města. Lépe se nachází podstatně podobná zástavba. V nepříjemnosti se nachází stavba zemědělské komunikace.	Regenerační brownfield	Výhledová podílem národnost záměrných programů při dodržení současných výhledových regulací v území (N+R+D).	1983	5 (mezinárodní) + 1,1 = 6,1 = 92%	Lokalita se ukládá do záměrných záměrů. Die pláňového územního plánu parafraze utváří pro území výhledu. Die metropolitního plánu oblast s obytným způsobem využití. Charakteristickým znakem je vzhledem k charakteru metropolitního plánu, administrativní, komerční a zeleňovitého území.	Hlavní struktura na přelomu mezi blokovou strukturou a štruktúrou zahradního města. Vzhľad je kombináciou stávajících a nových prvků. Hlavní struktura v území je kombinací stávajících a nových prvků.	Regenerační blok s převládající magistralní struktúrou. Vzhľad je kombináciou stávajících a nových prvků. Hlavní struktura v území je kombinací stávajících a nových prvků.	2	2	2,00	8	5	10	17,6	10	10	1,43	10,00	1,11	6	185,14				
Prácheňský most	Územní na středně významných ul. Mladý horský (dříve Diamant - via principála) a ul. Hradčanská (dříve vedoucí na Hradčanský hrad - v území). Mladý horský hrad a Ministerstvo obrany.	Přehledová výhledová exponovaná poloha. Vyvíjená náčrt města. Lépe se nachází podstatně podobná zástavba. V nepříjemnosti se nachází stavba zemědělské komunikace.	Regenerační brownfield	Výhledová podílem národnost záměrných programů při dodržení současných výhledových regulací v území (N+R+D).	1965	4 + 67%	Lokalita se ukládá do záměrných záměrů. Die pláňového územního plánu parafraze utváří pro území výhledu. Die metropolitního plánu oblast s obytným způsobem využití. Charakteristickým znakem je vzhledem k charakteru metropolitního plánu, administrativní, komerční a zeleňovitého území.	Hlavní struktura na přelomu mezi blokovou strukturou a štruktúrou zahradního města. Vzhľad je kombináciou stávajících a nových prvků. Hlavní struktura v území je kombinací stávajících a nových prvků.	Regenerační blok s převládající magistralní struktúrou. Vzhľad je kombináciou stávajících a nových prvků. Hlavní struktura v území je kombinací stávajících a nových prvků.	6	6	4,39	6	1	3,14	6,1	4	10	4,29	1,11	2	168,04					
Stavice	Územní na středně významných ul. Mladý horský (dříve Diamant - via principála) a ul. Hradčanská (dříve vedoucí na Hradčanský hrad - v území). Mladý horský hrad a Ministerstvo obrany.	Přehledová výhledová exponovaná poloha. Vyvíjená náčrt města. Lépe se nachází podstatně podobná zástavba. V nepříjemnosti se nachází stavba zemědělské komunikace.	Regenerační brownfield	Výhledová podílem národnost záměrných programů při dodržení současných výhledových regulací v území (N+R+D).	2002	1,12 (mezinárodní) + 1,8 = 2,92%	Lokalita se ukládá do záměrných záměrů. Die pláňového územního plánu parafraze utváří pro území výhledu. Die metropolitního plánu oblast s obytným způsobem využití. Charakteristickým znakem je vzhledem k charakteru metropolitního plánu, administrativní, komerční a zeleňovitého území.	Hlavní struktura na přelomu mezi blokovou strukturou a štruktúrou zahradního města. Vzhľad je kombináciou stávajících a nových prvků. Hlavní struktura v území je kombinací stávajících a nových prvků.	Regenerační blok s převládající magistralní struktúrou. Vzhľad je kombináciou stávajících a nových prvků. Hlavní struktura v území je kombinací stávajících a nových prvků.	8	8	1,00	10	7	8	4,3	2	10	8,57	5,56	8	196,35					
Kongresové centrum	Územní na středně významných ul. Mladý horský (dříve Diamant - via principála) a ul. Hradčanská (dříve vedoucí na Hradčanský hrad - v území). Mladý horský hrad a Ministerstvo obrany.	Přehledová výhledová exponovaná poloha. Vyvíjená náčrt města. Lépe se nachází podstatně podobná zástavba. V nepříjemnosti se nachází stavba zemědělské komunikace.	Regenerační brownfield	Výhledová podílem národnost záměrných programů při dodržení současných výhledových regulací v území (N+R+D).	2004	0 - 0%	Lokalita se ukládá do záměrných záměrů. Die pláňového územního plánu parafraze utváří pro území výhledu. Die metropolitního plánu oblast s obytným způsobem využití. Charakteristickým znakem je vzhledem k charakteru metropolitního plánu, administrativní, komerční a zeleňovitého území.	Hlavní struktura na přelomu mezi blokovou strukturou a štruktúrou zahradního města. Vzhľad je kombináciou stávajících a nových prvků. Hlavní struktura v území je kombinací stávajících a nových prvků.	Regenerační blok s převládající magistralní struktúrou. Vzhľad je kombináciou stávajících a nových prvků. Hlavní struktura v území je kombinací stávajících a nových prvků.	1	1	1,00	4	8	7	11,5	7	10	3,33	10,00	3,33	9	122,46				
Národní knihovna	Územní na středně významných ul. Mladý horský (dříve Diamant - via principála) a ul. Hradčanská (dříve vedoucí na Hradčanský hrad - v území). Mladý horský hrad a Ministerstvo obrany.	Přehledová výhledová exponovaná poloha. Vyvíjená náčrt města. Lépe se nachází podstatně podobná zástavba. V nepříjemnosti se nachází stavba zemědělské komunikace.	Regenerační brownfield	Výhledová podílem národnost záměrných programů při dodržení současných výhledových regulací v území (N+R+D).	2013	5 + 83%	Lokalita se ukládá do záměrných záměrů. Die pláňového územního plánu parafraze utváří pro území výhledu. Die metropolitního plánu oblast s obytným způsobem využití. Charakteristickým znakem je vzhledem k charakteru metropolitního plánu, administrativní, komerční a zeleňovitého území.	Hlavní struktura na přelomu mezi blokovou strukturou a štruktúrou zahradního města. Vzhľad je kombináciou stávajících a nových prvků. Hlavní struktura v území je kombinací stávajících a nových prvků.	Regenerační blok s převládající magistralní struktúrou. Vzhľad je kombináciou stávajících a nových prvků. Hlavní struktura v území je kombinací stávajících a nových prvků.	2	2	2,00	10	1	7	5,8	3	10	6,67	1,43	3	174,90					

VÁNA KATEGORIE	x2	x1,5	x1
----------------	----	------	----

5. PŘÍPADOVÉ STUDIE

AUSTRÁLIE

Město:	Canberra
Rok dokončení:	1988
Index demokratičnosti:	9.01
Počet komor:	2
Počet poslanců:	150
Uspořádání sněmovny:	Podkova

„Začlenění stavby do krajiny je klíčovým prvkem návrhu. Je v souladu s vizí Waltera Burley Griffina pro Canberru, která integrovala zastavěné a přírodní prostředí.“

(Australia's Parliament House - Parliamentary Education Office. Parliamentary Education Office [online]. Copyright © Commonwealth of Australia. Dostupné z: <https://peo.gov.au/understand-our-parliament/parliament-house/australias-parliament-house/>)

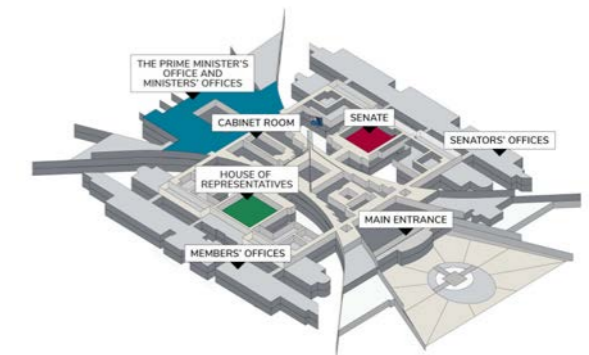
Do terénu kopce byla zakomponována také proto, aby se nepovyšovala se tak nad občany a nesymbolizovala nadvládu nad nimi.

Budova je dvěma prohnutými stěnami dělena do 4 zón: jednacího sálu dolní komory s kanceláři, jednacího sálu horní komory s kanceláři, vládní části a centrální zóny s prostory pro veřejnost a konání akcí.

Jednacímu sálu dolní komory dominuje zelená, která se odkazuje k barevnosti Dolní sněmovny v britském parlamentu a australskému eukalyptu. K jednacímu sálu horní komory pak náleží barva červená symbolizující britskou Sněmovnu lordů a australskou krajinu.



Obr. 17: australský parlament



Obr. 18: axonometrie australského parlamentu



Obr. 19: australský parlament, letecký záběr

Rozdíly v designu jednacích sálů komor se nachází také v odlišení tvarovém. Dolní komoru provází tvary kulaté a horní pak tvary hranaté.

To se projevuje i ve tvaru střeš jednotlivých částí. Obě střechy jsou pokryty terakotovými taškami, které jsou tradiční pro místní zástavbu a obsahují velké světlíky osvětlující jednací sály.

Jádro budovy tvoří Velká dvorana pro veřejnost a pořádání slavnostních událostí, a Poslanecká dvorana s fontánou, jejíž hluk má znemožňovat naslouchat soukromým rozhovorům mezi poslanci, pro jejichž neformální setkávání má dvorana sloužit.

Zahnuté stěny ohraničující nádvoří mají symbolizovat člověka vítající paže a zvát veřejnost dovnitř budovy. Velká veranda těsně před vstupem do budovy je odkazem k místní tradici verand u residenční zástavby.

Zásadním prvkem je také stožár se státní vlajkou, který se tyčí nad budovou ve středu její střechy.



Obr. 20: australský parlament, interiér



Obr. 21: australský parlament, interiér



Obr. 22: australský parlament, interiér



Obr. 23: australský parlament, interiér

BURKINA FASO (NÁVRH NA NOVOU BUDOVU)

Město:	Ouagadougou
Rok návrhu:	2015
Index demokratičnosti:	4.7
Počet komor:	1
Počet poslanců:	127
Uspořádání sněmovny:	Kruh

Návrh nové budovy parlamentu v Ouagadougou výrazně vystupuje z nízkopodlažní zástavby města a tvarově připomíná zikkurat. Zkosené fasády vytvářejí veřejný prostor a mají obyvatelům nabízet výhled na celé město, aby získaly novou perspektivu, a symbolickou možnost stát výše než samotný parlament. Zároveň terasovitá fasáda nabízí zahrady, které mají sloužit ke vzdělávání v urbánním zemědělství, jelikož agrikultura nabízí 90 % pracovních příležitostí země.

Ačkoli jednací sál formou následuje podobu západních parlamentů, zahrnuje v sobě také místní tradici. Je totiž otevřen směrem do atria s tzv. debatním stromem. V místních vsích je totiž tradicí starších obyvatel scházet se ve stínu pod stromem k debatám nad důležitými otázkami vesnice.



Obr. 24: návrh parlamentu, Burkina Faso



Obr. 25: návrh parlamentu, Burkina Faso



Obr. 26: návrh parlamentu, Burkina Faso

EU - BRUSEL (NÁVRH NA PŘESTAVBU)

Město:	Brusel
Rok návrhu:	2021
Index demokratičnosti:	-
Počet komor:	1
Počet poslanců:	705
Uspořádání sněmovny:	Půlkruh

V soutěži o návrh nahrazující současnou budovu SPAAK parlamentního komplexu v Bruselu zvítězila skupina EUROPARC, jejíž přístup značnou část původní budovy zachovává.

Hmota je v přízemí průchozí, čímž se blok budov otevírá a zapojuje do uliční sítě města.

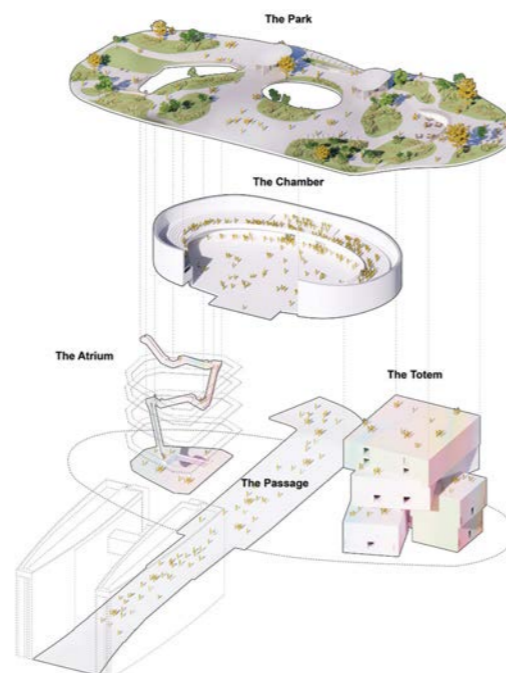
Hlavní jednací sál je neobvykle umístěn do nejvyššího podlaží, kde se otevírá velkým světlíkem do střešní veřejně přístupné zahrady nazvané Zelená Agora. Odtud může veřejnost sledovat probíhající jednání. Vstup veřejnosti na střechu nad sálem symbolizuje, že parlament není výš než lidé. Zároveň má střešní zahrada sloužit jako místo, kde se může veřejnost setkávat s europoslanci a diskutovat. Každá z členských zemí EU je v zahradě zastoupena rostlinami, které jsou pro ni domácí.



Obr. 27: návrh na přestavbu parlamentu, Brusel



Obr. 28: návrh na přestavbu parlamentu, Brusel



Obr. 29: návrh na přestavbu parlamentu, Brusel

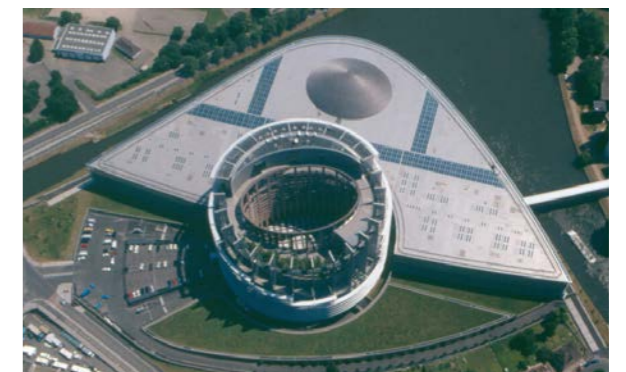
EU - ŠTRASBURK

Město:	Štrasburk
Rok dokončení:	1999
Index demokratičnosti:	-
Počet komor:	1
Počet poslanců:	705
Uspořádání sněmovny:	Kruh

Budova je složena ze tří objemů, které se prolínají – oblouku, kupole a věže. Uvnitř se mimo jiné nachází jednací sál se 750 místy, 1133 kanceláří pro členy parlamentu, 18 jednacích sálů výborů a výzkumné centrum. Věž v sobě snoubí dva tvary – kruh a elipsu, které mají symbolizovat vývoj od centralismu k pluralitě center a od centralizované moci k multipolární evropské demokracii. Fasáda je prosklená jakožto symbol transparentnosti a otevřenosti.



Obr. 30: parlament ve Štrasburku



Obr. 31: parlament ve Štrasburku

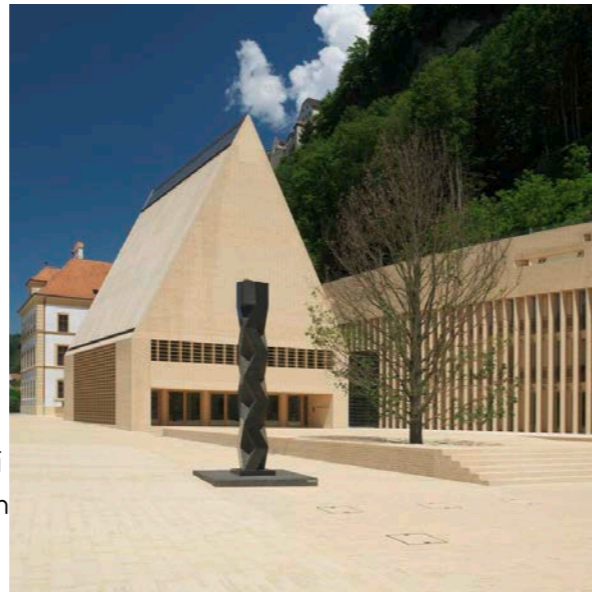


Obr. 32: parlament ve Štrasburku

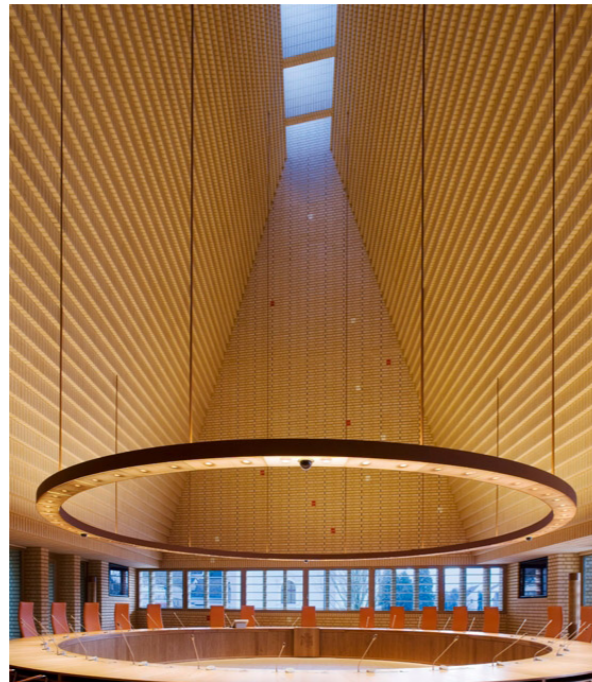
LICHTENŠTEJNSKO

Město:	Vaduz
Rok dokončení:	2008
Index demokratičnosti:	-
Počet komor:	1
Počet poslanců:	25
Uspořádání sněmovny:	Kruh

Jednací sál s 18 metrů vysokou šikmou střechou ze žlutých cihel, který se nachází nad sloupovou vstupní síní v přízemí, nabyt archaické formy s téměř divadelní atmosférou a evokuje kulatý stůl.



Obr. 33: parlament v Lichtenštejnsku



Obr. 34: parlament v Lichtenštejnsku

MALTA

Město:	Valletta
Rok dokončení:	2015
Index demokratičnosti:	8.39
Počet komor:	1
Počet poslanců:	65
Uspořádání sněmovny:	Podkova

Budova je součástí komplexního urbanistického projektu, který zahrnuje také sousední městské hradby s bránou a budovy opery, vybombardované za druhé světové války.

Hmota je složena ze dvou pavilonů, které vytváří průchozí urbánní blok s centrálním nádvořím. Jde o dva vápencové boxy umístěné nad prosklenými vstupními foyer v přízemí, spojené ocelovým mostem. Jeden pavilon obsahuje jednací sál, druhý kanceláře a sály výborů.

Přízemí je koncipováno jako kulturní prostor pro výstavy a jiné akce.

Fasáda je inspirována zvětralými kamennými ornamenty na místních renesančních a barokních budovách. Je obložena vápencem, který byl laserem vyřezán do tvarů, které mají fungovat jako vnější stínění v místech oken.

Druhou funkcí kamenného obkladu je snížení tepelných zisků budovy. Zároveň budova používá geotermální vrty a fotovoltaické panely na střeše.

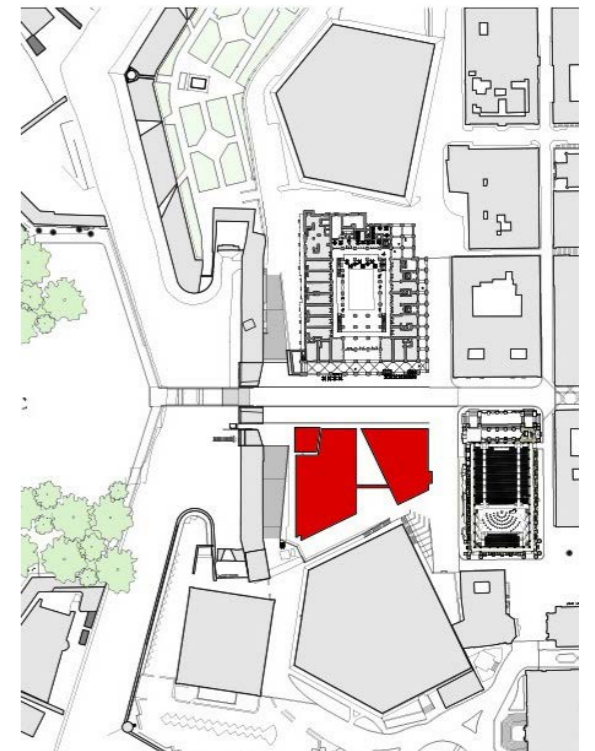
Budova nepůsobí monumentálně a spotlight přenechává sousedním zbytkům městského opevnění.



Obr. 35: parlament na Maltě



Obr. 36: parlament na Maltě



Obr. 37: parlament na Maltě

NĚMECKO

Město:	Berlín
Rok dokončení:	1999
Index demokratičnosti:	8.64
Počet komor:	2
Počet poslanců:	598
Uspořádání sněmovny:	Půlkruh



Obr. 38: německý parlament

Budova Reichstagu byla uvnitř kompletně přestavěna a původní zůstaly pouze fasády.

Ve středu budovy, pod kupolí se nachází hlavní jednací sál a všechny další místnosti (ostatní jednací sály, kanceláře a další) ho kolem dokola obklopují. Foyer před sálem je veřejné a vede z něj cesta pro veřejnost nahoru do kupole.

Nově vytvořená skleněná kupole je symbolem znovuzrození a funguje jako světlík, který přivádí rozptýlené světlo pomocí zrcadel do jednacího sálu a zároveň stíní před přímými slunečními paprsky. Zároveň zajišťuje ventilaci a nabízí možnost veřejnosti sledovat jednání v sále.



Obr. 39: německý parlament

Provoz budovy je zajištěn elektřinou z kogenerační jednotky na rostlinný olej, čímž se ušetří 94 % CO2 emisí.

Zbytkové teplo je ukládáno ve vodní nádrži a používáno k vytápění budovy. Energetická náročnost budovy je tak nízká, že zároveň dodává elektřinu do přilehlých vládních objektů.



Obr. 40: německý parlament

SKOTSKO

Město:	Edinburgh
Rok dokončení:	2004
Index demokratičnosti:	8.31
Počet komor:	1
Počet poslanců:	128
Uspořádání sněmovny:	Podkova



Obr. 41: skotský parlament

Inspirací pro budovu byla skotská krajina. Design si také, zejména ve střeších a světlících, vypůjčuje tvary trupů loděk uložených na pobřeží a květinových maleb od Charlese Rennie Mackintoshe.

Stavba je členěna do několika oddělených objektů spojených přízemím, díky čemuž působí jako komplex několika budov. Jednotlivé části tvoří například jednací sál, sály výborů, tisková věž, kanceláře a restaurace. Přízemí slouží jako místo pro neformální setkávání poslanců a pořádání akcí a televizních rozhovorů

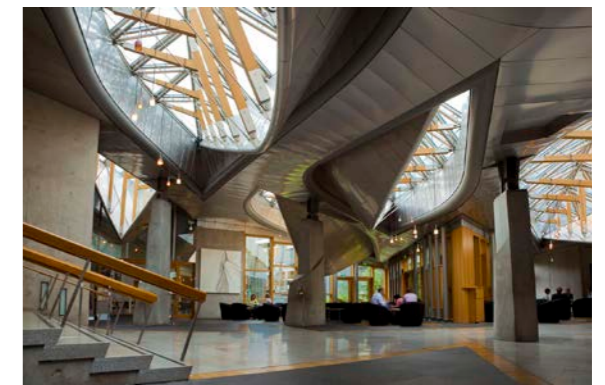
Každá část parlamentu je navržena se stejnou úrovní detailu, což má podporovat demokratickou rovnost a potlačovat hierarchii prostor.

Nejedná se o monumentální budovu, jak tomu často bývá. Místo toho zapadá do prostředí a tvoří komplexní spojení přírody a kultury.



Obr. 42: skotský parlament

Z jednacího sálu jsou výhledy do krajiny a města, údajně aby si poslanci byli vědomi své náležitosti ke Skotsku.



Obr. 43: skotský parlament

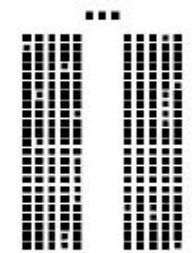
6. TYPOLOGIE PARLAMENTNÍCH SÍNÍ

Podle toho, zda jsou členové parlamentu umístěni „na délku meče“ naproti sobě jako v Britské sněmovně, v po sobě jdoucích řadách jako v brazilském Camara dos Deputados, nebo v pohodlných otočných židlích jako v nizozemské Sněmovně reprezentantů, se debata odehraje ve zcela jiné atmosféře. Architektura ovlivňuje politickou kulturu, která se v těchto prostředích utváří. Právě v těchto prostorech se spojují a řeší představy o budoucnosti společnosti.

Protilehlé lavice



Obr. 44: britský parlament

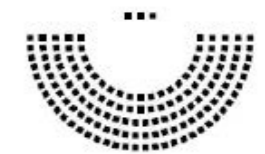


Opposing Benches

Půlkruh



Obr. 45: národní shromáždění v Paříži



Semicircle

Podkova



Obr. 46: Jatiya Sangsad, Bangladěš

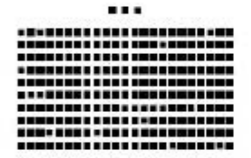


Horseshoe

Učebna



Obr. 48: Státní дума, Moskva

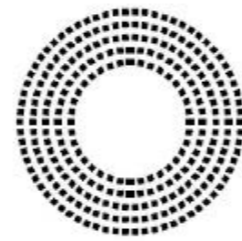


Classroom

Kruh



Obr. 47: Zemský sněm v Düsseldorfu, Německo



Circle

7. ÚVAHA O BUDOUCNOSTI

Na téma toho, jaké problémy v současnosti provázejí parlamentní demokratické politické systémy a jak by se tyto systémy měly v budoucnosti zlepšovat a měnit, aby byla zajištěna co možná nejlepší reprezentace potřeb veřejnosti, existuje množství teoretických prací. Většina z nich se shoduje na několika klíčových bodech. Velkým problémem je celosvětově nedůvěra v parlamenty. Dle Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD) v roce 2019 důvěřovalo svým parlamentům pouze 45 % dotázaných osob po celém světě. Stejně tak se na nedostatku důvěry ze strany občanů shodla většina samotných parlamentů v rámci dotazníku od Meziparlamentní unie.

Dle Meziparlamentní unie lidé ztrácejí důvěru v politiky a začíná jim být politika lhostejná. Domnívají se totiž, že politici a politické strany slouží hlavně vlastním zájmům, nikoliv zájmům veřejnosti. Dále se mnohé studie shodují zejména na nutnosti zlepšit komunikaci s veřejností, zvýšit její participaci a angažovanost, zajistit inkluzivitu samotné instituce – věkovou a pohlavní – a také její systémovou odolnost.

Parlamenty by se údajně měly zapojovat do komunikace s veřejností, jelikož lidé čím dál více požadují, aby jim bylo přímo nasloucháno. Nestáčí již pouhé zvolení strany do sněmovny, jelikož lidé nechtějí čekat další čtyři roky, aby projevili svůj názor. Nejspíše se tak děje díky technologiím a sociálním sítím, kde je komunikace s kýmkoliv snadná a rychlá. Proto by parlamenty měly více komunikovat a naslouchat.

„Zapojení veřejnosti je důležité, protože je oboustranně výhodné pro komunity, pro parlamenty jako instituce i pro jednotlivé poslance. Umožňuje parlamentům vytvářet lepší zákony a plány využitím širších zdrojů informací. Kultivuje vědomosti v komunitách a zlepšuje kvalitu rozhodování. Umožňuje také bližší sledování implementace strategií. Tím podporuje zastupitelskou demokracii v rychle se měnícím světě.“

[IPU – Global Parliamentary Report 2022 – Public engagement in the work of parliament. ISBN 978-92-9142-833-5 2022, dostupné z <https://www.ipu.org/resources/publications/reports/2022-03/global-parliamentary-report-2022>, vlastní překlad]

K zapojení veřejnosti do činnosti parlamentu je potřeba prostor pro veřejné debaty. Ten je dle OSN definován jako „prostředí, které umožňuje veřejnosti hrát roli v politickém, hospodářském a sociálním životě našich společností.“

[IPU – Global Parliamentary Report 2022 – Public engagement in the work of parliament. ISBN 978-92-9142-833-5 2022, Copyright©Inter-Parliamentary Union and United Nations Development Programme, 2022, dostupné z <https://www.ipu.org/resources/publications/reports/2022-03/global-parliamentary-report-2022>, vlastní překlad]

Má jít tedy o prostředí, které občanům umožňuje vést dialog s úřady v otázkách zásadních pro jejich život. V současné digitální době jsou již k dispozici online platformy, které umožňují sdružování a svobodné vyjadřování

„Technologie propojuje občanské prostory na globální úrovni, čímž podporuje masová sociální hnutí a vytváří dynamičtější a inkluzivnější veřejný diskurz vyznačující se větším aktivismem a angažovaností.“

(IPU – Global Parliamentary Report 2022 – Public engagement in the work of parliament. ISBN 978-92-9142-833-5 2022, Copyright©Inter-Parliamentary Union and United Nations Development Programme, 2022, dostupné z <https://www.ipu.org/resources/publications/reports/2022-03/global-parliamentary-report-2022>, vlastní překlad)

Velký deficit je sledován v angažovanosti mladých lidí v oficiálních politických strukturách. Věkový průměr poslanců je poměrně vysoký. V roce 2015 byla v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR pouhá 2 % poslanců ve věku pod 30 let. To znamená nerovnoměrnou reprezentaci věkových skupin. Nerovnoměrná reprezentace byla také genderová. Ve stejném roce méně než třetinu poslanců ze všech zkoumaných parlamentů tvořily ženy.

Mladí lidé se nejvíce angažují v politice pomocí aktivismu a demonstrací, a to z velké části na on-line platformách. Ukazuje se, že *„se politická angažovanost přesunula do alternativních sfér – aktivistická hnutí a protesty nebo bojkoty jsou stále mocnými kanály pro politická vyjádření, zatímco online sdílení názorů a informací umožňuje mladým lidem vyjadřovat své názory a formulovat požadavky na změny mimo oficiální struktury.“*

(IPU – Youth participation in national parliaments 2016. ISBN 078-92-9142-645-4, Copyright©Inter-Parliamentary Union (2016), dostupné z <https://www.ipu.org/resources/publications/reports/2016-07/youth-participation-in-national-parliaments-2016>, vlastní překlad)

Mladí lidé obecně čím dál více žijí v online komunitách – sociální média, fóra, hry a aktivistická hnutí silně utváří jejich pocit identity.

Z doporučení Meziparlamentní unie pro zvýšení inkluzivity parlamentů pro mladé lidi pak pro návrh nové parlamentní budovy nejvíce vystupují následující:

„ - Podporovat využívání moderních technologií ke zvýšení transparentnosti a odpovědnosti; využití inovací, jako jsou on-line petice, virtuální jednání a on-line interakce a hlasování k zapojení občanů, a zejména mladých lidí, do parlamentních procesů.“

„ - Zajistit, aby ve školních osnovách byl podporován politicky aktivní život prostřednictvím občanské výchovy a praktických iniciativ, jako jsou předstírané parlamenty, předstírané hlasování a politické debaty; investovat do mládežnických parlamentů a rad pro mladé lidi, kteří nedosáhli volebního věku, a zvýšit účast mládeže v politice snížením volebního věku.“

(IPU – Outcome document of the General Debate on Rejuvenating democracy, giving voice to youth, dostupné z <https://www.ipu.org/documents/2016-03/outcome-document-general-debate-rejuvenating-democracy-giving-voice-youth>, vlastní překlad)

Z těchto dvou bodů vyplývá, že by mohlo být vhodné se při návrhu zabývat jistou mírou virtuality a také

možné implementace prostor pro mládežnické organizace, jako je například Národní parlament dětí a mládeže.

Návrh nové budovy instituce nabízí příležitost principy, řešící všechny zmíněné problémy, zimplementovat přímo do fyzického prostředí. Budova Parlamentu se může zapojit do kulturního života veřejnosti jak v interiérech, tak v exteriérech. Může také nabízet prostory pro vzdělávání veřejnosti v politické gramotnosti nebo pořádání konferencí za účelem diskusí s občany o politických strategiích a problémech. Fyzické i potenciální virtuální prostředí také může nabízet prostory, kde by veřejnost mohla vyjadřovat svůj názor a sdružovat se.

8. ZÁVĚR

Budova Parlamentu by měla být co nejvíce otevřená veřejnosti. Měla by být transparentní, zvát k dialogu a napomáhat v rozvíjení demokratických hodnot. Budova se může zapojit do kulturního života veřejnosti jak v interiérech, tak v exteriérech. Může také nabízet prostory pro vzdělávání veřejnosti v politické gramotnosti nebo pořádání konferencí za účelem diskusí s občany o politických strategiích a problémech. Fyzické i potenciální virtuální prostředí také může nabízet prostory, kde by veřejnost mohla vyjadřovat svůj názor a sdružovat se.

Z analýzy vyplývá, že nejlepší lokací pro umístění budovy Parlamentu ČR by měl být pozemek na východní části Letenské pláně

Výběr pozemku pro návrh je následovný: Letenská pláň.

NÁVRHOVÁ ČÁST

[Diplomová práce]

9. NÁVRH

9.1. Úvod do návrhu

Parlament České republiky se v současnosti potýká s mnoha problémy. Ty plynou zejména z rozdrobenosti sídelních objektů a faktu, že tyto objekty nebyly původně navrženy pro parlamentní účely. Prostorové a provozní uspořádání je nevyhovující a komplikuje práci poslancům a senátorům. Současná sídla obou komor jsou nepřehledná bludiště se stísněnými prostory. Ať už jde o kanceláře, foyer jednacích sálů, nebo o sály samotné, všude je patrné, že by instituci prospělo více prostoru a otevřenosti.

Rozdrobenost sídel také způsobuje to, že občané často ani nevědí, kde vlastně Parlament sídlí a kudy se do něj dostat. Instituce je dnes tedy jakousi skrytou pevností, která neumožňuje efektivní komunikaci s veřejností o zásadních problémech a budování pozitivního jména napříč obyvatelstvem. To je obzvláště dnes, kdy lidé jak v Česku, tak po celém světě ztrácí víru v parlamentní instituce, značně kontraproduktivní. Vzhledem k častým návštěvám zahraničních delegací mají zmíněné problémy dopad také na reprezentaci instituce ve světě.

Parlament by jakožto instituce, i jakožto budova, měl být jasně definován a měl by vyjadřovat hodnoty společnosti. Z analýz vyplynulo, že nejvhodnějším místem k umístění budovy je východní část Letenské pláně. Jde o místo, které by díky své otevřenosti umožnilo Parlamentu se jasně vymezit a zapojit do běžného života lidí. Instituce zde má ve spojení s pláni příležitost fungovat jako orientační bod a jako centrum politického i kulturního dění nejen uvnitř, ale i venku. Vzpomeňme na rozsáhlé demonstrace, které se na Letenské pláni odehrály v dobách velké nespokojenosti. Takové akce, které jsou pro demokratickou společnost velmi důležité, by mohly mít mnohem silnější efekt, pokud by se odehrávaly přímo přede dveřmi instituce, vůči které se vymezují.

Návrh cílí na co možná největší otevřenost veřejnosti, která zajistí transparentnost zákonodárných procesů, bude zvát k dialogu veřejnosti s politiky a napomáhat v rozvíjení demokratických hodnot. Snahou je zapojit instituci do běžného života veřejnosti a vytvořit prostor, který kromě zákonodárné funkce umožní vzdělávání veřejnosti v politické gramotnosti (například formou přednášek a mládežnických parlamentů), nebo pořádání kulturních akcí, případně diskusí s občany o politických strategiích a problémech. Proto jsou provozně nezbytné prostory v návrhu doplněny o neformální plochy, jako jsou multifunkční sál, výstavní prostory, nebo gastronomie. Zároveň se návrh snaží zdůraznit rovnost a důležitost obou parlamentních komor.

V dnešní době mají lidé napříč společností velmi rozdílné názory a hodnoty. Proto by bylo obtížné najít hodnoty, které by měla budova vyjadřovat tak, aby reprezentovala opravdu celou společnost. Z toho důvodu se návrh snaží čerpat z české krajiny, která pojí všechny obyvatele republiky, bez ohledu na politické názory a životní hodnoty..

9.2. Analýza Letenské pláně

Historie

Letná představuje v morfológii Prahy přirozenou zátarasu pražské kotliny. Právě její vyvýšené postavení a tedy i tím způsobený nedostatek vody na tomto území zapříčinili, že ani v historických dobách nebyla Letná osídlena.

Oblast nynější Letenské pláně se v období 11. století nazývala Pole Letné (nebo zráceně Leteň) a patřilo českým knížatům. V roce 1088 byla spolu s Bubny Letná darována vyšehradské kapitule.

V roce 1261 proběhla korunovace Přemysla Otakara II, k jejíž příležitosti nechal na Letenské pláni vybudovat dřevěné stavby sloužící k souvisejícím slavnostem a ubytování hostů, kteří sem přicestovali.

V období vlády Karla IV. došlo na jižních svazích Letné k vysazování viné révy. Vínu se zde dařilo jak díky přírodním podmínkám místa, tak díky podpoře ze strany vládaře.

V roce 1420, před bitvou na Vítkově, zde tábořilo Zikmundovo vojsko a samotný Zikmund Lucemburský odtud prý dokonce pozoroval porážku svého vojska. Po těchto událostech se začala situace v českých zemích uklidňovat a Letnou se vrátily zahrady a vinice, které byly svou révou pověstné.

V roce 1757 na Letenském srázu vyrostlo opevnění, které mělo zabránit, anpadení Prahy dělostřelectvem. To bylo zbouráno až v 19. století. Díky baronu Jakubu Wimmerovi zde hned poté došlo také k vysazení ovocných stromů a okrasné zeleně. O tuto zeleň bylo po jeho smrti pečováno a také zásluhou hraběte Chotka zde byl založen krajinářský park.



Letná ve stabilním katastru r. 1842 (zdroj: www.dveprahy.cz)

Sportoviště

Nezastavěná plocha Letenské pláně v historii našla své využití také pro konání sportovních akcí. V 19. a 20. století plnila Letná funkci vojenského cvičiště, které se nacházelo v místech dnešního ministerstva vnitra. Na začátku 20. století se zde začly stavět své stadiony různé sportovní kluby. SK Slavia si v roce 1901 otevřela na místě bývalého vojenského cvičiště moderní atletickou dráhu. Ta však roku 1945 vyhořela a Slavia se přesunul do Vršovic. AC Sparta své hřiště vybudované v roce 1905 měla umístěné nad lanovou dráhou. Po vzniku Národního technického muzea se přesunulo na stávající místo. V roce 1936 poté, co tomuto stadionu shořela původní dřevěná tribuna, byla vybudovaná stávající betonová. Ta byla pak ještě upravena tak, aby prostor umožňoval konání vojenských přehlídek.

Dalším využitím pláně byly všesokolské slety. Těch se tu konalo celkově pět a plocha pláně byla tak pokaždé přetransformována na cvičiště a hlediště. Celkově na sletech cvičilo okolo 14 tisíc osob. Těm zde bylo vytvořeno i zázemí v podobě šaten, bufetů nebo umýváren. Na posledním sletu v roce 1920 zde bylo až 16 tisíc cvičenců a 109 tisíc diváků.



Obr. 49: Sportoviště na Letenské pláni ve 20. letech 20. století, foto, ÚRM



Obr. 50: Letecký pohled na Letenskou pláň s hřišti a klusáckým stadionem ve 30. letech 20. století, foto MMP

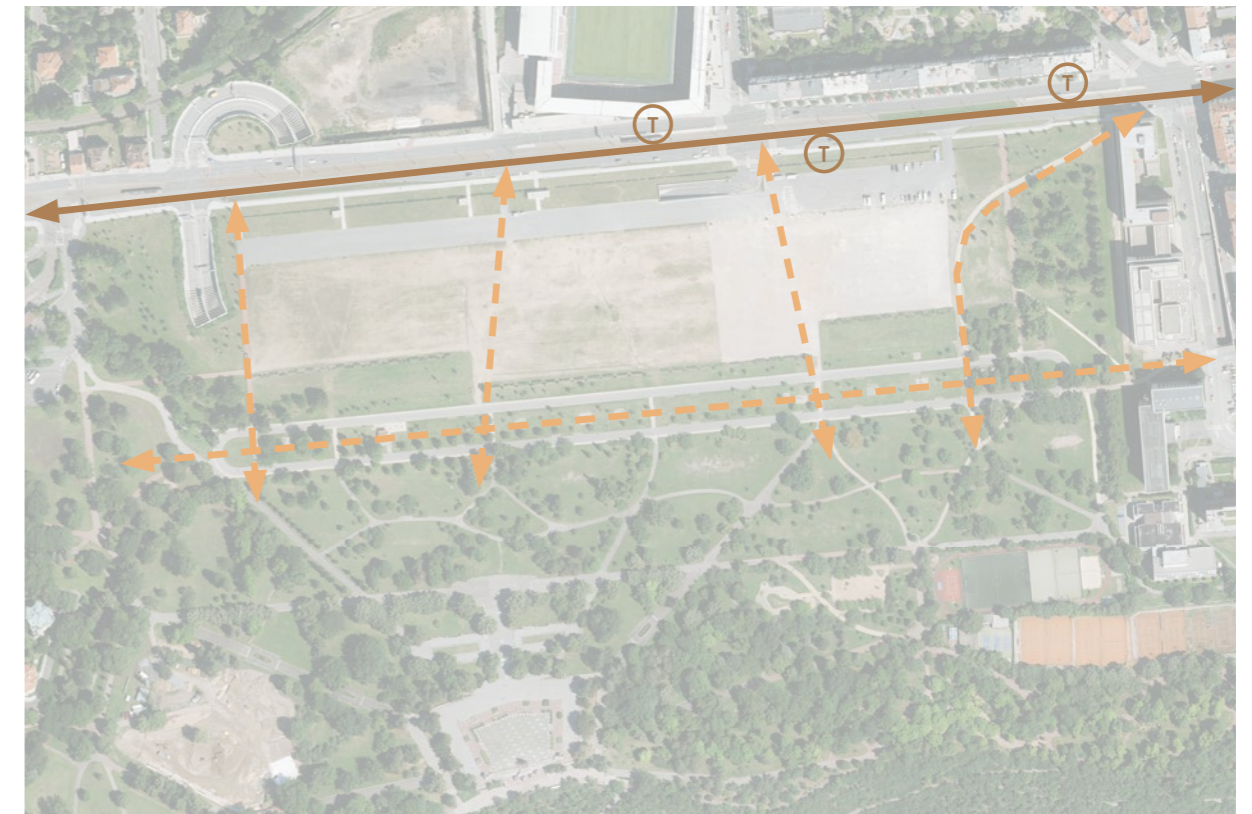
Současný stav

Letenská pláň je širokým rozhraním parku a blokové zástavby, přiléhajícím k silné kompoziční ose celoměstského významu – tzv. „Via principalis“, která propojuje západní a východní okraj města a váže na sebe významné funkce. Pro potenciální budovu Parlamentu toto znamená zejména důstojné umístění z hlediska hierarchie města. Důstojnost umístění pak doplňují přímý vizuální kontakt s Pražským hradem a výhledy nejen na historické centrum města. Zásadními výhodami jsou také blízkost ministerstev a ambasad, na které poslanci často musí docházet, a výborná dopravní dostupnost. Parcela se nachází v bezprostřední blízkosti dopravní tepny, městského okruhu a zastávky tramvaje. Ve vzdálenosti jedné tramvajové zastávky se pak nachází stanice metra a vlaku s budoucím spojem na letiště. Díky tomu by bylo místo snadno přístupné i pro občany z jiných regionů a pro zahraniční delegace. Vhodnosti umístění budovy Parlamentu na tomto místě také nahrává fakt, že v minulosti zde již o umístění této instituce bylo několikrát uvažováno.

Pláň je v územním i metropolitním plánu vedena jako nezastavitelná plocha, avšak při potenciální změně její části na plochu zastavitelnou by nemělo dojít k zásadní ztrátě veřejného zájmu. Jakožto čistě utilitární shromažďovací plocha, která je zřídka využívána pro veřejné akce, postrádá Letenská pláň charakter a působí jako nehostinné prostředí, které nenabízí rekreační funkce. Lidé ji nejčastěji využívají jako pěší spojnici s Letenskými sady a na pláň se nezastavují. Povrchové parkoviště na severu navíc vytváří bariéru, která, ačkoli není fyzicky neprostupná, pláň odřezává od ulice a zamezuje jí fungovat jako městský prostor. Rozsáhlost a nevyřešenost pláň však nabízí potenciál k vytvoření plochy, která může hostit velké množství dějů a zapsat se do života obyvatel jako atraktivní veřejný prostor. Pro budovu Parlamentu by toto mohlo znamenat mnoho příležitostí z hlediska předprostoru.

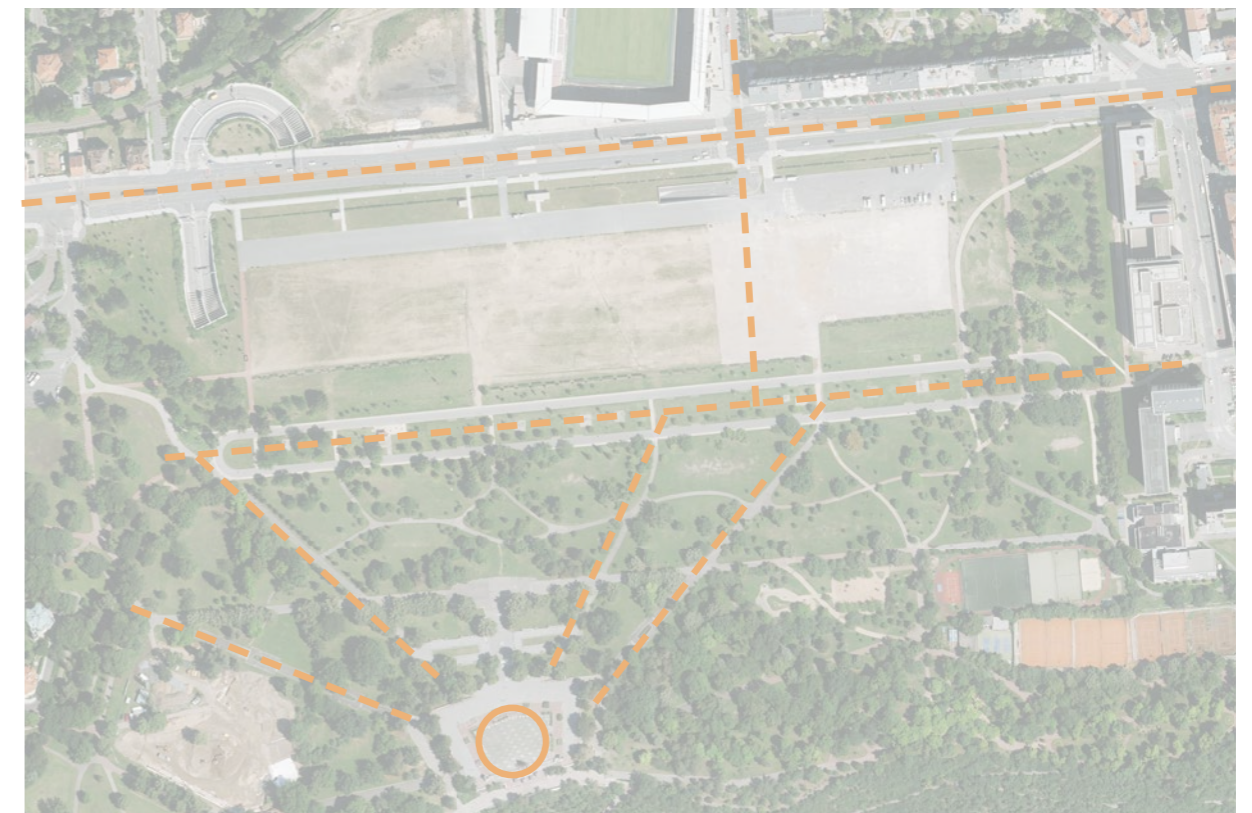
Pro návrh Parlamentu uvažovaná výhodní část pláň se nachází v památkové zóně, což znamená, že navrhovaná zástavba by zde měla co nejméně narušovat ráz oblasti. Pro dimenze budovy to znamená, že by se měla držet v hladině sedmi nadzemních podlaží a měřítkem odpovídat okolní zástavbě. Vzhledem k rozměrům okolní blokové zástavby by na základě odhadovaného objemu toto hledisko měla hmota budovy splňovat. Opatrnost je také nutná v blízkosti přilehlého podzemního parkoviště a tunelu Blanka. Parcela však nabízí dostatečnou flexibilitu a nemel by být problém se těmto místům při návrhu vyhnout.

Významná dopravní spojení – pěší a motorizovaná



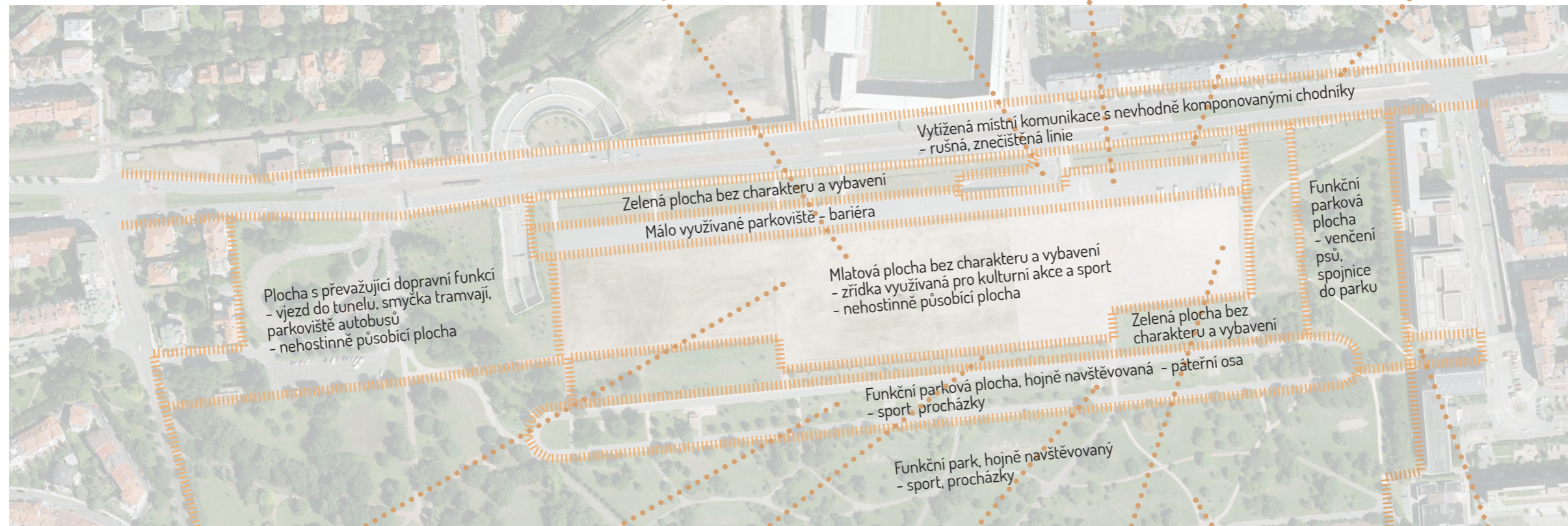
zdroj ortofoto: geoportalpraha.cz

Významné kompoziční prvky a osy



zdroj ortofoto: geoportalpraha.cz

Myšlenková mapa



zdroj ortofoto: geoportalpraha.cz



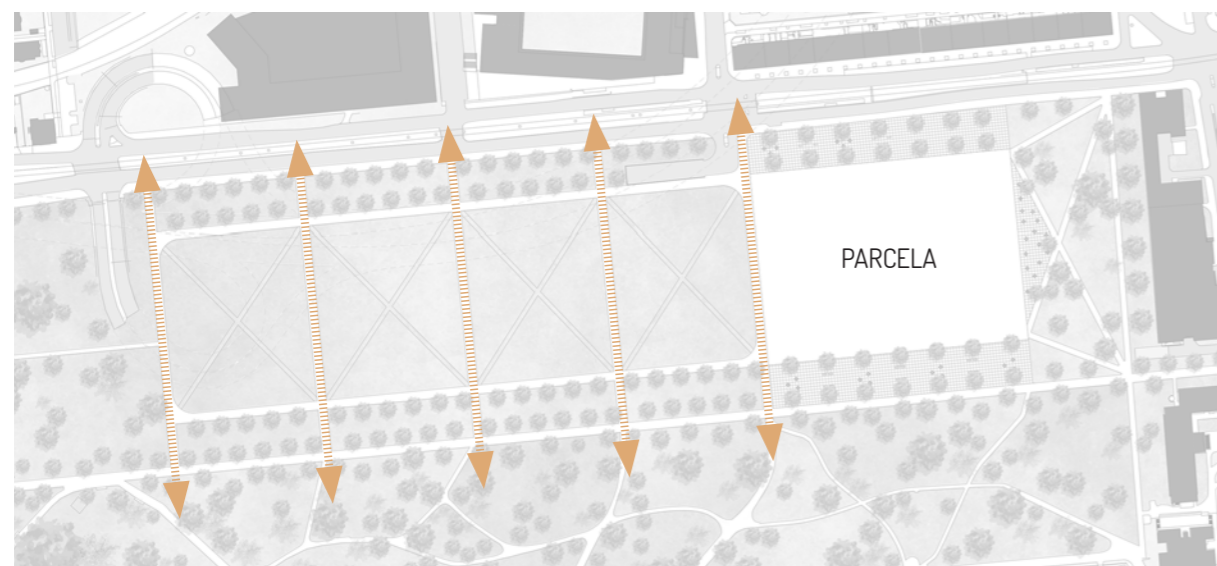
9.3. Návrh úprav Letenské pláně

Koncepce

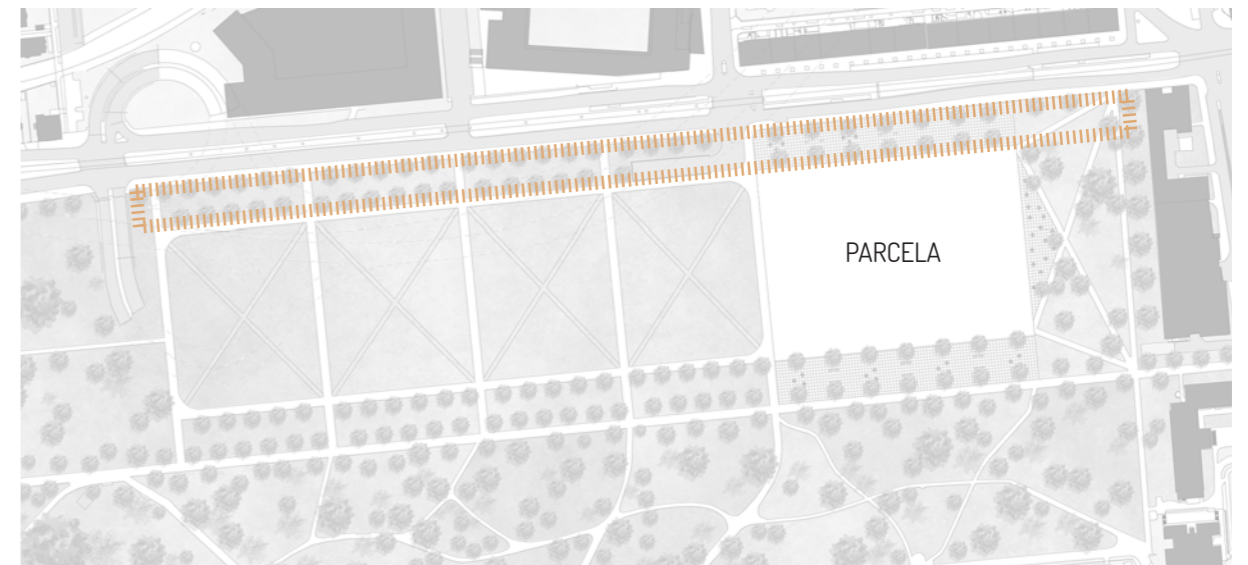
Koncepce řešení Letenské pláně se jí snaží mimo jiné prostorově definovat, zejména ve vztahu k ulici Milady Horákové. Toho je docíleno stromovým pásem po obvodu, který vytváří obdobu uliční fronty a zároveň slouží jako filtr odstiňující pláň od rušného automobilového provozu. Je respektována síť současných pěších propojení, která je doplněna o několik dalších spojin, které zvyšují prostupnost mezi parkem a ulicí, a dělí pláň na prostorově uchopitelnější části. Stromovým pásem je také podpořena páteřní osa mezi parkem a plání, která je zde jednou z nejvytíženějších pěších komunikací. Shromažďovací funkce pláně je zachována za účelem umožnění konání veřejných akcí a demonstrací před budovou Parlamentu. Ta od shromažďovací plochy není nijak oddělena, čímž je umožněno jejich přímé dějové propojení. Pláň tak budově vytváří rozsáhlý předprostor. Kompozičně je parcela pro Parlament umístěna na centrální osu pláně, aby bylo podpořeno jejich čtení jakožto sounáležitího celku.



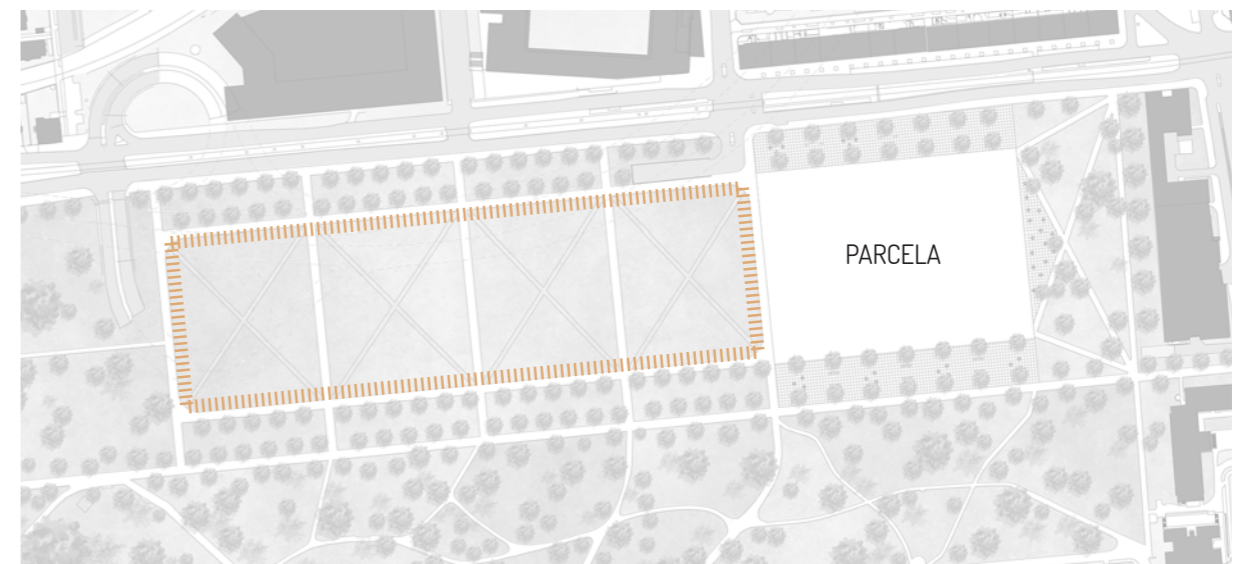
1) ZACHOVÁNÍ PŮVODNÍCH PROPOJENÍ S PARKEM



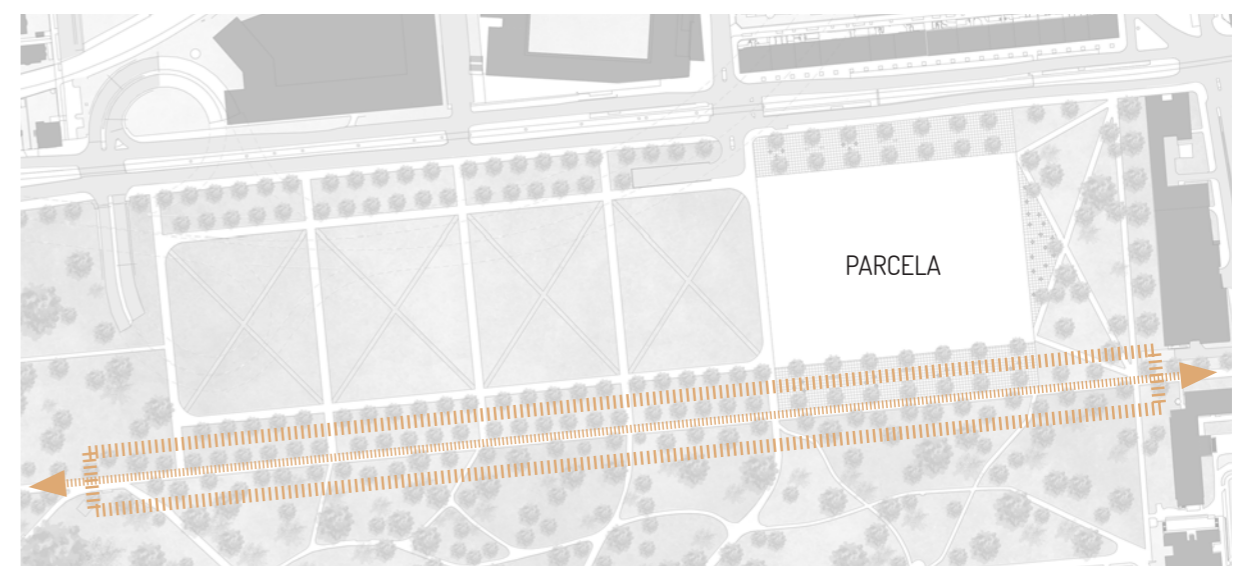
2) ZVÝŠENÍ PROSTUPNOSTI + ROZDĚLENÍ PLÁNĚ NA MĚŘÍTKOVĚ UCHOPITELNÉ PLOCHY



3) DEFINOVÁNÍ PROSTORU VE VZTAHU K ULICI + ODSTÍNĚNÍ SILNIČNÍHO PROVOZU

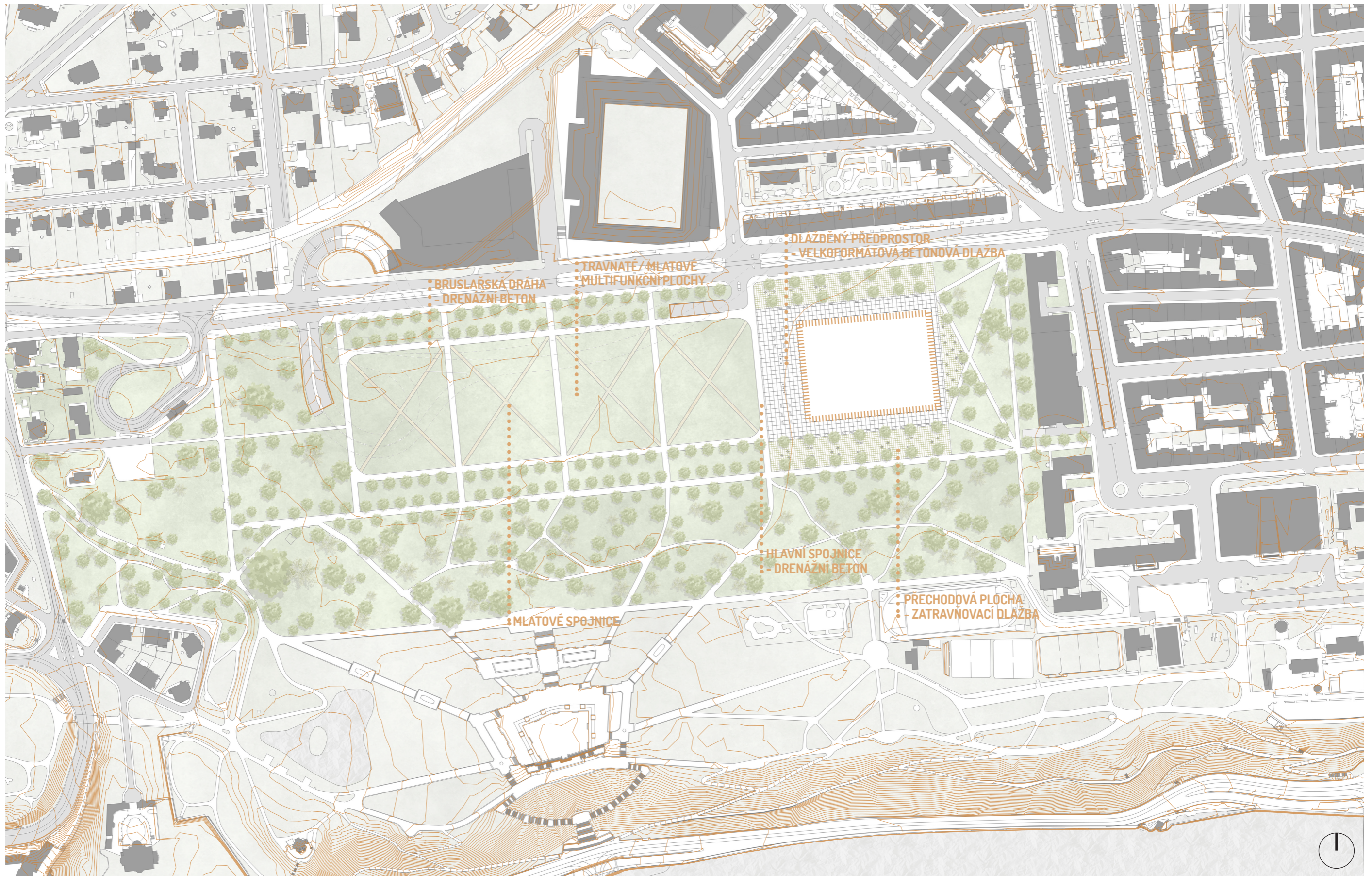


4) ZACHOVÁNÍ SHROMAŽĎOVACÍ FUNKCE



5) PODPŮŘENÍ PÁTEŘNÍ OSY

Situace návrhu řešení



9.4. Stavební program

Budova parlamentu vyžaduje velké množství provozně velmi rozdílných prostorů. Těmi hlavními z hlediska zákonodárných procesů jsou jednací sály Senátu a Poslanecké sněmovny a jim příslušících výborů, komisí, delegací a klubů. Sečteme-li všechny sály, které v současnosti tyto dvě instituce potřebují, dosáhneme poměrně vysokého čísla, které by při sloučení do jedné budovy postrádalo smysl. To je dáno zejména tím, že jak poslanci, tak senátoři pracují v cyklech šesti týdnů, z nichž pouze některé připadají na jednání ve výborech, komisích a v plénu. Znamenalo by to, že by vzniklo velké množství sálů, které by však větší část měsíce byly prázdné. Je proto vhodnější počítat se seřazením harmonogramů tak, aby se senátoři a poslanci v sálech nestřetli ve stejných týdnech. Při zachování jisté rezervy je proto v návrhu celkový počet výborových jednacích sálů snížen ze 32 na 24 a oproštěn o sály o nejmenší požadované kapacitě 16 osob + veřejnost, aby byla zajištěna větší míra jejich univerzality. Zároveň je v návrhu upuštěno od největších sálů o kapacitě pro 50 osob + veřejnost, jelikož schůze této velikosti jsou nejméně časté a jde převážně o schůze poslaneckých klubů. Pro zajištění této kapacity tak návrh počítá s modularitou sálů pro 25 osob + veřejnost, která umožňuje jejich propojení pro příležitostné zdvojnásobení kapacity. Rezervu pak tvoří sál Státních aktů, primárně sloužící pro slavnostní události a semináře, a multifunkční sál, primárně sloužící pro vzdělávací a kulturní akce, případně konference. Tato rezerva může být využita například pro velké poslanecké kluby, kterým by kapacita modulárních sálů nedostačovala. Všechny tyto sály také vyžadují příslušné rozptylové plochy.

Druhou nejdůležitější částí budovy jsou kanceláře jak poslanců a senátorů, tak zaměstnanců Kanceláře Poslanecké sněmovny a Kanceláře Senátu, které zajišťují chod instituce a samotné budovy. Kanceláře by měly mít kapacitu cca 1100 zaměstnanců. Kanceláře také vyžadují příslušenství v podobě hygienického zázemí, konferenčních a odpočinkových místností, kuchyněk a skladů.

Poslanecká sněmovna v současnosti obsahuje velkou parlamentní knihovnu s archivem, pro něž je však již realizována samostatná budova. Proto bude v budově Parlamentu ponechána pouze jejich část, potřebná pro práci poslanců a senátorů.

Mimo formální prostory je potřeba, aby návrh reagoval na současnou společenskou situaci, jak již bylo zmíněno v předchozích kapitolách. Proto je návrh doplněn o kulturní náplň v podobě galerie a multifunkčního sálu a o obchodní parter s primárně stravovací funkcí, která zajistí příležitosti pro neformální setkávání občanů s politiky. Takovému druhu setkání nejlépe vyhovují stravovací zařízení v podobě food courtů, které jsou díky své rozmanitosti nabídky, kapacitě stolů a neformální povaze schopné zajistit atraktivitu pro široké spektrum obyvatelstva a vytvořit prostředí pro rychlá a četná setkání. Food courty zároveň zajistí funkci občerstvení pro část přilehlého parku, která ho v současnosti postrádá.

Kompletní výpis potřebných prostor je uveden v podrobném stavebním programu.

Poslanecká sněmovna:

Jednací sál pro 235 osob + veřejnost

Jednací sály výborů, komisí, delegací a klubů

2x pro 50 osob + veřejnost

4x pro 25 osob + veřejnost

6x pro 20 osob + veřejnost

8x pro 16 osob + veřejnost

Sál Státních aktů pro cca 200 osob

Kanceláře poslanců s asistenty - 199 + cca 200 osob

Kanceláře analytiků poslaneckých klubů

Pracovna předsedy Poslanecké sněmovny

Pracovna předsedy s asistentem

Čekárna

Konferenční místnost

Kancelář Poslanecké sněmovny - cca 300 osob

Kancelář předsedy Poslanecké sněmovny

Sekretariát

Ředitel

Dopisové oddělení

Oddělení protokolu

Tiskový mluvčí

Sekretariáty místopředsedů Poslanecké sněmovny

Sekretariáty výborů Poslanecké sněmovny

Sekretariáty komisí Poslanecké sněmovny

Kabinet vedoucího Kanceláře

Bezpečnostní útvar

Interní audit

HR

PR

Manažer kybernetické bezpečnosti

Ochrana osobních údajů

Kanceláře odborů

Legislativní

Organizační

IT

Tiskový

Mezinárodních vztahů

Hospodářské správy

Gastronomických služeb

Senát:

Jednací sál pro 96 osob + veřejnost

Jednací sály výborů, komisí, delegací a klubů

2x pro 50 osob + veřejnost

3x pro 25 osob + veřejnost

7x pro 16 osob + veřejnost

Slavnostní sál pro cca 200 osob

Kanceláře senátorů s asistenty - 80 + cca 80 osob

Kanceláře analytiků senátorských klubů

Pracovna předsedy Senátu

Pracovna předsedy s asistentem

Čekárna

Konferenční místnost

Kancelář Senátu - cca 190 osob

Kancelář předsedy Senátu

Ředitel

Sekretariát

Oddělení protokolu

Sekretariáty místopředsedů Senátu

Sekretariáty výborů Senátu

Sekretariáty komisí Senátu

Kabinet vedoucího Kanceláře

Sekretariát vedoucího Kanceláře

Tiskový tajemník

Interní audit

Pověřenec pro ochranu osobních údajů

Bezpečnostní ředitel

Kanceláře odborů

Legislativní

Organizační

HR

Vnitřních věcí

Zahraniční

PR

Ekonomický

Technického zajištění a správy

IT

Gastronomických služeb

Ostatní:

Multifunkční sál pro cca 150 osob

Část parlamentní knihovny - cca 400 m2

Archiv - cca 300 m2

Tiskové středisko

Hygienické zázemí

Technické a provozní místnosti

Kavárna

Parlamentní jídelna s kapacitou cca 150 osob

Jídelna

Salonek pro delegace

Kuchyň, přípravná, umývárna

Sklady

Šatny

Denní místnost

Kuchyňka pro catering

Parkování pro cca 450 automobilů a 150 jízdních kol

Sklady

Šatna pro veřejnost

Šatny pro zaměstnance

Denní místnosti pro zaměstnance

Podatelna

Spisovna

Reprezentativní nádvoří

Venkovní prostor pro kulturní akce

Parlamentní institut

Infocentrum

Hlavní prostor

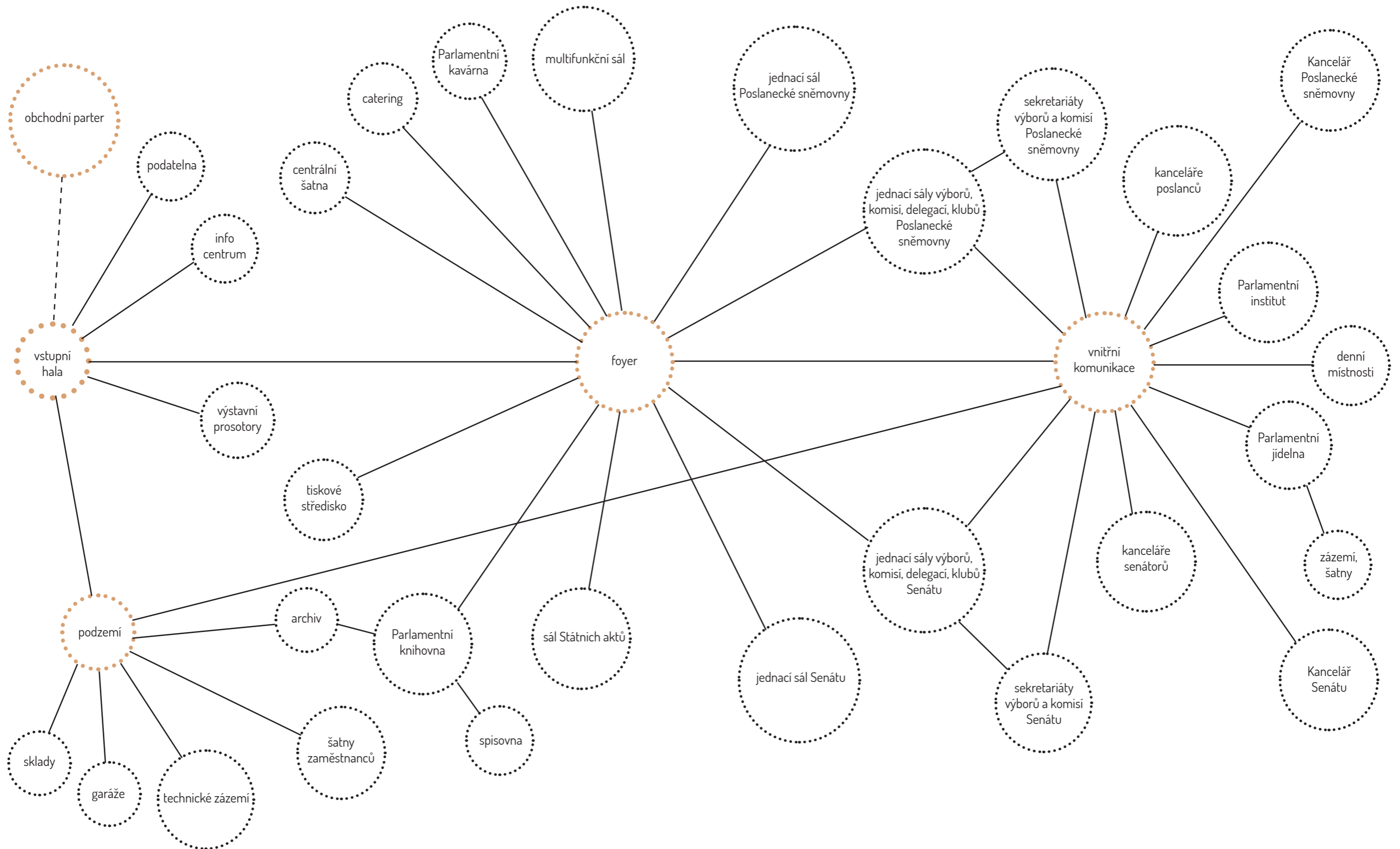
Malý projekční sál

Recepce

Výstavní prostory/galerie

Obchodní parter - gastronomie

Provozní vztahy

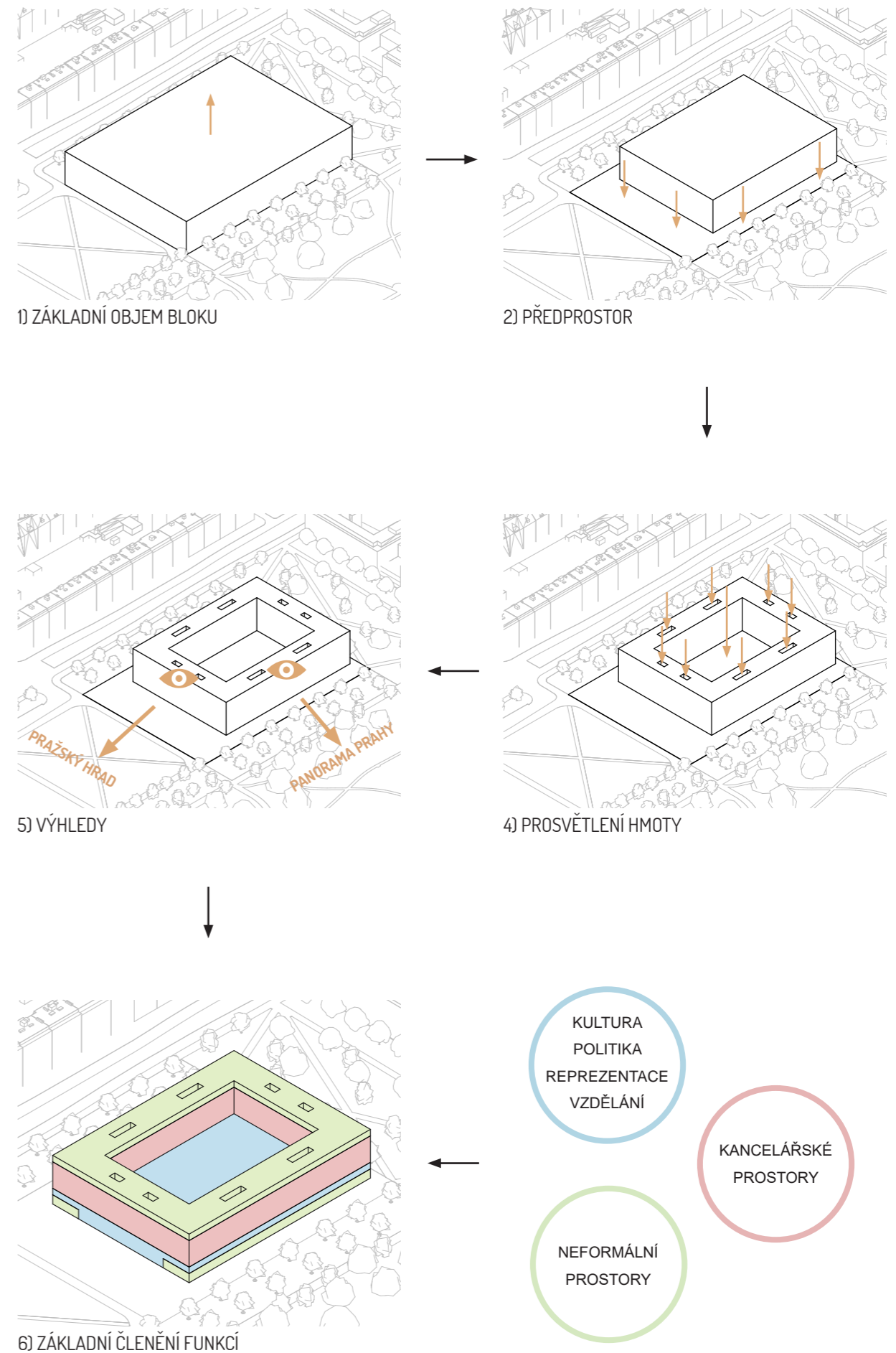


9.5. Návrh budovy Parlamentu

Hmotový koncept

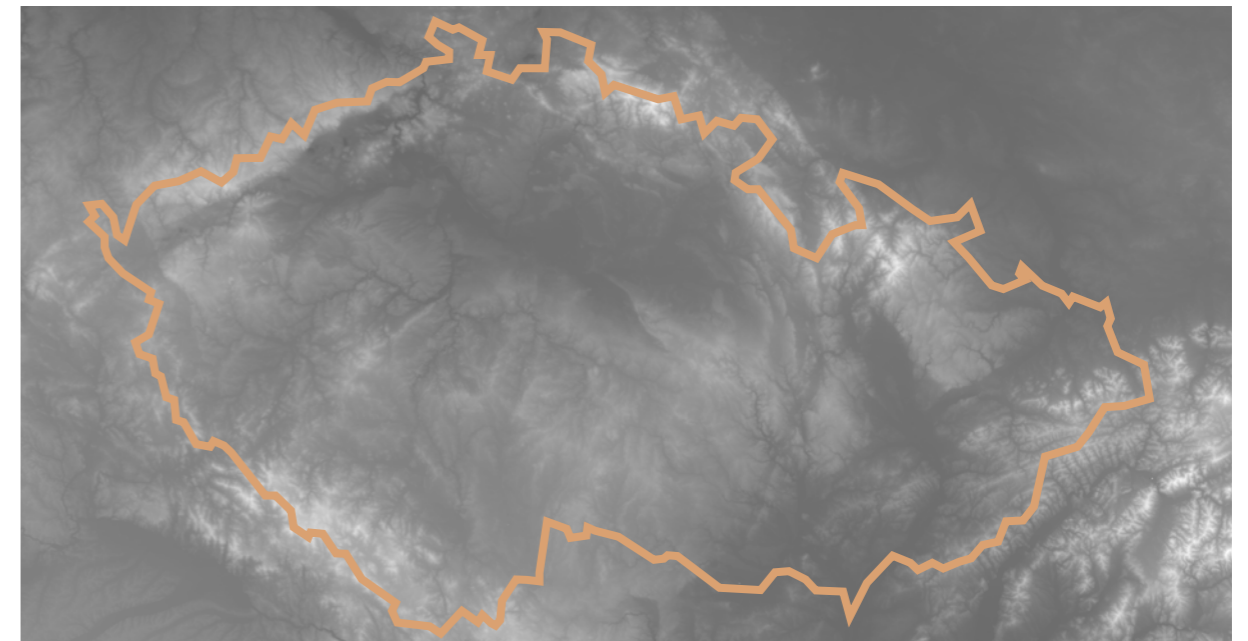
Tvar hmoty budovy vyplývá ze sítě pěších propojení a dělení ploch pláně. Nejprve byl z pláně vytažen blok definovaný zmíněnou sítí. Vzniklý objem byl zmenšen tak, aby odpovídal potřebnému obestavěnému prostoru vyplývajícímu ze stavebního programu. Zbylé plochy po obvodu hmoty tvoří reprezentativní předprostor budovy. Hmota byla následně vertikálně proděravěna atrii za účelem prosvětlení vnitřních prostor.

Ne všechny prostory mohou být z bezpečnostních důvodů zpřístupněny veřejnosti. Aby budova působila otevřeně a transparentně, bylo tedy základní rozmítnění funkcí provedeno taky, aby byl veřejnosti umožněn vstup do celého přízemí, 2NP a na střechu. Tím by mělo být docíleno pocitu možnosti prozkoumat celou budovu. Zpřístupněním střechy navíc budova veřejnosti poskytuje možnost sledovat výhledy na Pražský hrad a centrum města.



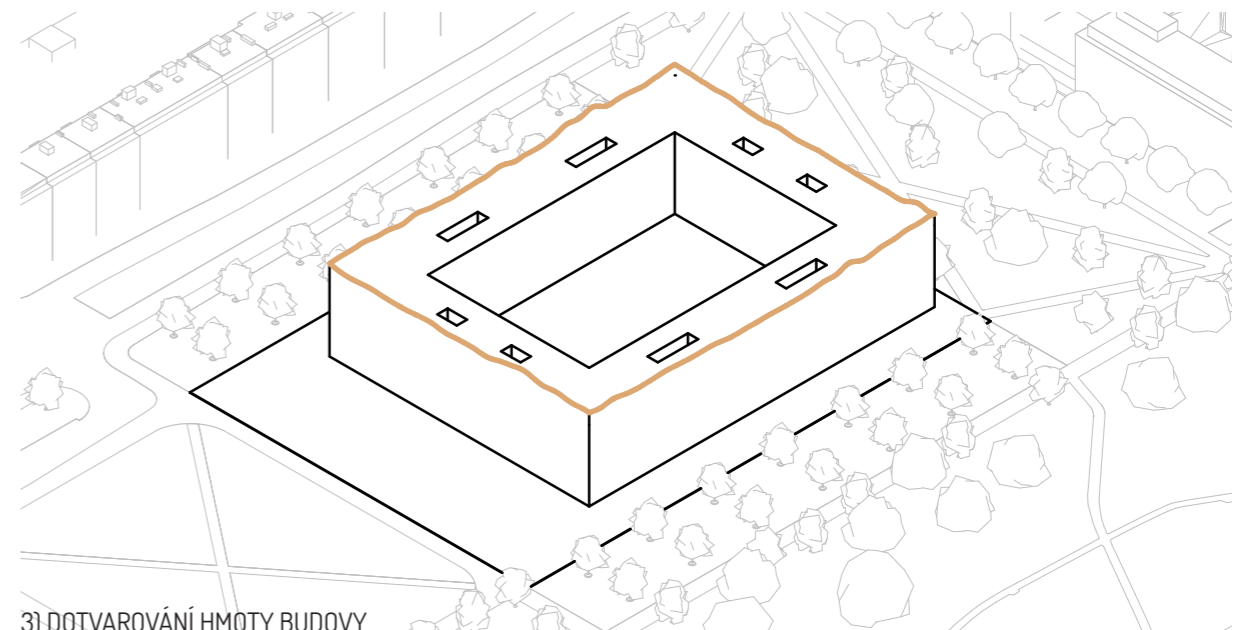
Koncept výrazu budovy

Aby budova Parlamentu vyjadřovala to, co spojuje celou společnost, byla její hmota dotvarována českou krajinou. Toho bylo docíleno využitím výškové mapy republiky, ze které byl získán výškový reliéf krajiny po obvodu hranic státu. Reliéfem byla následně obalena hmota budovy a podle něj poté seříznuta.



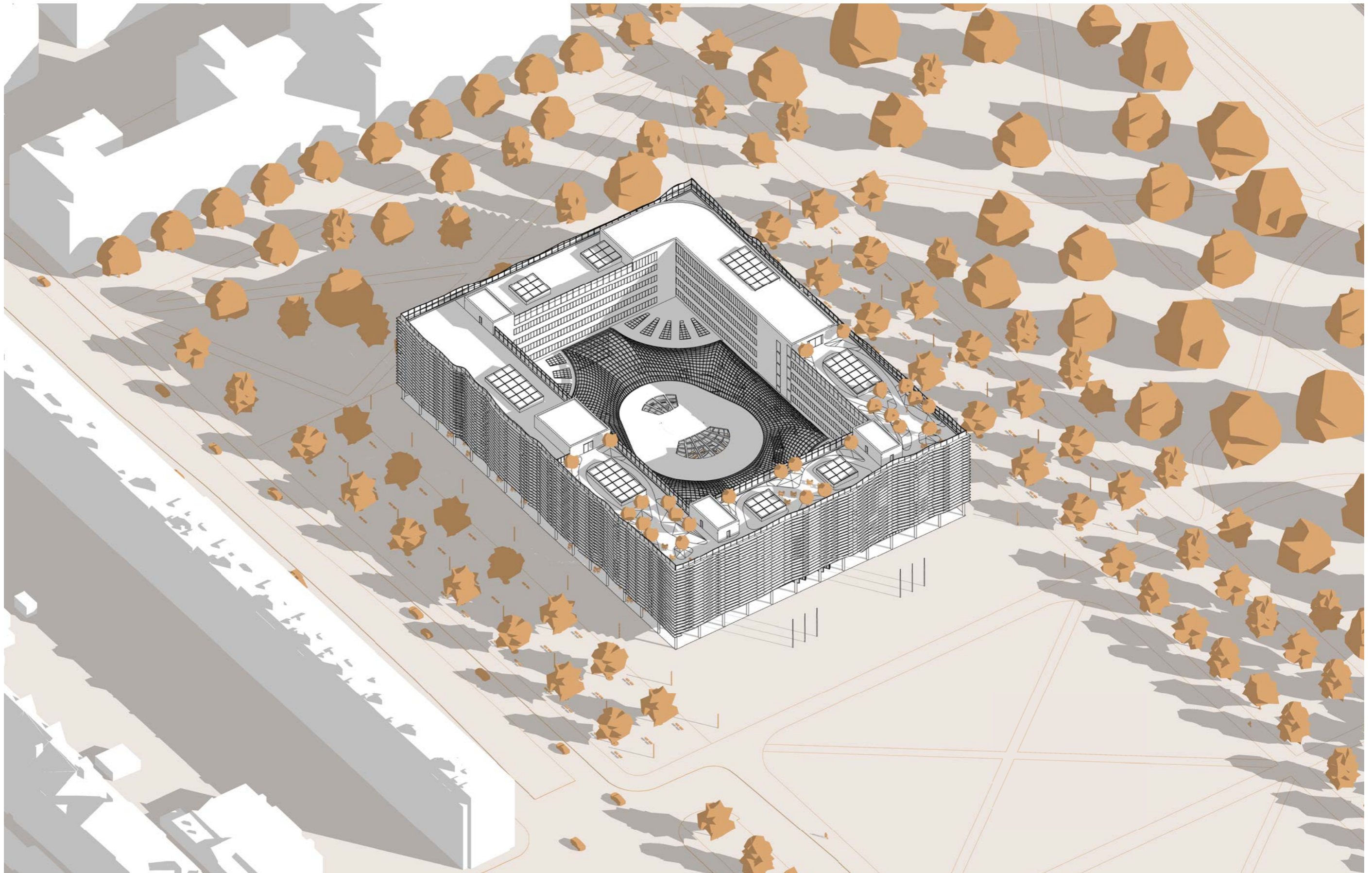
1) VÝŠKOVÁ MAPA ČR

zdroj mapy: <https://tangrams.github.io/heightmapper>



3) DOTVAROVÁNÍ HMOTY BUDOVY

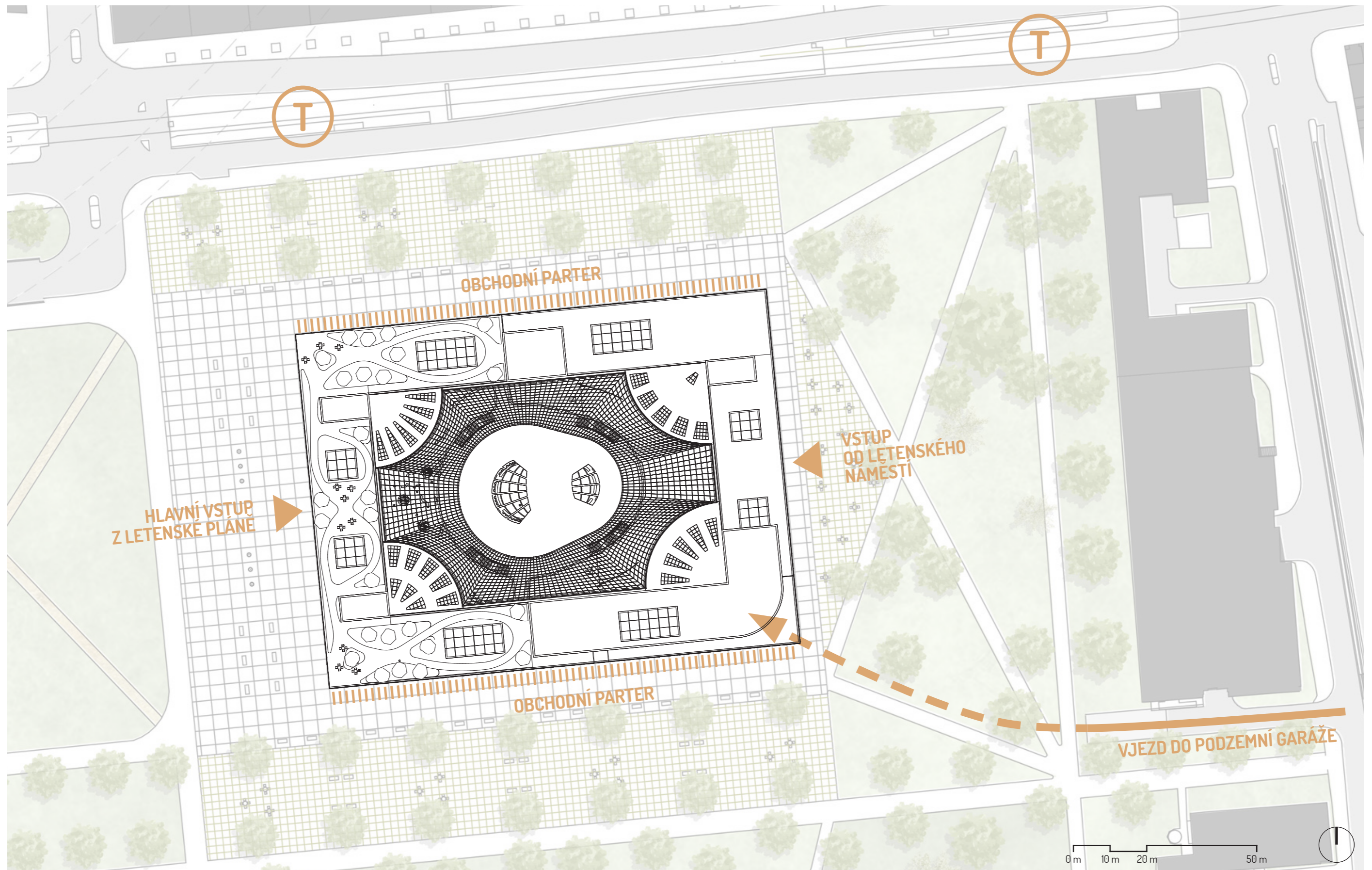
Axonometrický pohled na budovu



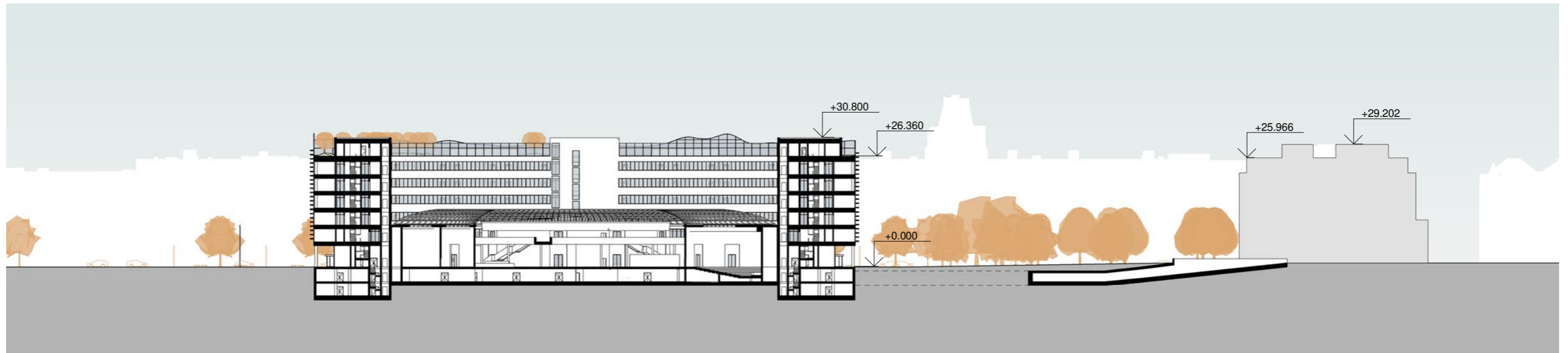
Pohled z Letenské pláně



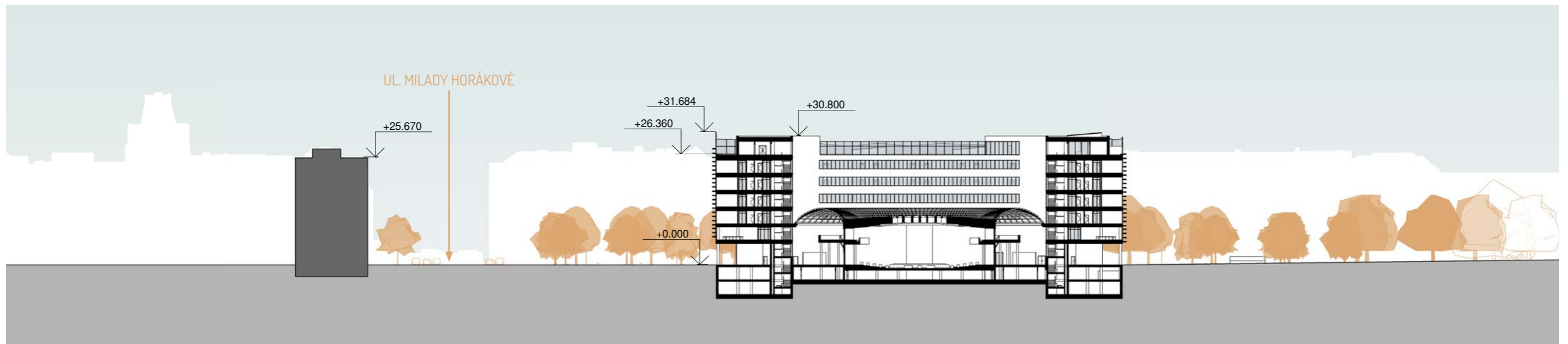
Budova ve vztahu k okolí



Řezy širším okolím



ŘEZ OSOU LETENSKÉ PLÁNĚ



ŘEZ KOLMO NA OSU LETENSKÉ PLÁNĚ



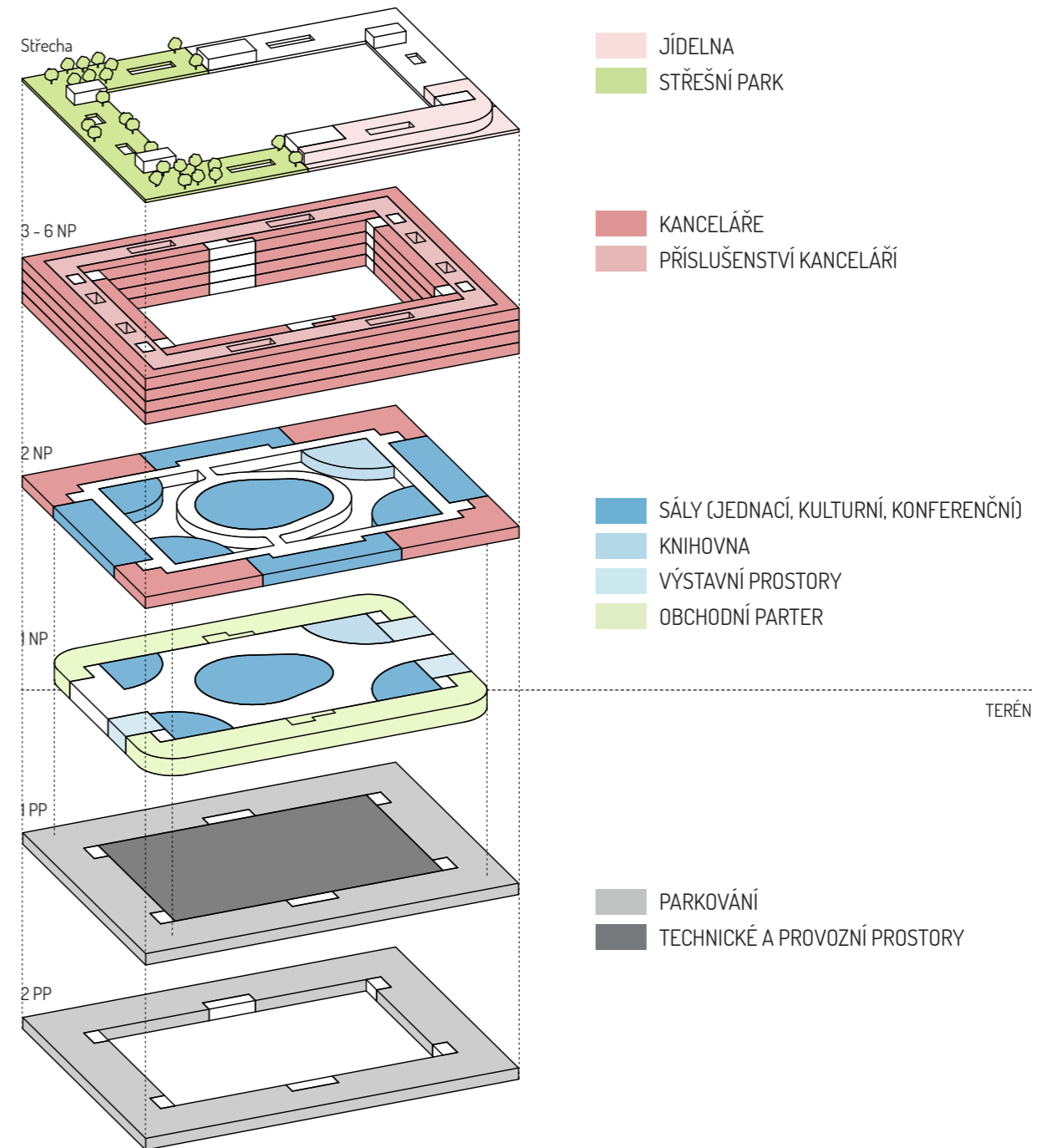
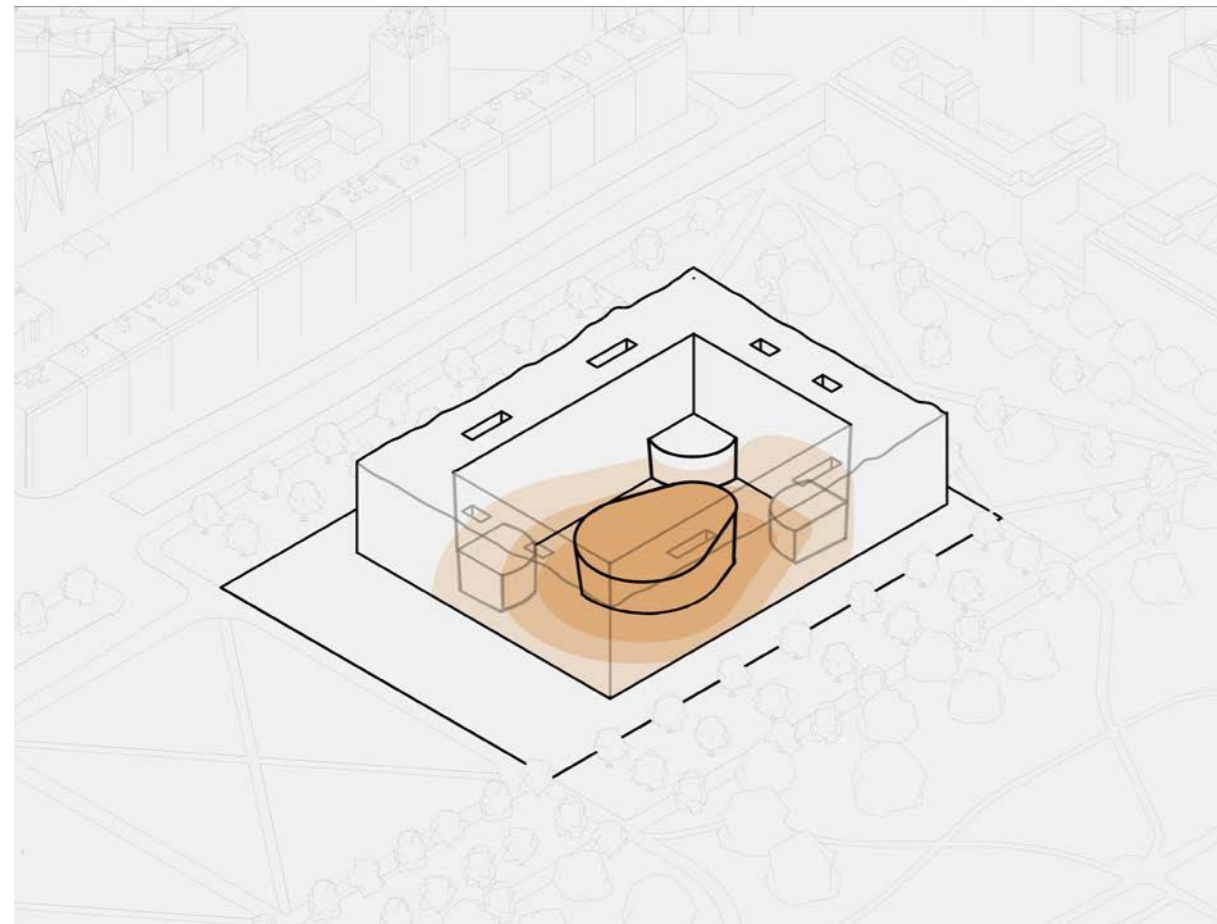
Vnitřní koncepce budovy

Srdce budovy tvoří centrální dvoupodlažní atrium, které v sobě, pro vytvoření co možná největšího množství dějů a tedy posílení možnosti setkávání politiků a občanů, kumuluje všechny nejdůležitější funkce. Jeho centrem jsou dvoupodlažní jednací sály obou komor. Pro sály byla zvolena forma, která je spojuje do jedné homogenní hmoty. To má vyjadřovat rovnost důležitosti obou komor a jejich spojení do jedné instituce - Parlamentu. Z druhého podlaží atria jsou pak přístupné jednací sály výborů, komisí, delegací a klubů.

Nad veřejně přístupné dvoupodlaží jsou situovány kanceláře poslanců, senátorů a administrativních pracovníků. Přízemí budovy je po obvodu obklopeno obchodním parterem zaměřeným na gastronomii, který zvyšuje množství příležitostí ke kontaktu veřejnosti s politiky v neformálním prostředí.

Neformální setkávání je také umožněno ve střešním parku s výhledy na Pražský hrad a centrum města. Střešní pozice byla také zvolena pro Parlamentní jídelnu se salónekem pro delegace, kde je možné vést obědy s reprezentativním výhledem na Prahu.

Technologické zázemí a parkování je umístěno do podzemních podlaží objektu.



PODROBNÉ ČLENĚNÍ FUNKCÍ

Centrální atrium



Centrální atrium je zdobeno pletivovými sochami s břečťanem od českých umělců.



Dlažba z českého pískovce



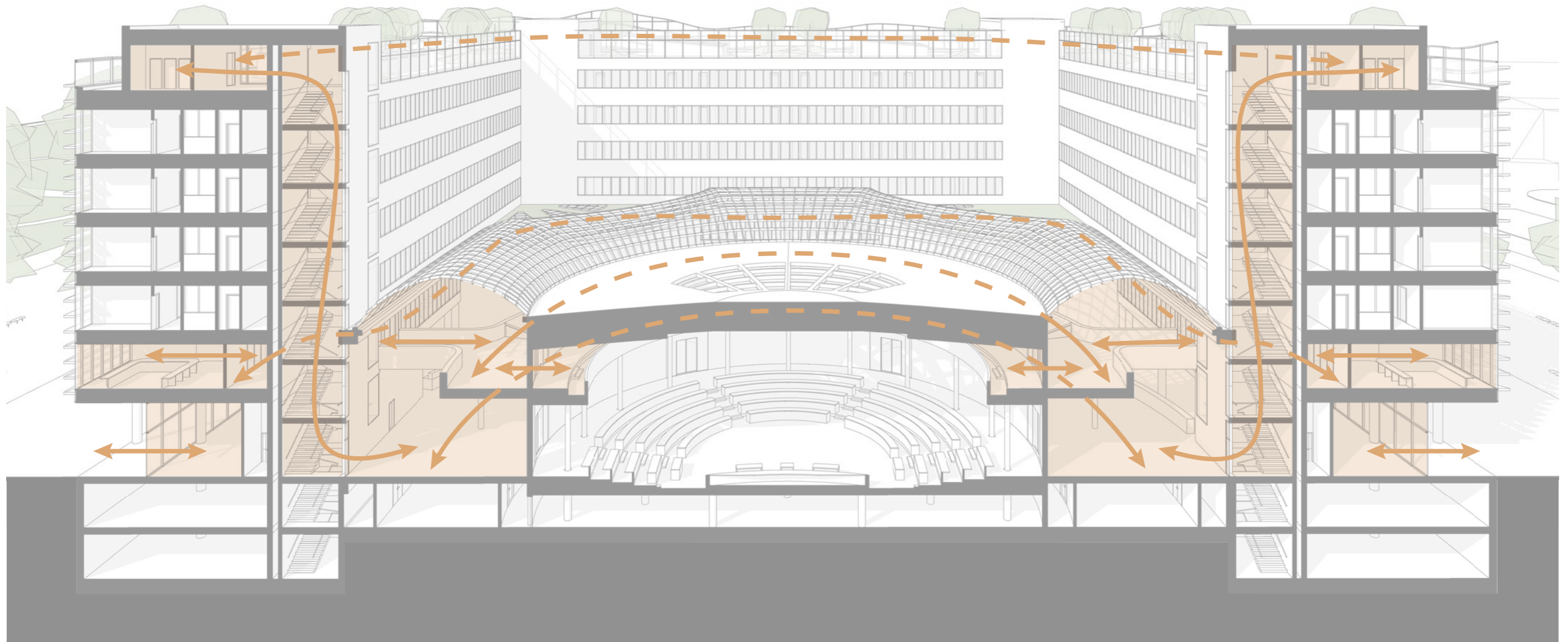
Obklady z českého dřeva



Lakovaná dekorativní stěrka

Cirkulace veřejnosti v budově

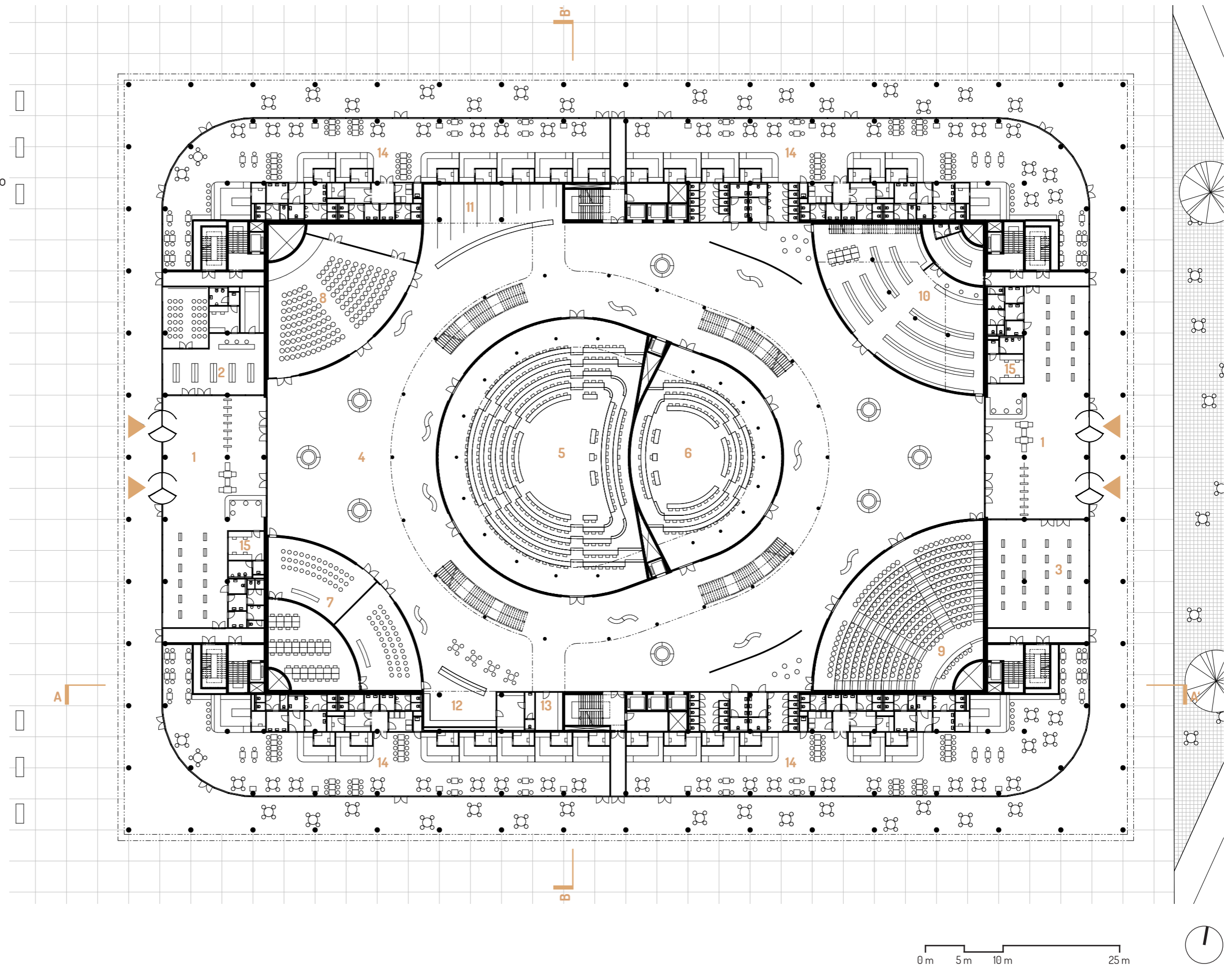
Pro budovu Parlamentu je zásadní otázka zabezpečení. Ta je řešena hned ve vstupních halách objektu, kde návštěvníci projdou rychlou bezpečnostní prohlídkou v bezpečnostní prohlídce. Poté se mohou volně pohybovat po prostorech prvního a druhého nadzemního podlaží a ve střešním parku. V jednacích sálech Senátu a Poslanecké sněmovny dochází k vertikálnímu oddělení veřejnosti na galeriích sálů. To je dáno zejména nutností zamezit manipulaci při hlasování v plénu. Obchodní parter po obvodě budovy je přístupný bez kontroly.



Půdorys 1NP

Vstupní podlaží skýtá mnoho funkcí a dějů, které se protínají v centrálním atriu okolo jednacích sálů Senátu a Poslanecké sněmovny. Po jejich obvodu se nachází reprezentativní schodiště, která slouží jak ke vstupu do galerií sálů, tak k přístupu do druhého podlaží obvodové části budovy.

- 1 Vstupní hala s výstavním prostorem
- 2 Infocentrum s podatelnou
- 3 Galerie
- 4 Centrální atrium
- 5 Jednací sál Poslanecké sněmovny
- 6 Jednací sál Senátu
- 7 Tiskové středisko
- 8 Multifunkční sál
- 9 Sál státních aktů
- 10 Knihovna
- 11 Šatna
- 12 Kavárna
- 13 Kuchyňka pro catering
- 14 Food court
- 15 Ostraha objektu



Jednací sál Poslanecké sněmovny



Čelní stěna sálu je tvořena dusanou hlinou dovezenou ze všech regionů České republiky. Ostatní stěny jsou opatřeny akustickými panely zvlněnými podle reliéfu české krajiny.



Dusaná hlína z českých regionů



Obklady a nábytek z českého dřeva

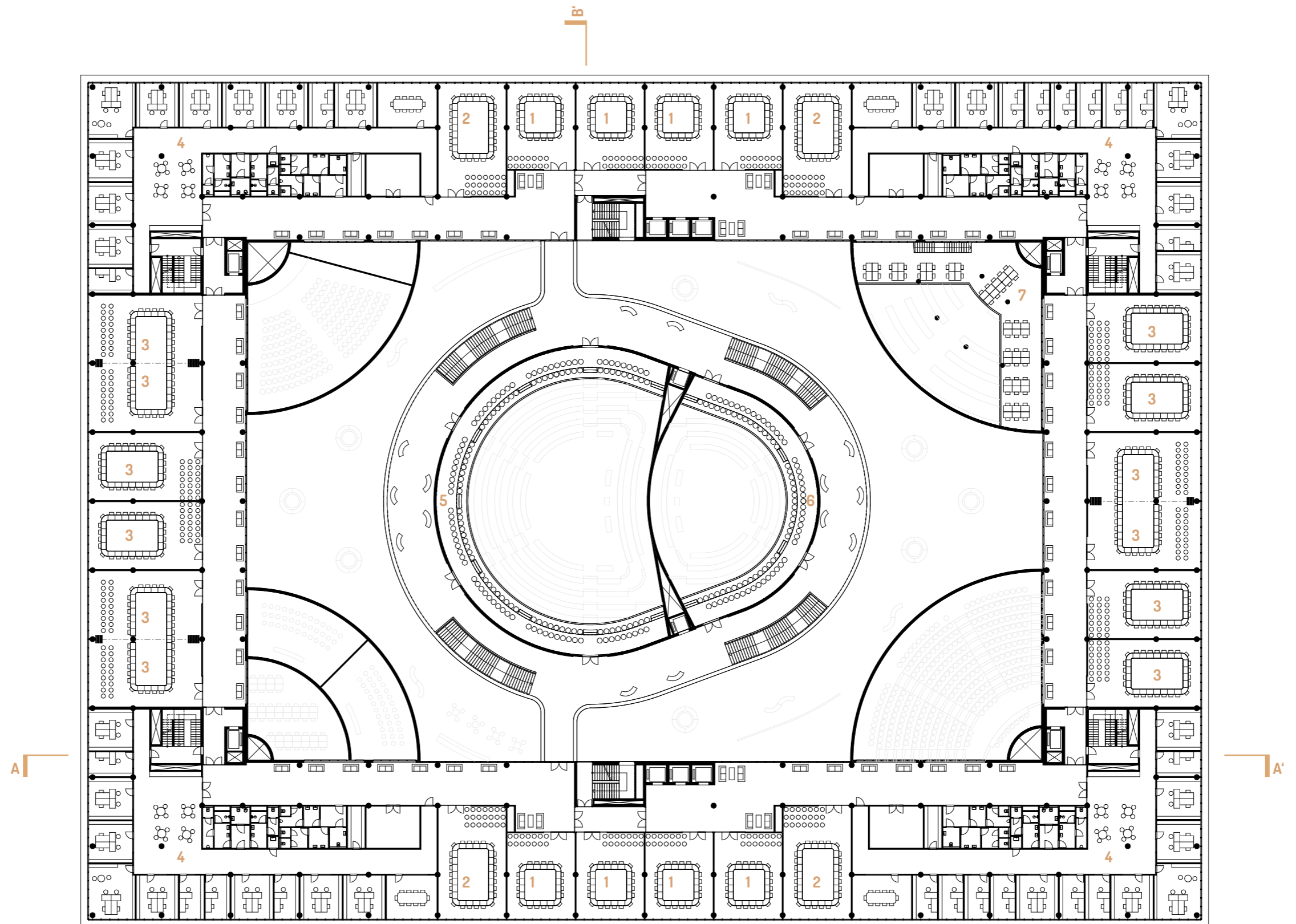


Akustické panely

Půdorys 2NP

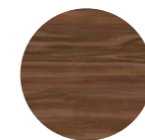
Ve druhém podlaží se nachází jednací sály výborů, komisí, delegací a klubů. Část těchto sálů je modulární a umožňuje tak navyšovat kapacitu. V ořímé návaznosti na sály jsou umístěny sekretariáty výborů a komisí.

Z chodby na vnitřním obvodu je možné nahlížet do všech funkcí umístěných do centrálního atria.



- 1 Jednací sály pro cca 20 osob + veřejnost
- 2 Jednací sály pro cca 25 osob + veřejnost
- 3 Modulární jednací sály pro cca 25, resp. 50 osob + veřejnost
- 4 Sekretariáty výborů a komisí
- 5 Galerie jednacího sálu Poslanecké sněmovny
- 6 Galerie jednacího sálu Senátu
- 7 Knihovna

Výborový jednací sál



Obklady a nábytek z českého dřeva



Lakovaná dekorativní stěrka

Chodba u výborových jednacích sálů



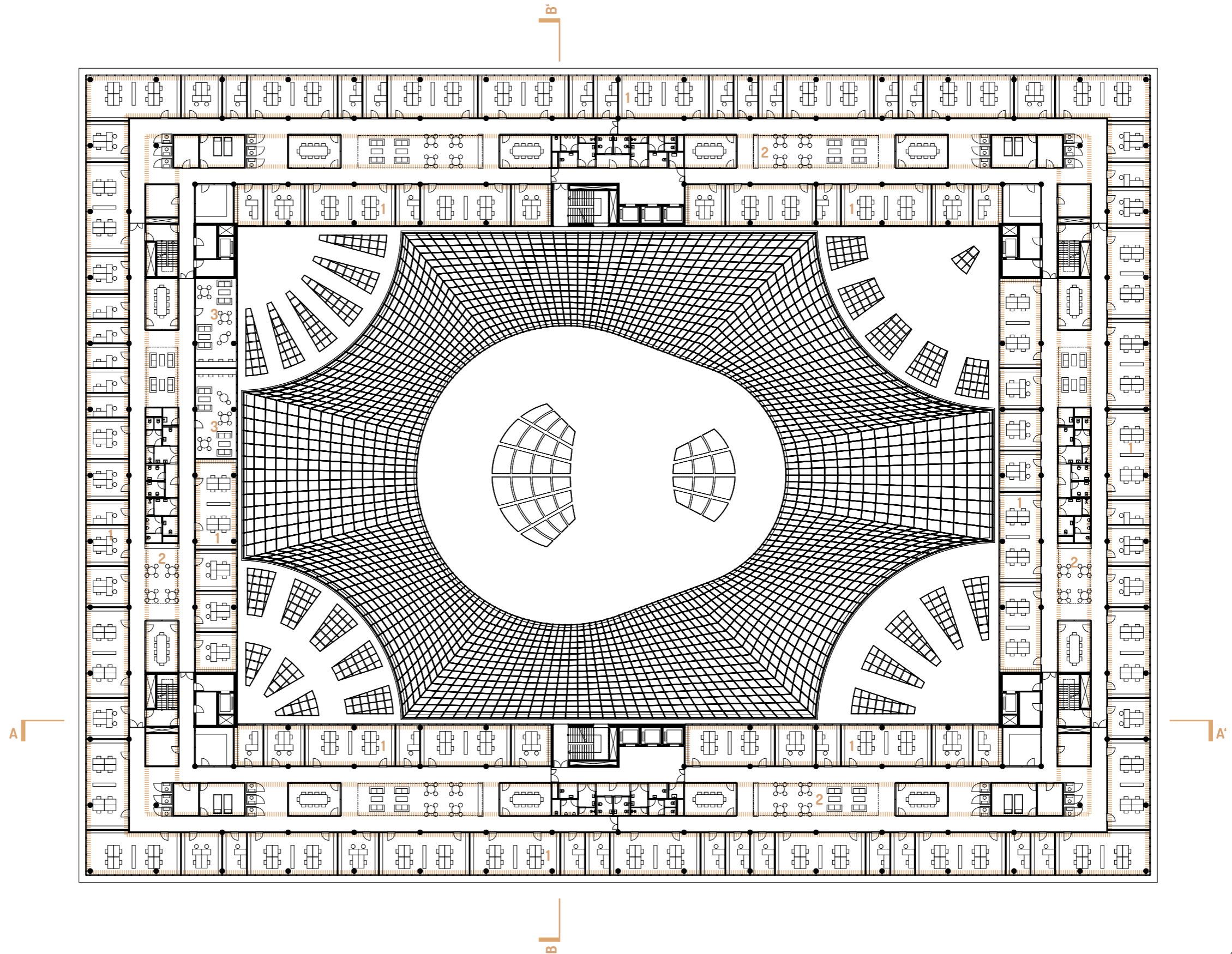
Dlažba z českého pískovce



Lakovaná dekorativní stěrka

Půdorys 3NP

Třetí podlaží plní převážně kancelářskou funkci, a to pro administrativní pracovníky Kanceláře Senátu a Kanceláře Poslanecké sněmovny. Mezi obvodovými trakty kanceláři je umístěn trakt s příslušenstvím kanceláři - konferenční místnosti, sklady, telefonní budky, tiskárny, odpočinkové plochy, kuchyňky, toalety a lůžkové boxy. Středový trakt je prosvětlen atriem.



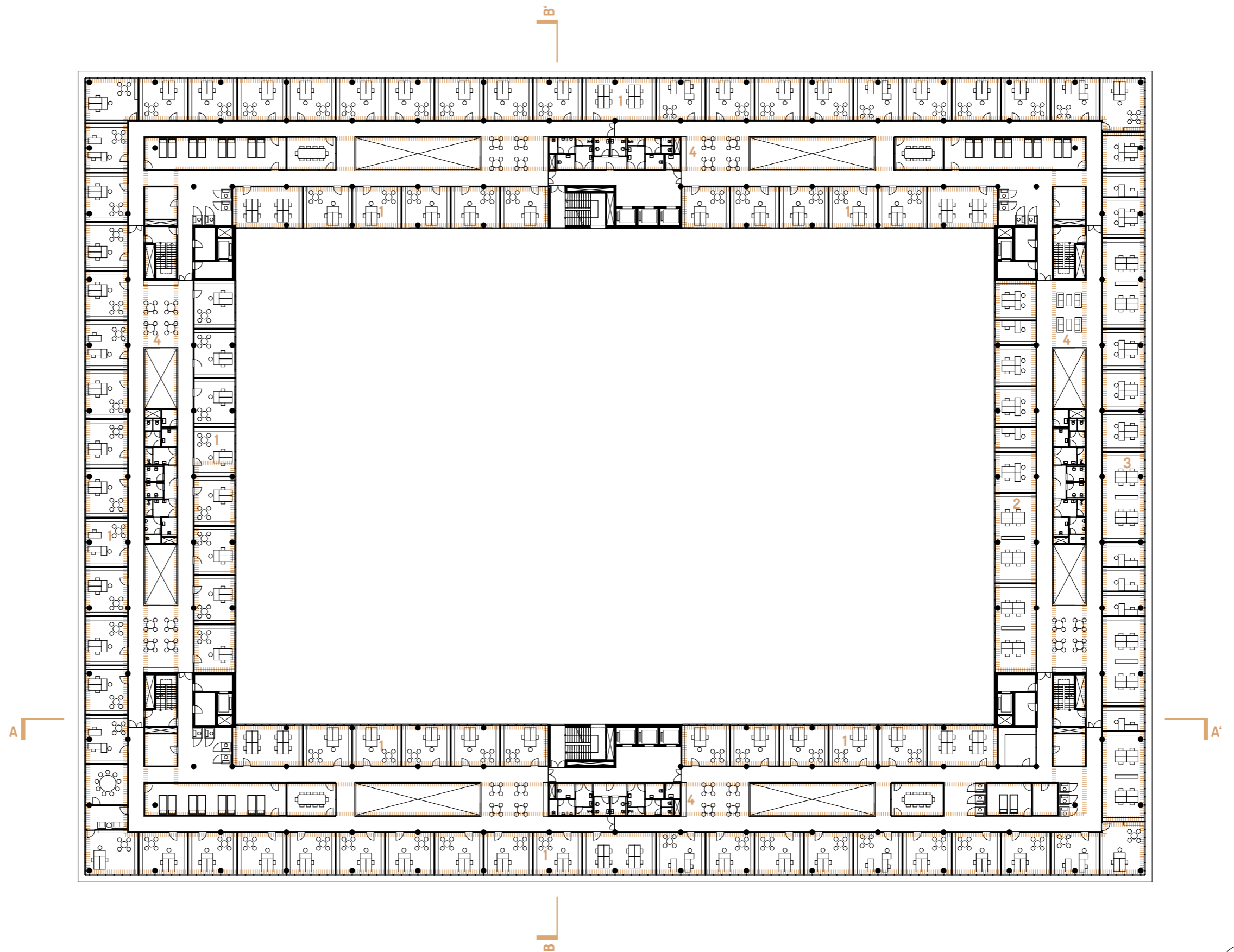
- 1 Kancelář Poslanecké sněmovny / Senátu
- 2 Příslušenství kanceláři
- 3 Denní místnosti pro zaměstnance

0 m 5 m 10 m 25 m



Půdorys 4NP

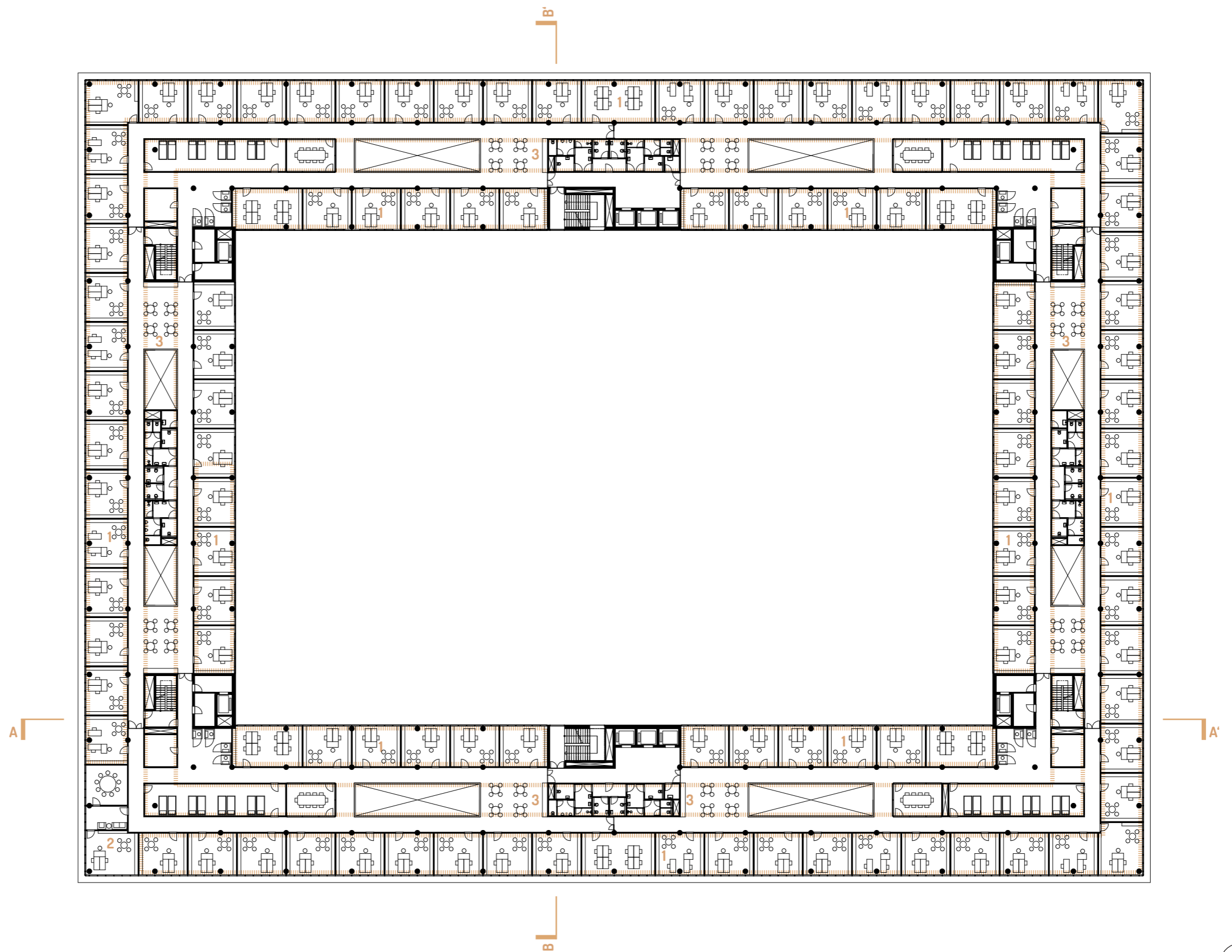
Čtvrté podlaží obsahuje již převážně kanceláře senátorů nebo poslanců. Středový trakt s příslušenstvím kanceláří je prosvětlen atriem.



- 1 Kanceláře poslanců / senátorů
- 2 Parlamentní institut
- 3 Kancelář Poslanecké sněmovny / Senátu
- 4 Příslušenství kanceláří

Půdorys 5NP

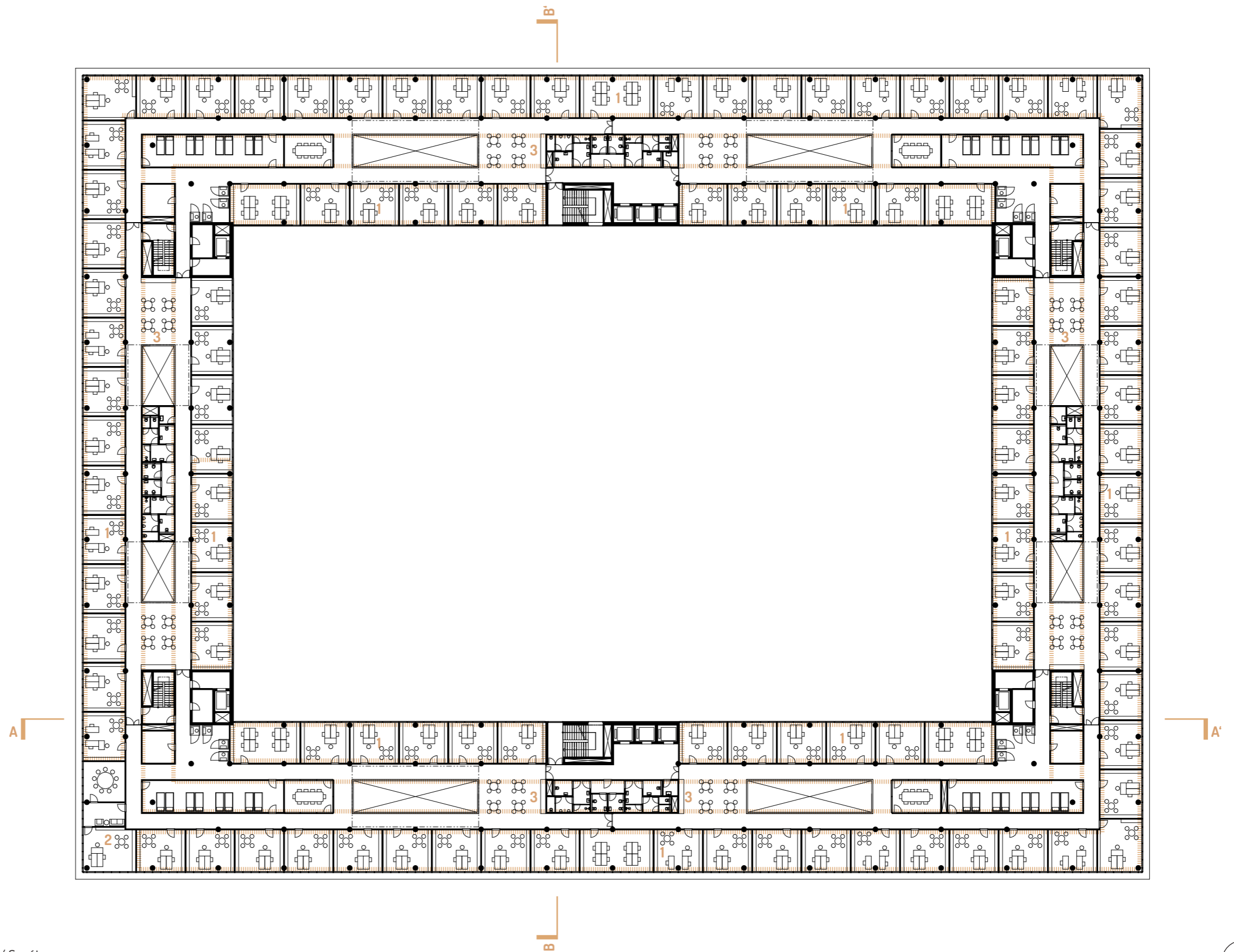
Páté podlaží obsahuje výhradně kanceláře senátorů nebo poslanců. Ve středovém traktu je umístěno větší množství lůžkových boxů pro případ dlouhých jednání v plénu.



- 1 Kanceláře poslanců / senátorů
- 2 Kancelář předsedy Poslanecké sněmovny / Senátu
- 3 Příslušenství kanceláří

Půdorys 6NP

Šesté podlaží taktě obsahuje kanceláře výhradně senátorů nebo poslanců.



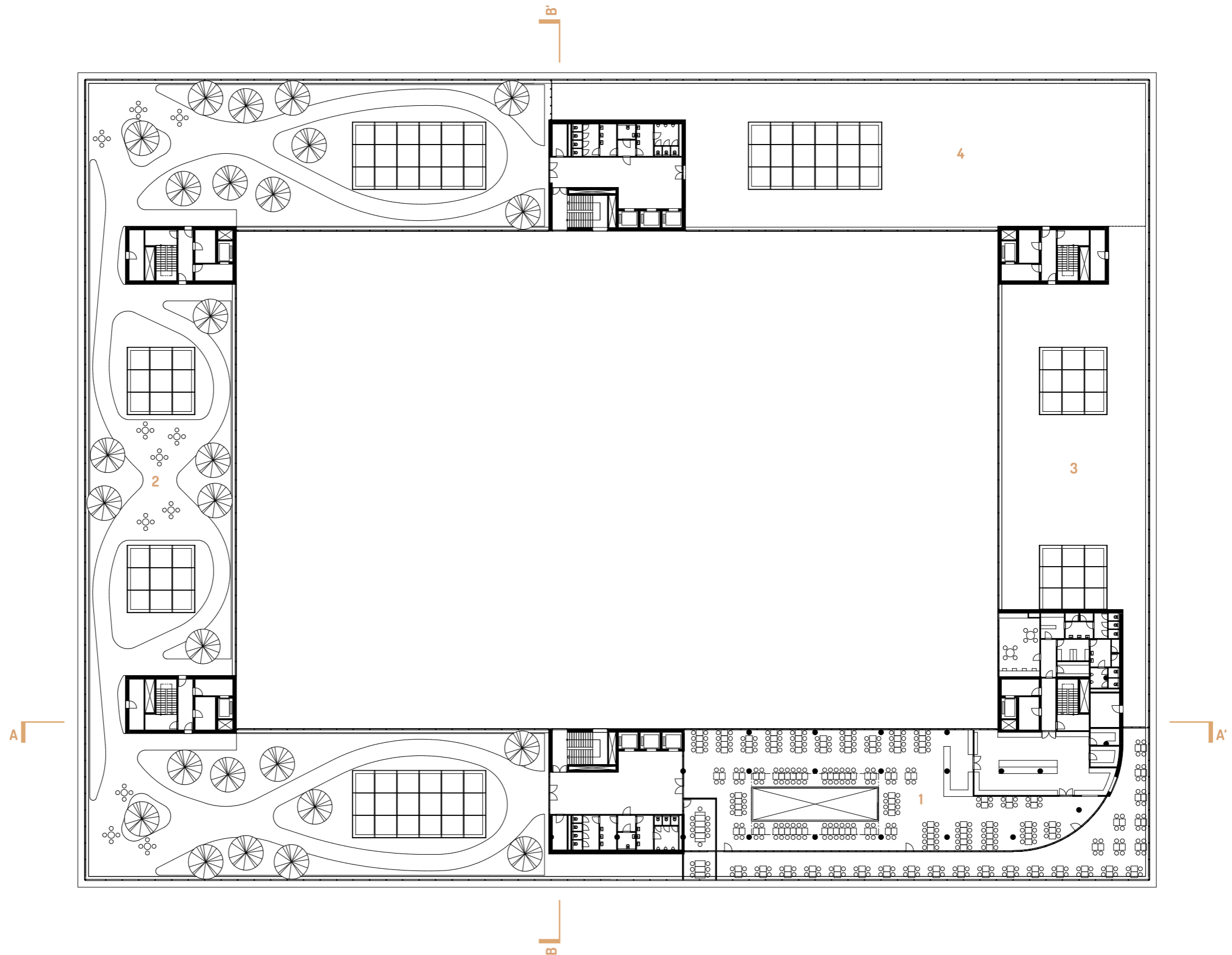
- 1 Kanceláře poslanců / senátorů
- 2 Kancelář předsedy Poslanecké sněmovny / Senátu
- 3 Příslušenství kanceláří

Střešní park



Půdorys Střechy / 7NP

Střecha nabízí park s výhledy na Pražský hrad a centrum města. Je zde také Parlamentní jídelna s terasou a salonkem pro delegace.



- 1 Parlamentní jídelna
- 2 Střešní park
- 3 Technologická část střechy
- 4 Mokřadní část střechy

0 m 5 m 10 m 25 m

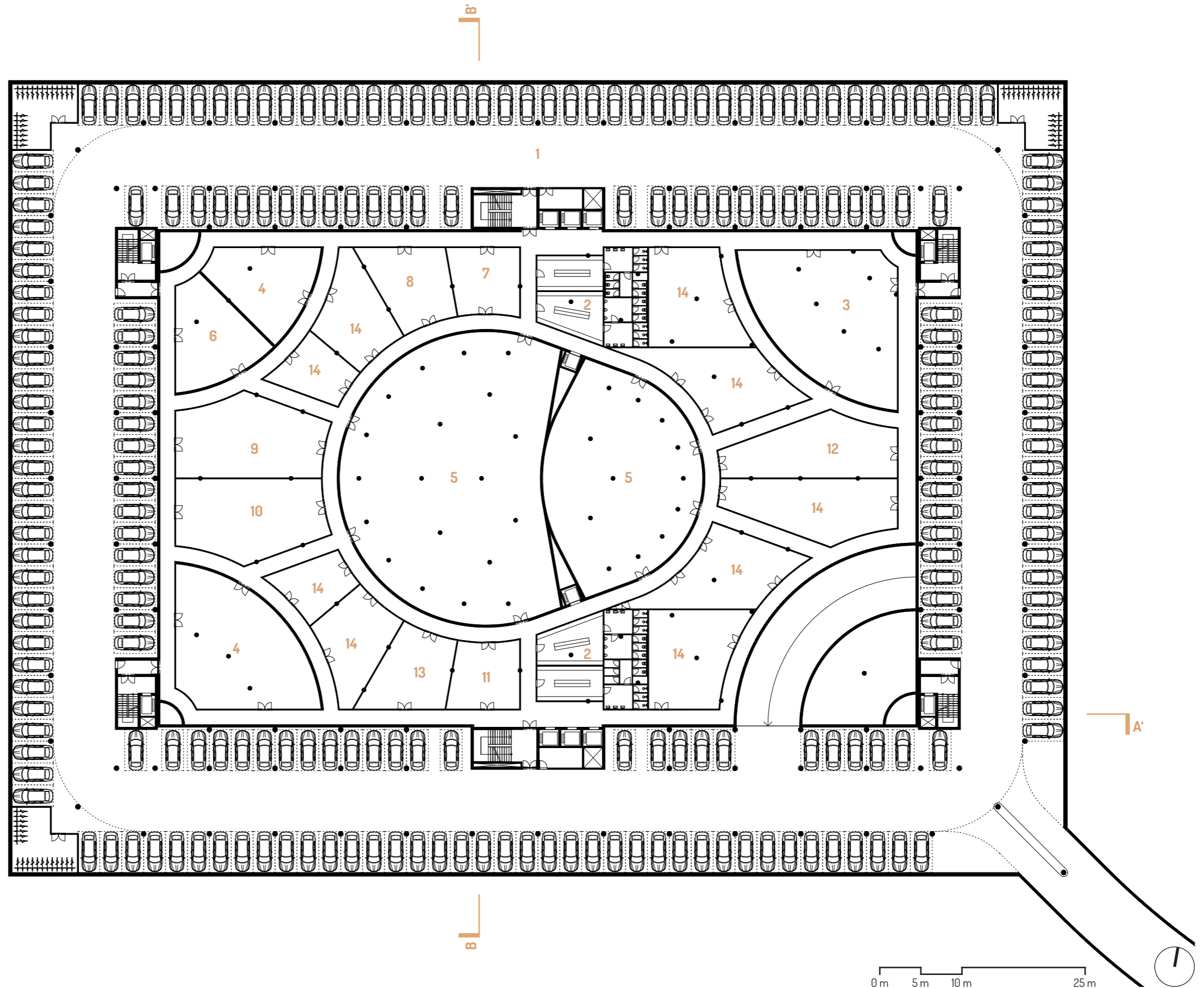


Půdorys 1PP

První podzemní podlaží obsahuje veškeré technické zázemí, šatny zaměstnanců a archiv. Ten je propojen nákladním výtahem s knihovnou o podlaží výš.

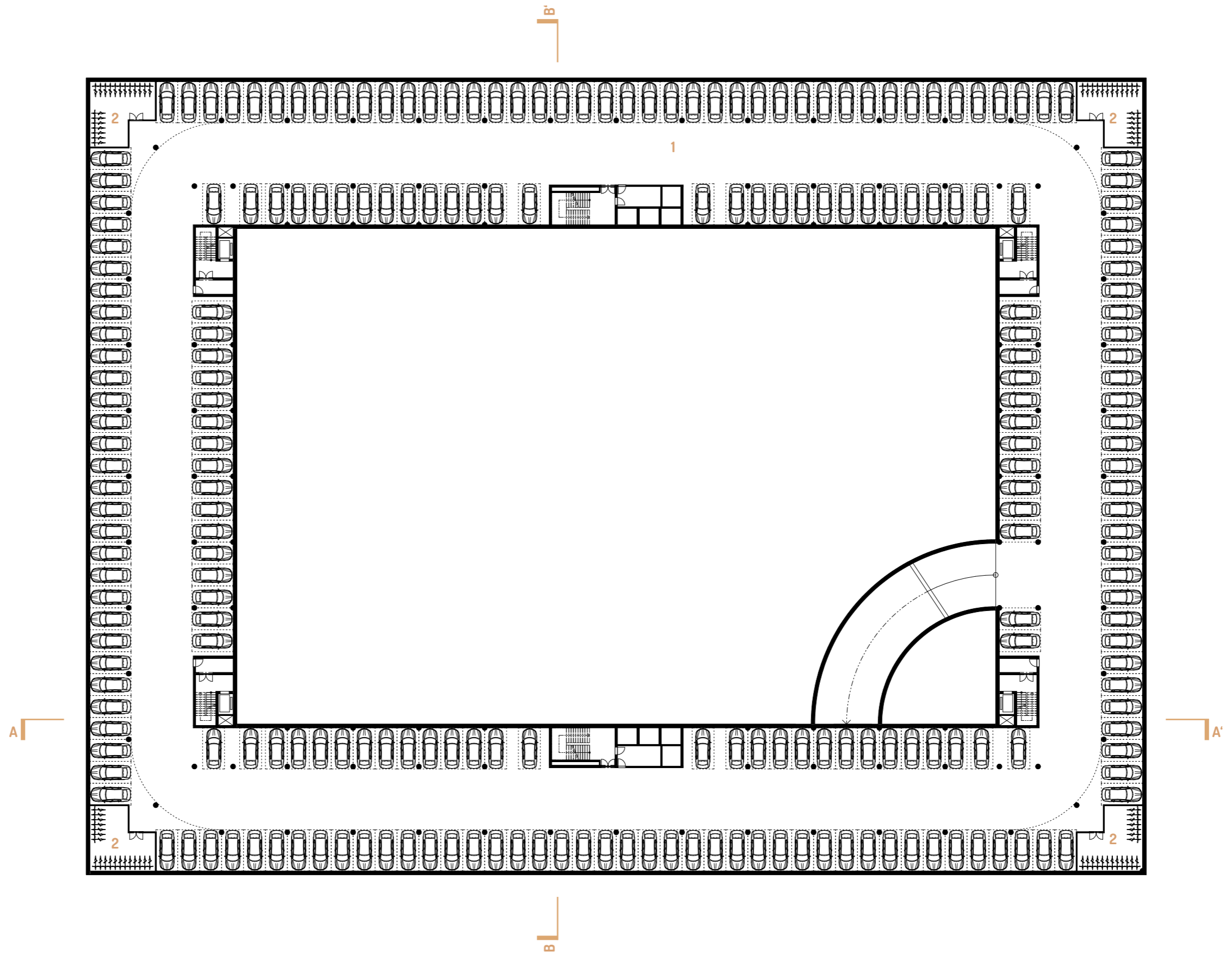
Po obvodě podlaží se nachází parkování pro cca 220 automobilů a 60 jízdních kol.

- 1 Parkování
- 2 Šatna pro zaměstnance
- 3 Archiv
- 4 Strojovna vzduchotechniky
- 5 Prostory pro vzduchotechniku a technologie sálů
- 6 Sklad odpadu
- 7 Septik
- 8 Akumulační nádrž
- 9 Nádrž sprinklerů
- 10 Strojovna sprinklerů
- 11 Výměník tepla
- 12 Rozvodna silno/slaboproudu, serverovna
- 13 Záložní zdroj energie
- 14 Sklady/technické místnosti/dílny



Půdorys 2PP

V druhém podzemním podlaží se nachází parkování pro cca 230 automobilů a 80 jízdních kol.



- 1 Parkování
- 2 Kolárna

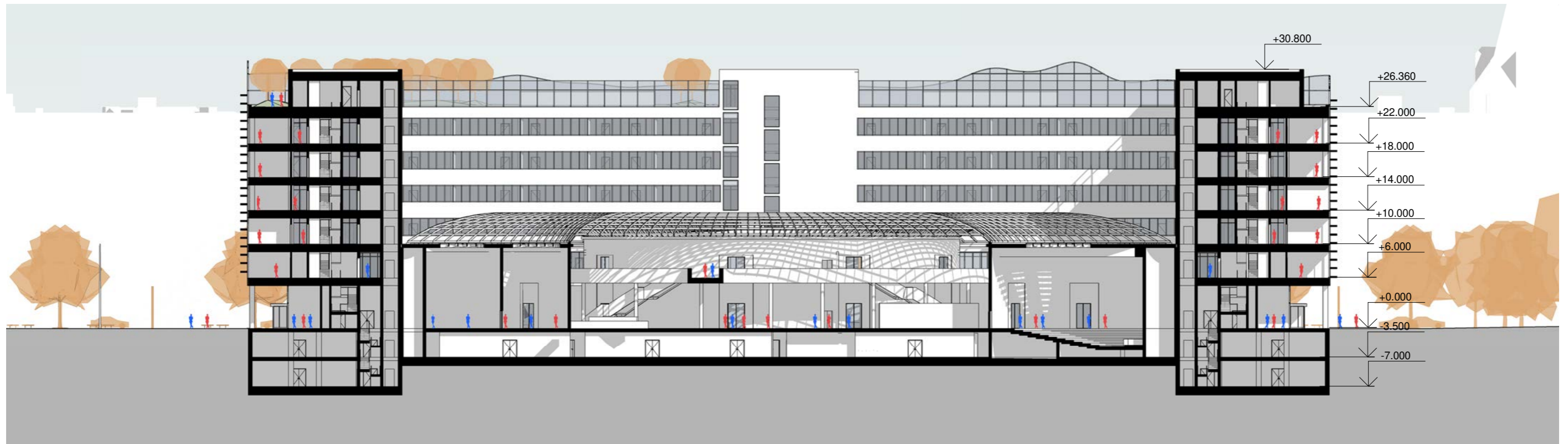
0 m 5 m 10 m 25 m



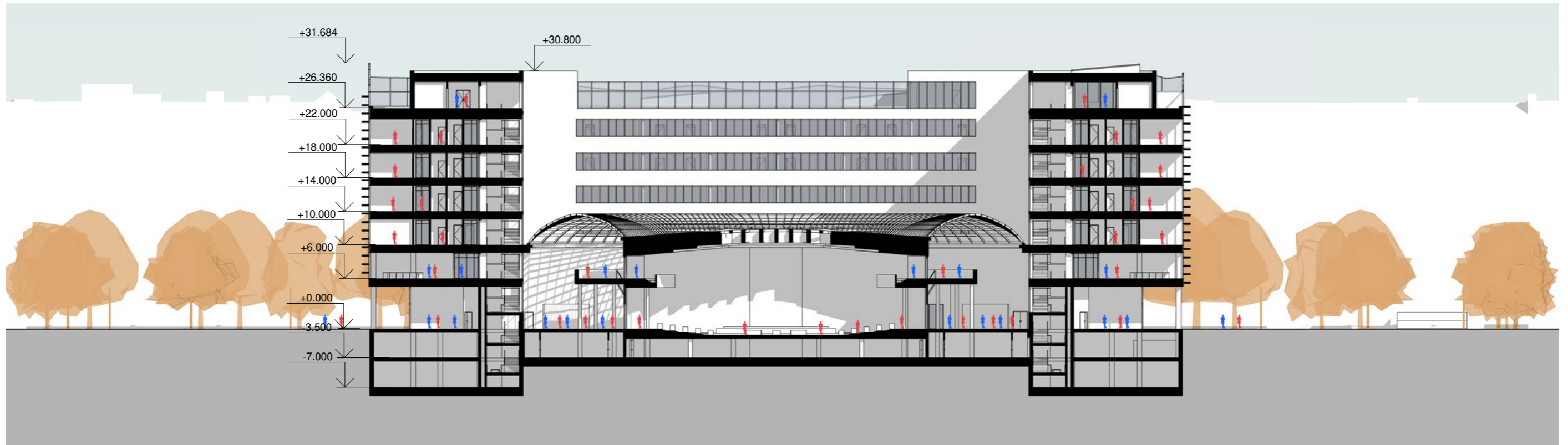


Hliníkové stínící lamely na fasádě budovy zdůrazňují zvlnění hmoty.

Řez A-A'



Řez B-B'

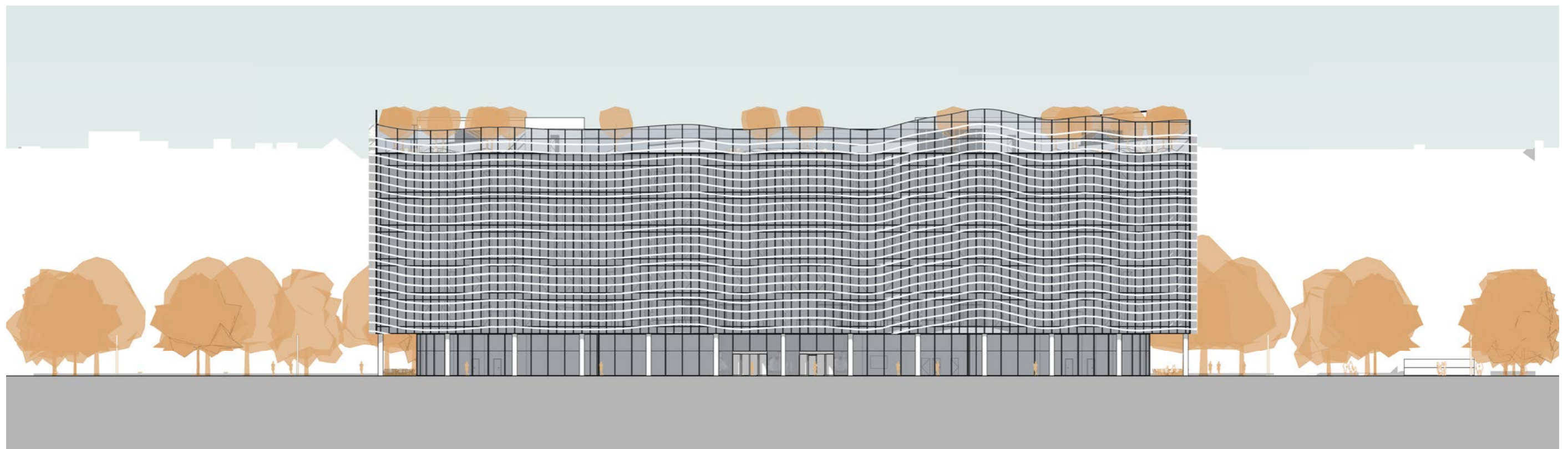


0 m 5 m 10 m 25 m

Pohled východní

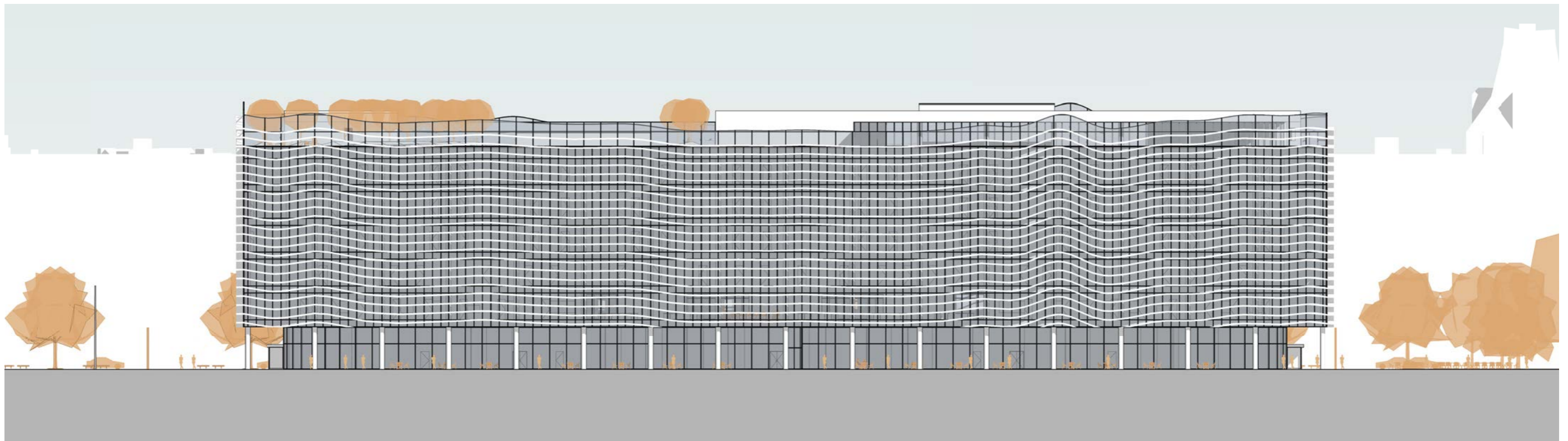


Pohled západní

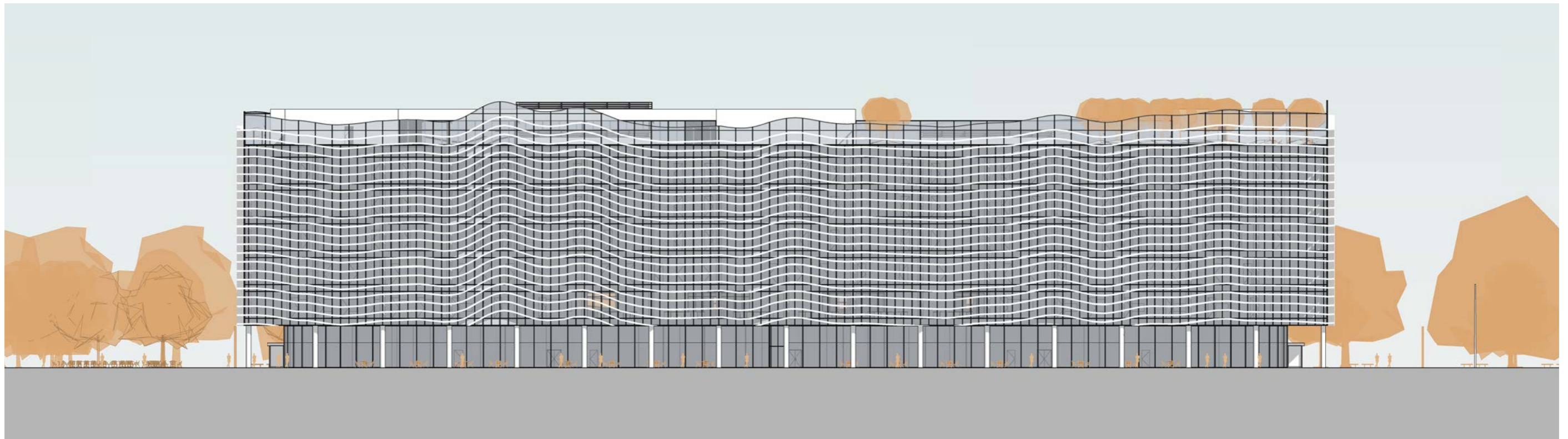


0 m 5 m 10 m 25 m

Pohled jižní



Pohled severní



0 m 5 m 10 m 25 m

Konstrukční řešení

Obvod budovy o 6 nadzemních podlažích je tvořen železobetonovým skeletem bez průvlaků s moduly 8x8 a 8x5 metrů. Stropní železobetonové desky tlusté 250 mm jsou vynášeny na sloupech s hlavicemi. Tato forma stropní konstrukce byla zvolena za účelem usnadnění rozvodů vzduchotechniky a dalších technologií. Skelet je ztužen železobetonovými jádry s vnitřními komunikacemi.

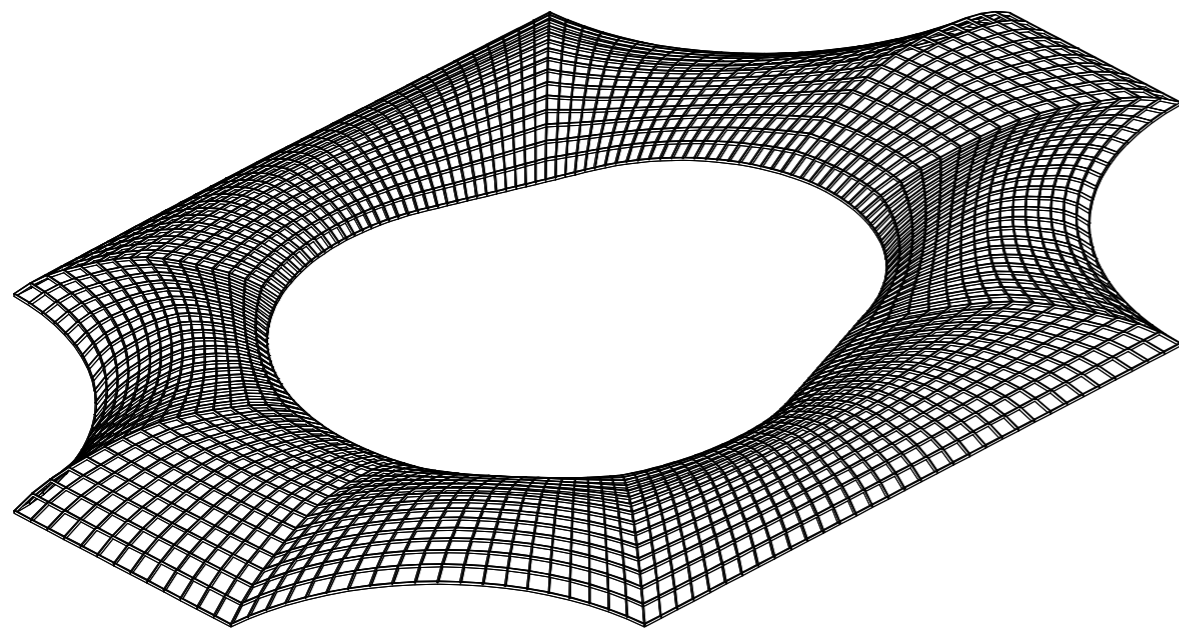
Svislé konstrukce jednacích sálů Senátu a Poslanecké sněmovny tvoří železobetonové stěny. Zastřešení je řešeno pomocí velkorozponové konstrukce složené z ocelových příhradových nosníků, po obvodu uložených na stěny. Pro zmenšení výšky konstrukčních prvků jsou příhradové nosníky ve středu stropu zapřeny do centrálního příhradového prstence.

Velkorozponové konstrukce ostatních dvou sálů v atriu jsou taktéž tvořeny ocelovými příhradovými nosníky, tentokrát uloženými na obou koncích na železobetonové stěny. Konstrukce knihovny a tiskového střediska je tvořena železobetonovými stěnami a sloupy s průvlakem.

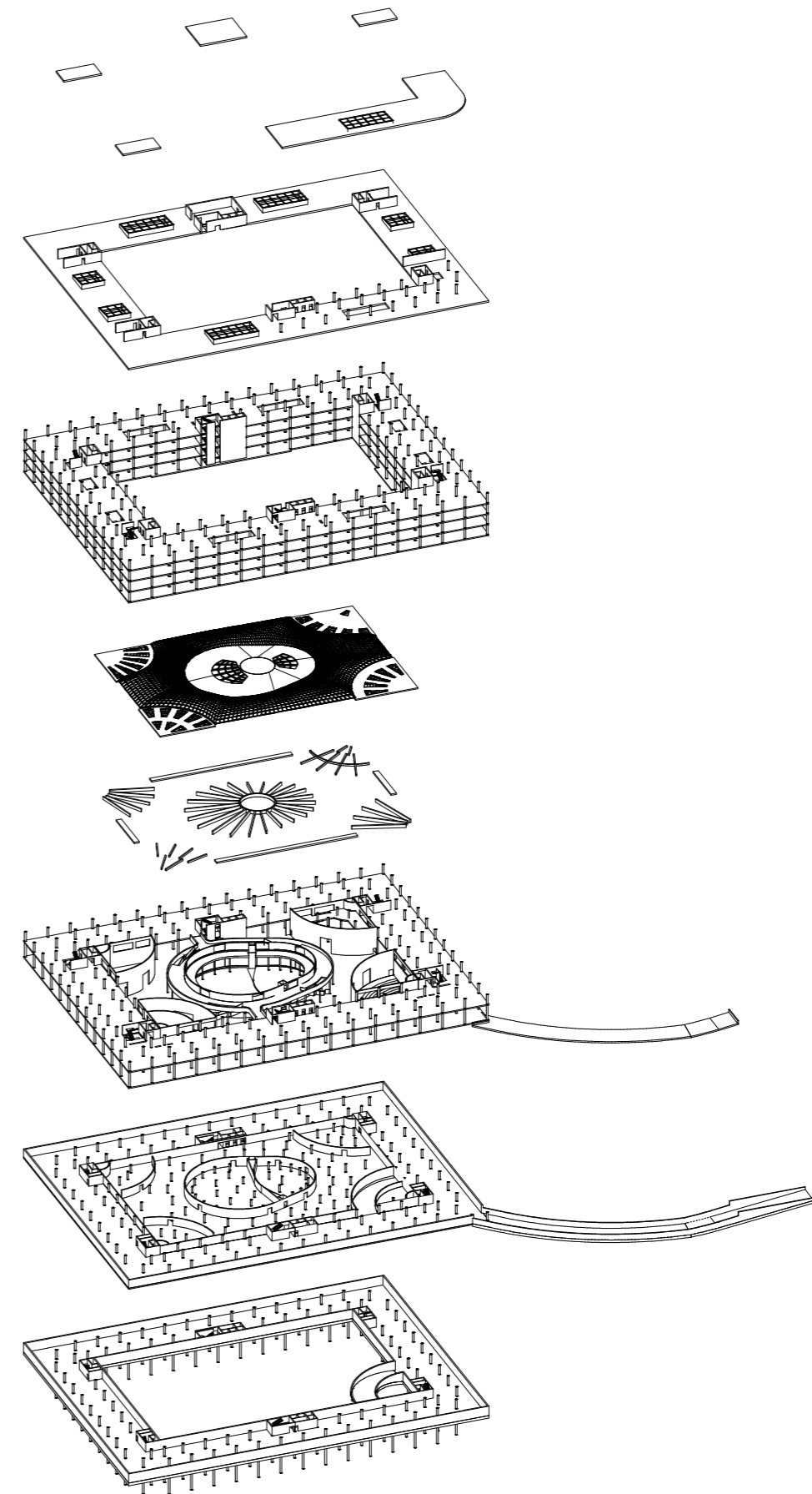
Zastřešení atria je řešeno velkorozponovou klenutou konstrukcí složenou ze zasklených ocelových rámu. Konstrukce je opřena do stěn sálů a do ztužidel skeltu po obvodě budovy. Světlíky malých atrií v kancelářských traktech a velkorozponových konstrukcích jsou zaskleny na konstrukci z plnostěnných ocelových nosníků.

Fasádu budovy tvoří lehký obvodový plášť, do nějž jsou na vnější fasádě kotveny ocelové konzoly vynášející stínící lamely z hliníkového plechu. Lehký obvodový plášť na střeše vytváří větrolamy. Jeho konstrukce je zde vyztužena ocelovými profily. V případě, že by toto řešení bylo vzhledem k výšce větrolamů nedostatečné, mohly by být doplněny vertikální podpory kotvené do střešní konstrukce.

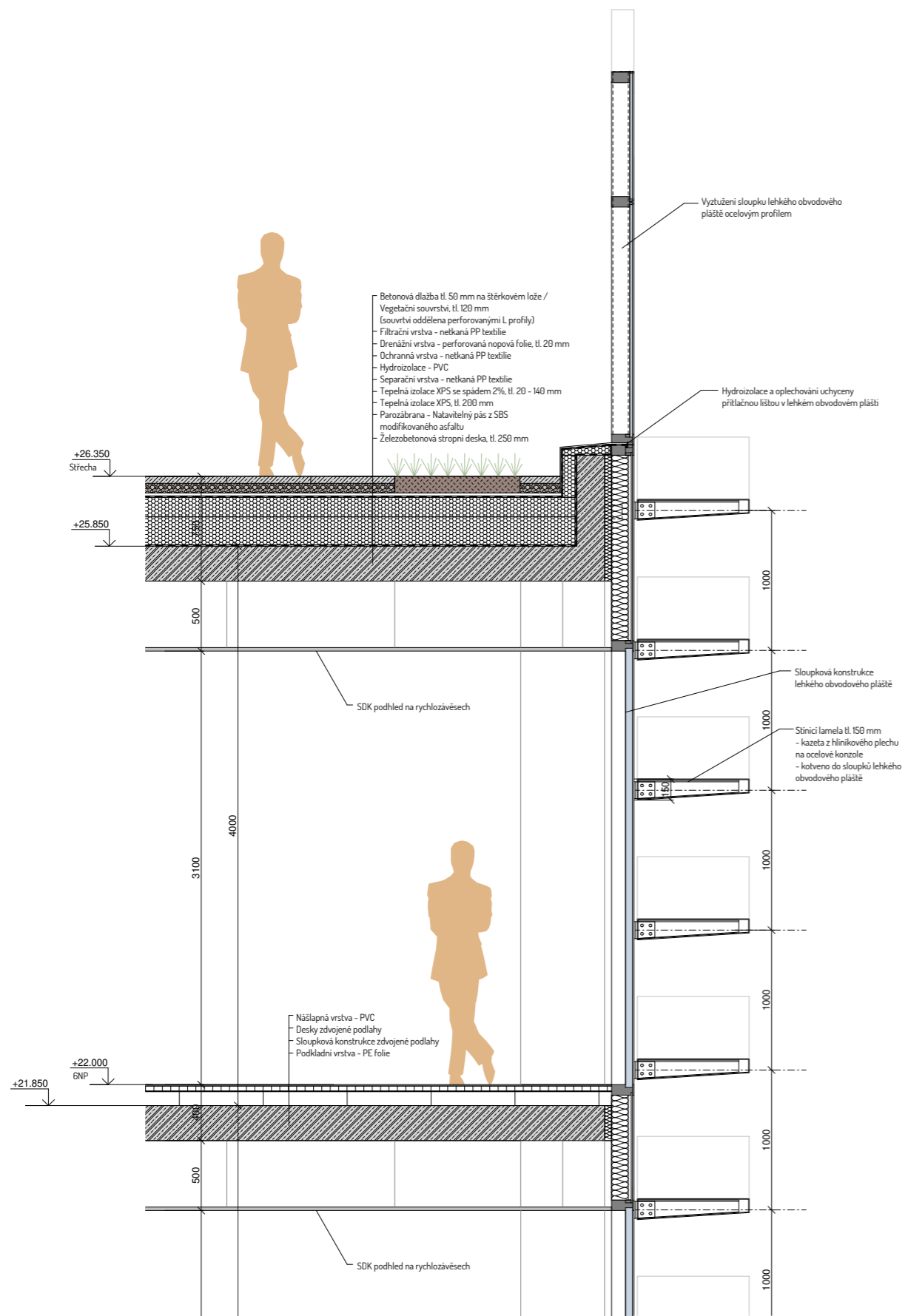
Budova je založena z důvodu přítomnosti hladiny podzemní vody do základové vany s tahovými pilotami.



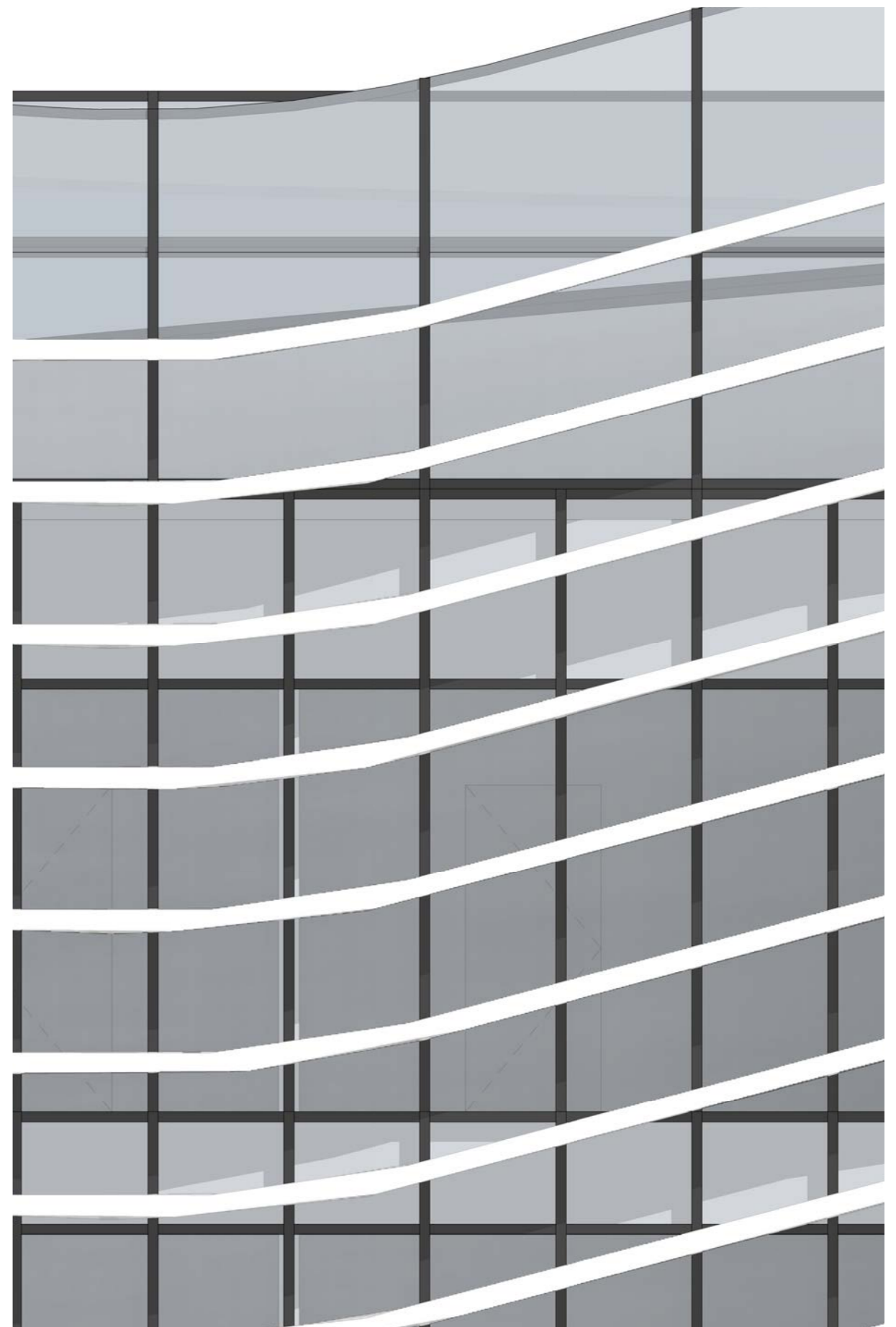
KONSTRUKCE ZASTŘEŠENÍ ATRIA



SCHEMA KONSTRUKČNÍHO ŘEŠENÍ



ŘEZ FASÁDOU (M 1:40)



POHLED NA FASÁDU (M 1:40)

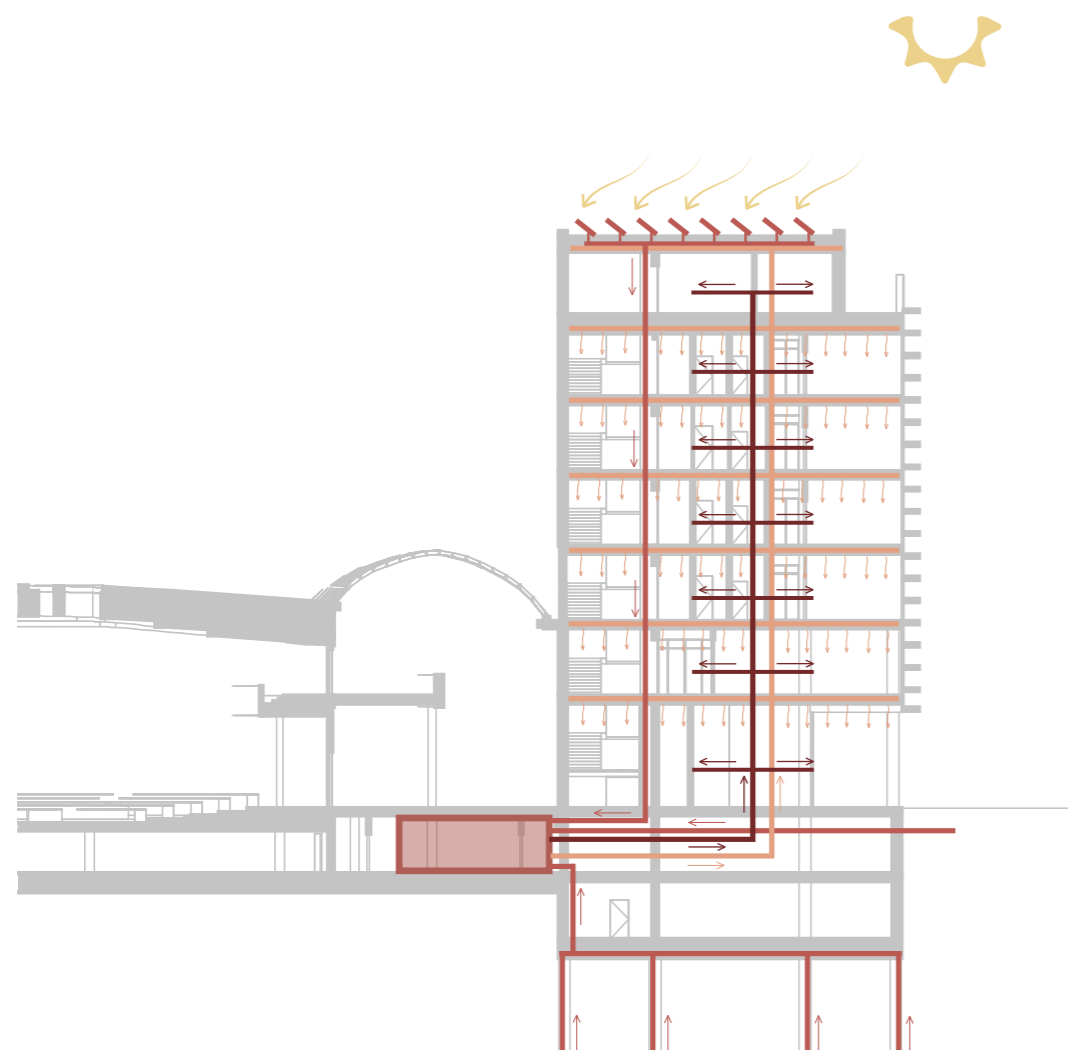
Technologie a udržitelnost

Vytápění

Budova je napojena na přípojku teplovodu z ulice Nad Štolou. Zároveň je využito získávání tepla z podlaží pomocí energetických pilot a fototermickými kolektory na střeše jídelny. Všechny zdroje tepla ústí do výměníku tepla v podzemí budovy. Vytápění budovy je pak zajištěno pomocí systému aktivace betonového jádra, podlahovým vytápěním a vzduchotechnikou. Vzduchotechnická jednotka je umístěna v podzemí budovy.

Ohřev teplé vody je zajišťován lokálně na jednotlivých podlažích se zásobníky umístěnými v hygienickém zázemí.

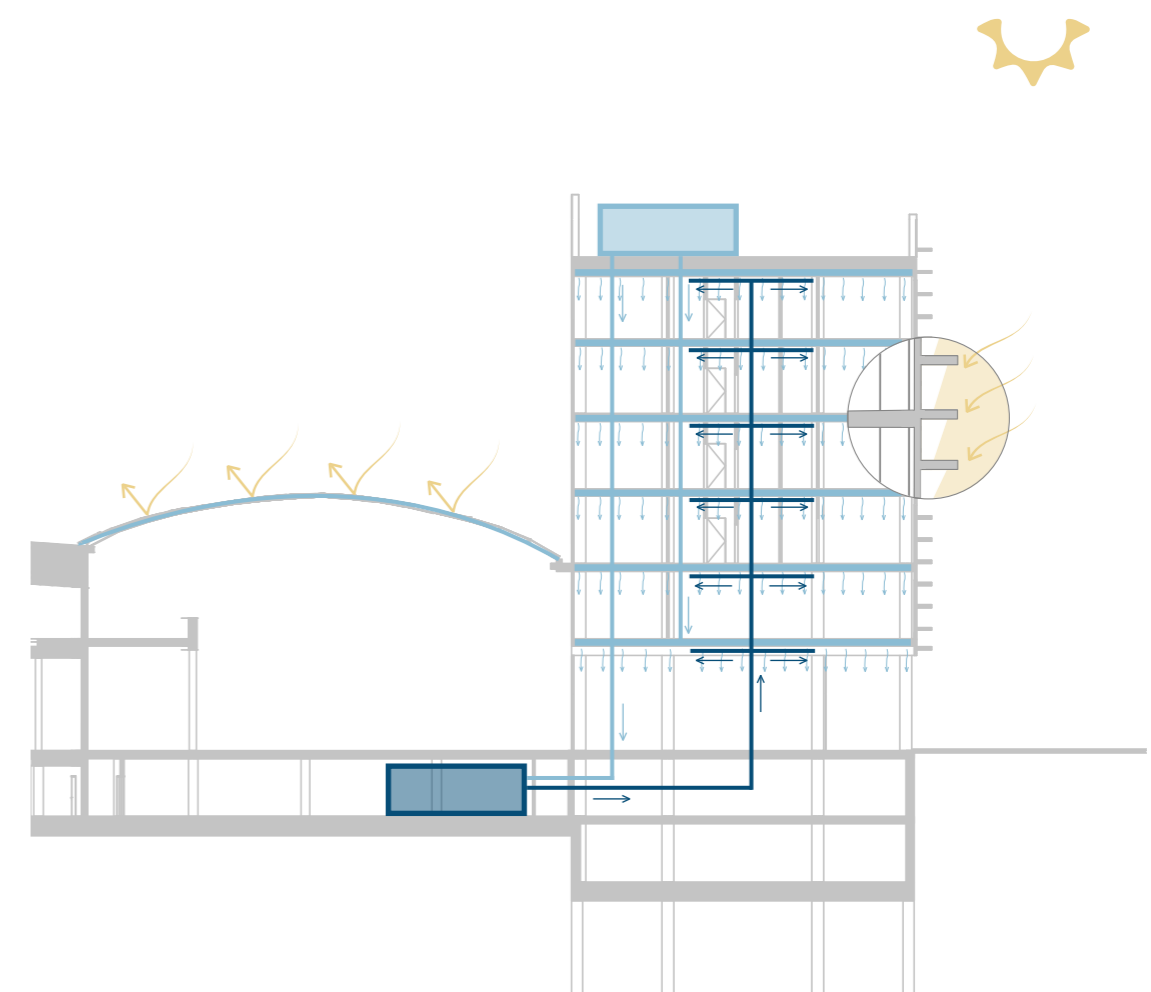
Parametry zdrojů tepla závisí na energetické náročnosti budovy.



Chlazení

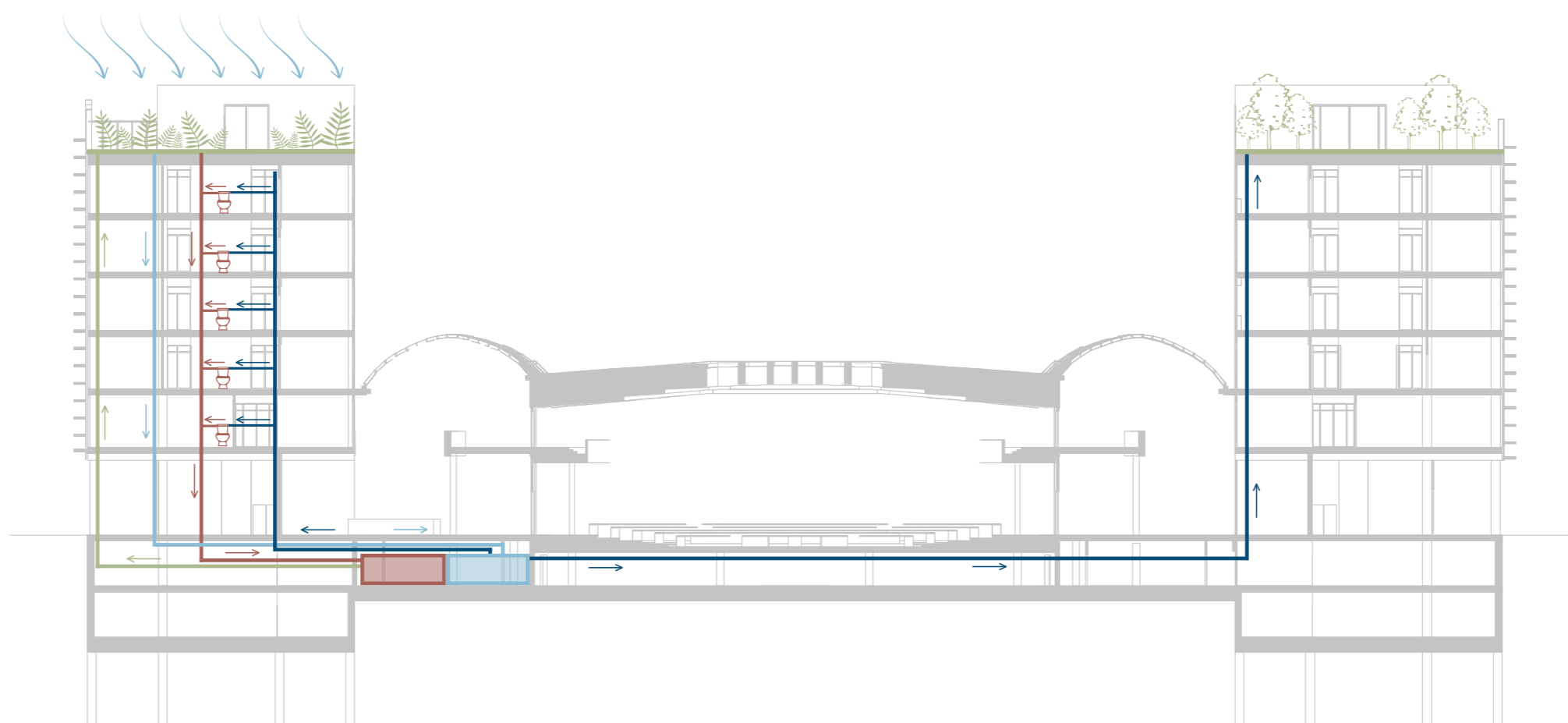
Chlazení je zajišťováno systémem aktivace betonového jádra a vzduchotechnikou. Vzduchotechnické jednotky jsou v budově celkem čtyři a jsou umístěny v podzemí objektu. Chlad je do obou systémů dopravován ze střechy, kde jsou umístěny chillery.

Tepelným ziskům budovy je zamezováno pomocí stínících horizontálních lamel na vnější fasádě a venkovními žaluziemi na závětrné fasádě ve vnitrobloku. Centrální atrium je pak zaskleno sklem s vrstvou redukující průnik solárního záření a tepla.



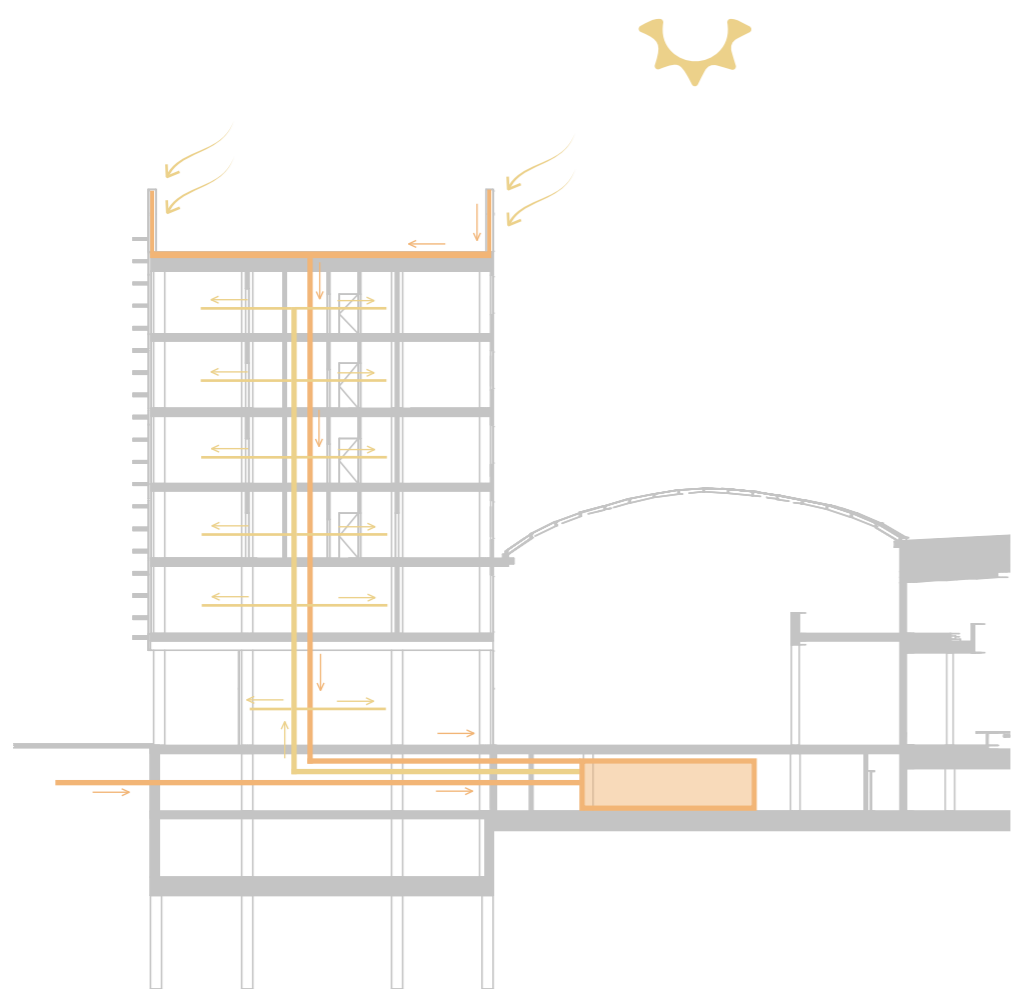
Nakládání s dešťovou vodou

Na střechách se nachází extenzivní a intenzivní zelené střechy, které zadržují dešťovou vodu. Část střechy je také tvořena mokřadní střechou. Ta slouží k čištění dešťové vody a vody splaškové, která je mechanicky předčišťována ve vícekomorové separační nádrži s čerpací jímkou v podzemí budovy. Voda ze střech je pak zpětně zachytávána v akumulační nádrži s přepadem do kanalizace. Tato voda je poté využívána pro zálivku střešního parku a splachování toalet.



Zásobování elektrickou energií

Střešní větrolamy jsou zaskleny fotovoltaickým sklem, které získává elektrickou energii ze slunečního záření. Budova je také napojena na přípojku elektrické energie.



10. SEZNAM ZDROJŮ

Obrázky

Obr. 01: http://archaia-ellada.blogspot.com/2013/11/blog-post_5185.html

Obr. 02: <https://humanidades.com/democracia-ateniense/>

Obr. 03: BRŮHOVÁ, K. Czechoslovak Parliament in Prague – proposals, competitions and debates on its location and architecture. *Architektúra & Urbanizmus*. 2020, 54(1-2), 88-105. ISSN 004-8680, str. 91

Obr. 04: BRŮHOVÁ, K. Czechoslovak Parliament in Prague – proposals, competitions and debates on its location and architecture. *Architektúra & Urbanizmus*. 2020, 54(1-2), 88-105. ISSN 004-8680, str. 94

Obr. 05: BRŮHOVÁ, K. Czechoslovak Parliament in Prague – proposals, competitions and debates on its location and architecture. *Architektúra & Urbanizmus*. 2020, 54(1-2), 88-105. ISSN 004-8680, str. 96

Obr. 06: BRŮHOVÁ, K. Czechoslovak Parliament in Prague – proposals, competitions and debates on its location and architecture. *Architektúra & Urbanizmus*. 2020, 54(1-2), 88-105. ISSN 004-8680, str. 96

Obr. 07: BRŮHOVÁ, K. Czechoslovak Parliament in Prague – proposals, competitions and debates on its location and architecture. *Architektúra & Urbanizmus*. 2020, 54(1-2), 88-105. ISSN 004-8680, str. 98

Obr. 08: BRŮHOVÁ, K. Czechoslovak Parliament in Prague – proposals, competitions and debates on its location and architecture. *Architektúra & Urbanizmus*. 2020, 54(1-2), 88-105. ISSN 004-8680, str. 98

Obr. 09: BRŮHOVÁ, K. Czechoslovak Parliament in Prague – proposals, competitions and debates on its location and architecture. *Architektúra & Urbanizmus*. 2020, 54(1-2), 88-105. ISSN 004-8680, str. 101

Obr. 10: BRŮHOVÁ, K. Czechoslovak Parliament in Prague – proposals, competitions and debates on its location and architecture. *Architektúra & Urbanizmus*. 2020, 54(1-2), 88-105. ISSN 004-8680, str. 103

Obr. 11 - 12: <https://www.historicka-praha.cz/thunovsky-palac/>

Obr. 13-14: <https://operaplus.cz/pred-70-lety-byl-v-rudolfinu-obnoven-koncertni-provoz/>

Obr. 15: <https://czumalo.wordpress.com/2019/04/06/u3v-fsv-cvut-pamatky-velke-prahyprednaska-9-dubna-2019/>

Obr. 16: <https://www.designmag.cz/udalosti/44907-architekt-a-vizionar-karel-prager-navystave-v-praze.html>

Obr.17-18: <https://peo.gov.au/understand-our-parliament/parliament-house/parliament-house/>

Obr.19: CSIRO, CC BY 3.0, <https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=35605731>

Obr.20-23: <https://peo.gov.au/understand-our-parliament/parliament-house/>

Obr.24-26: <https://www.dezeen.com/2017/07/03/movie-burkina-faso-parliament-building-national-assembly-diebedo-francis-kere-video-interview/>

Obr.27-29: <https://www.archdaily.com/992359/design-collective-europarc-unveils-the-winning-proposal-for-the-renewed-european-parliament-building>

Obr.30-32: <https://architecturestudio.fr/en/projets/str2-parlement-europeen/>

Obr.33: <https://www.archdaily.com/62491/national-parliament-principality-of-liechtenstein-hansjoerg-goeritz-architekturstudio>

Obr.34: <https://www.architonic.com/en/project/licht-kunst-licht-the-new-parliament-building-for-the-principality-of-liechtenstein/5100486>

Obr.35-37: <https://www.architectural-review.com/today/parliament-building-in-valletta-malta-by-renzo-piano-building-workshop>

Obr.38-40: <https://www.archiweb.cz/en/b/berliner-reichstag>

Obr.41-43: <https://www.archdaily.com/111869/ad-classics-the-scottish-parliament-enric-miralles>

Obr. 44-48: <https://parliamentbook.com>

Obr. 49: SKALICKÁ, Eva a Ladislav HONEISER. Letná: historie a vývoj prostoru. Praha: Útvar rozvoje hlavního města Prahy, 2007. ISBN (Brož.), str. 18

Obr. 50: SKALICKÁ, Eva a Ladislav HONEISER. Letná: historie a vývoj prostoru. Praha: Útvar rozvoje hlavního města Prahy, 2007. ISBN (Brož.), str. 18

Obr. 51: BRONCOVÁ, Dagmar, ed. Praha 7 křížem krážem. Praha: MILPO MEDIA ve spolupráci s Vydavatelstvím a nakladatelstvím MILPO, 2004. Knihy o Praze. ISBN 80-903481-1-4., str. 89

Odborná literatura

Parliament, XML, Amsterdam 2016, p. 6-7, ISBN 978-90-9029764-4

MASARYK, TOMÁŠ G. Světová revoluce. Praha: Čin a Orbis: 1925

zákon č. 1/1993 Sb., ze dne 16. prosince 1992, Ústava České republiky. In: Sbíрка zákonů. 28.12.1992, částka 1. PDF online https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=1/1993&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

SKALICKÁ, Eva a Ladislav HONEISER. Letná: historie a vývoj prostoru. Praha: Útvar rozvoje hlavního města Prahy, 2007. ISBN (Brož.).

BRONCOVÁ, Dagmar, ed. Praha 7 křížem krážem. Praha: MILPO MEDIA ve spolupráci s Vydavatelstvím a nakladatelstvím MILPO, 2004. Knihy o Praze. ISBN 80-903481-1-4.

BRŮHOVÁ, K. Czechoslovak Parliament in Prague – proposals, competitions and debates on its location and architecture. *Architektúra & Urbanizmus*. 2020, 54(1-2), 88-105. ISSN 004-8680.

Internetové zdroje

https://is.muni.cz/el/1456/jaro2007/PVVESP/3210991/Microsoft_PowerPoint_-_Prednaska_2.pdf

https://is.muni.cz/elportal/estud/praf/js09/dejiny/web/prednasky/1_Stre-doveke_statni_zrizeni-print.pdf

https://is.muni.cz/el/1456/jaro2007/PVVESP/3210991/Microsoft_PowerPoint_-_Prednaska_2.pdf

<https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=697>

<https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=671>

<https://www.psp.cz/docs/laws/constitution.html>

https://en.wikipedia.org/wiki/History_of_parliamentarism

History of parliamentarism – Wikipedia. [online]. Dostupné z: https://en.wikipedia.org/wiki/History_of_parliamentarism

Hradská soustava – Wikipedie. [online]. Dostupné z: https://cs.wikipedia.org/wiki/Hradecká_soustava

České stavy – Wikipedie. [online]. Dostupné z: https://cs.wikipedia.org/wiki/České_stavy

Národní shromáždění Československé socialistické republiky – Wikipedie. [online]. Dostupné z: https://cs.wikipedia.org/wiki/Národní_shromáždění_Československé_socialistické_republiky

Ústava Československé socialistické republiky – Wikipedie. [online]. Dostupné z: https://cs.wikipedia.org/wiki/Ústava_Československé_socialistické_republiky

Volba prezidenta Československa 1989 – Wikipedie. [online]. Dostupné z: https://cs.wikipedia.org/wiki/Volba_prezidenta_Československa_1989

Volby do Senátu Parlamentu České republiky 1996 – Wikipedie. [online]. Dostupné z: https://cs.wikipedia.org/wiki/Volby_do_Senátu_Parlamentu_České_republiky_1996

Revoluční národní shromáždění – Wikipedie. [online]. Dostupné z: https://cs.wikipedia.org/wiki/Revoluční_národní_shromáždění

Národní shromáždění republiky Československé (1920–1939) – Wikipedie. [online]. Dostupné z: [https://cs.wikipedia.org/wiki/Národní_shromáždění_republiky_Československé_\(1920-1939\)](https://cs.wikipedia.org/wiki/Národní_shromáždění_republiky_Československé_(1920-1939))

Prozatímní Národní shromáždění republiky Československé – Wikipedie. [online]. Dostupné z: https://cs.wikipedia.org/wiki/Prozatímní_Národní_shromáždění_republiky_Československé

Národní shromáždění republiky Československé (1948–1960) – Wikipedie. [online]. Dostupné z: [https://cs.wikipedia.org/wiki/Národní_shromáždění_shromáždění_republiky_Československé_\(1948-1960\)](https://cs.wikipedia.org/wiki/Národní_shromáždění_shromáždění_republiky_Československé_(1948-1960))

Federální shromáždění – Wikipedie. [online]. Dostupné z: https://cs.wikipedia.org/wiki/Federální_shromáždění

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky – Wikipedie. [online]. Dostupné z: https://cs.wikipedia.org/wiki/Poslanecká_sněmovna_Parlamentu_České_republiky

Senát Parlamentu České republiky – Wikipedie. [online]. Dostupné z: https://cs.wikipedia.org/wiki/Senát_Parlamentu_České_republiky#Senátu

<https://www.psp.cz/docs/laws/constitution.html>

https://www.senat.cz/informace/z_historie/studie/20_let_senatu.pdf

Australia's Parliament House – Parliamentary Education Office. Parliamentary Education Office [online]. Copyright © Commonwealth of Australia. Dostupné z: <https://peo.gov.au/understand-our-parliament-house/australias-parliament-house/>

301 Moved Permanently [online]. Copyright © 2020 Webuild. Dostupné z: <https://www.webuildvalue.com/en/infrastructure-news/australian-parliament-house.html>

In Wake of Revolution, Francis Kéré Envisions a Transparent New Architecture for the Burkina Faso Parliament Building | ArchDaily. ArchDaily | Broadcasting Architecture Worldwide [online]. Copyright © All rights reserved. ArchDaily 2008. Dostupné z: <https://www.archdaily.com/797283/in-wake-of-revolution-francis-kere-envisions-a-transparent-new-architecture-for-the-burkina-faso-parliament-building>

<https://www.archdaily.com/992359/design-collective-europarc-unveils-the-winning-proposal-for-the-renewed-european-parliament-building>

https://architecturestudio.fr/en/projets/str2-parlement_europeen/

The platform for architecture and design | Architonic [online]. Dostupné z: <https://www.architonic.com/en/project/licht-kunst-licht-the-new-parliament-building-for-the-principality-of-liechtenstein/5100486>

<https://www.architectural-review.com/today/parliament-building-in-valletta-malta-by-renzo-piano-building-workshop>

RPBW Architects – Renzo Piano Building Workshop. RPBW Architects – Renzo Piano Building Workshop [online]. Dostupné z: <http://www.rpbw.com/project/la-valletta-city-gate>

Reichstag building – Designing Buildings. [online]. Copyright © Designing Buildings Ltd. 2023. Dostupné z: https://www.designingbuildings.co.uk/wiki/Reichstag_building

<https://www.fosterandpartners.com/projects/reichstag-new-german-parliament>

AD Classics: Scottish Parliament Building / Enric Miralles | ArchDaily. ArchDaily | Broadcasting Architecture Worldwide [online]. Copyright © All rights reserved. ArchDaily 2008. Dostupné z: <https://www.archdaily.com/111869/ad-classics-the-scottish-parliament-enric-miralles>

<https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2017/03/04/these-5-designs-influence-every-legislature-in-the-world-and-tell-you-how-each-governs/>

<http://www.parliament.uk/site-information/copyright/use-of-parliamentary-photographic-images/>

Global Parliamentary report. Dostupné z <https://www.ipu.org/resources/publications/reports/2022-03/global-parliamentary-report-2022>

Youth participation in national parliaments 2016. Dostupné z <https://www.ipu.org/resources/publications/reports/2016-07/youth-participation-in-national-parliaments-2016>

<https://www.ipu.org/documents/2016-03/outcome-document-general-debate-rejuvenating-democracy-giving-voice-youth>

<https://www.ipu.org/resources/publications/reports/2022-11/world-e-parliament-report-2022>

<https://www.ipu.org/innovation-tracker/story/how-parliament-maldives-built-virtual-chamber>

Internet používá přes 80 % obyvatel Česka | ČSÚ. Český statistický úřad | ČSÚ [online]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/internet-pouziva-pres-80-obyvatel-ceska>

Normy a vyhlášky

ČSN 73 0532 - Akustika. Ochrana proti hluku v budovách a posuzování akustických vlastností stavebních konstrukcí a výrobků. Požadavky

ČSN 73 0540-2 - Tepelná ochrana budov. Část 2: Požadavky

ČSN 73 0580-1 - Denní osvětlení budov. Část 1: Základní požadavky

ČSN 73 0802 - Požární bezpečnost staveb. Nevýrobní objekty

ČSN 73 0831 - Požární bezpečnost staveb. Shromažďovací prostory

ČSN 73 4130 - Schodiště a šikmé rampy. Základní ustanovení

ČSN 73 5305 - Administrativní budovy a prostory

ČSN 73 6056 - Odstavné a parkovací plochy silničních vozidel

ČSN EN 12 464-1 - Světlo a osvětlení. Osvětlení pracovišť. Část 1: Vnitřní pracoviště

ČSN EN 36 0020 - Sdružené osvětlení

vyhláška č. 398/2009 Sb. - o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb

vyhláška č. 264/2020 Sb. - o energetické náročnosti budov

PODĚKOVÁNÍ

Děkuji Daliboru Hlaváčkovi, Martinu Čeňkovi a Tomáši Minarovičovi za odborné vedení práce.
Děkuji také rodině a blízkým za podporu při studiu a při práci na tomto projektu.