

Oponent: B.Arch. Martin Kaftan MSc, PhD.

Vysoké Učení Technické v Brně

Fakulta Architektury

Ústav experimentální tvorby

Poříčí 5, Brno, 639 00

kaftan@vutbr.cz

Diplomant: Bc. Daria Vlasova

České Vysoké Učení v Praze

Fakulta Architektury

Kabinet modelového projektování

Thákurova 9, 166 34 Praha 6

Vedoucí práce: Doc. Dr. Henri Hubertus Achten

Odborný asistent: Ing. Arch. Jiří Pavlíček Ph.D.

Název diplomové práce: BLEISURE/URBAN HUB NAD NOVÝM ŽELEZNIČNÍM TUNELEM

Posudek diplomového projektu BLEISURE/URBAN HUB NAD NOVÝM ŽELEZNIČNÍM TUNELEM

Diplomová práce se zabývá architektonickým řešením multifunkční budovy na základě konceptu propojení pracovní činnosti a volnočasových aktivit, tzv. Bleisure. Zadanou lokalitou je město Praha v blízkosti Hlavního nádraží.

Analytická část

Koncept Bleisure

Autor nastiňuje, co znamená pojem Bleisure. Prezentuje typologický a demografický profil tzv. bleisure cestovatelů, tj. lidí, kteří spojují pracovní činnost s vyhledáváním volnočasových aktivit. I když je z grafů a textů zřejmé, že jde o globální vzestupný trend, není uvedeno, jak je v rámci tohoto trendu vyhledávána Česká Republika. Zdroje nejsou správně uvedeny, jsou pouze uvedeny zkratkovitě, např. expedia.com, travepark.com atd. , nekorespondují dobře se zdroji uvedenými v závěru práce, a nelze proto uváděné informace vyhledat. Chybné uvedení zdrojů se týká i ostatních částí diplomové práce.

Autor uvádí tři architektonické příklady, jeden z nich již jako realizován. Nejsrozumitelněji je koncept „bleisure“ znázorněn na projektu kanceláře MVRDV. Chybí nějaké porovnání těchto tří příkladů z různých aspektů např. lokalita, program atd. které by sloužilo jako podpůrný článek další části diplomové práce.

Lokalita

Zvolená lokalita je v centru Prahy v městské části Vinohrady. Autor analyzuje dostupnost dopravní infrastruktury, občanské vybavení, parkování atd. Jelikož návrh budovy nezahrnuje vlastní parkování, je možnost blízkého parkování důležitá. Zde bych ocenil větší rozpracovanost této problematiky, kapacitu dostupného parkování, jaká bude potřeba atd.

Jedná se o stavbu umístěnou nad železničním uzlem v blízkosti Hlavního nádraží před tzv. Vinohradskými tunely. Toto je nejzajímavější prvek na daném projektu, jak z hlediska technických limitů, tak z nabízejících se koncepčních možností.

Návrhová část

Platforma

Autor specifikuje technické řešení základové desky nad kolejemi. Není jasné, kde se vzaly technické parametry typu tloušťka desky 2m, tloušťka se dynamicky mění – kde je toto viditelné ve výkresové dokumentaci? Dále je deklarováno, že piloty jsou důmyslně umístěny a konstrukčně řešeny, opět bez dalšího výkresového popř. výpočetního doplnění. Autor se tímto řešením rozhodl Vinohradské tunely platformou ukryt a nevyužít žádných možností vizuálního popř. koncepčního propojení.

Fasáda

Autor v práci několikrát uvádí použití dvojitě fasády jako jedno z hlavních inovačních prvků stavby, která má poskytnout několik výhod, jako je snížení přenosu hluku do budovy, zlepšení energetické efektivity atd. Chybí ale detailní konstrukční výkresy popř. analýzy které by tento prvek vysvětlily. Vertikální lamely jsou umístěny rovnoměrně v normálové rovině vůči fasádě kolem dokola. Jak tedy optimalizují světlo a stín? Proč jsou umístěné na severní straně a jak můžou lamely poskytovat efektivní tepelnou izolaci? Autor fasádou, piloty atd. umocňuje vertikální působení stavby. Paradoxně na místě které je silně umocněno horizontalitou dopravního uzlu. Nelze ovšem vydedukovat, zda se jedná o autorův záměr nebo ne.

Dům jako oáza

Dalším leitmotivem projektu je vytvoření zelené oázy. Autor opět zůstává u pouhých textových sděleních, že rostliny v interiéru přinesou zónu klidu a lepší klima. Na vizualizaci a výkresech ale nenacházím o moc více zeleně než například při návštěvě nákupního centra. Pokud má být poměrně velká část budovy určena pro pěstování zeleně, očekával bych daleko větší rozpracování, např. analýzy vnitřního osvětlení – kolik a kam jsem schopen dostat do budovy přírodního světla a v závislosti na tomto umístit na správná místa odpovídající druhy rostlin.

Program a výkresová část

Poměrové rozdělení jednotlivých podlaží (wellness, hotel, kanceláře, restaurace) se zdá být logicky řešeno. Autor uvádí plochu pro jednotlivé funkce, bylo by ale vhodné toto více rozvinout, např. kolik procent v hotelové části připadá na zeleň a kolik na hotelové pokoje atd. Z tohoto by vyplynulo, pro jakou třídu klientely je budova určena. Dle poměrně malého poměru komerčně pronajimatelných ploch vůči zastavěné ploše by se dalo usuzovat, že aby byla budova rentabilní, budou se muset prostory pronajímat za poměrně vysokou cenu.

Výkresová část je graficky dobře zpracována. Autor zahrnuje radu malých vizualizací, které jsou ale špatně čitelné a není zřejmé, kterou část budovy znázorňují.

Modrá – zelená infrastruktura

Autor uvádí, že v návrhu je kladen velký důraz na udržitelnost a na tzv. modrou a zelenou infrastrukturu. Tvrzení je doprovázeno skicou řezu budovy. Autor specifikuje, že na střeše a

některých částech fasády jsou umístěny PV panely. Nikde ve výkresové dokumentaci tyto znázorněné nejsou. Není tedy jasné, jak jsou panely umístěny když fasáda je tvořena z dřevěných lamel, ani jaký je solární potenciál budovy.

Celkové hodnocení diplomové práce:

Předložená diplomová práce není dostatečně zpracována po koncepční i technické stránce. Celý projekt působí dojmem promarněné příležitosti uchopit potenciál skvělého zadání inovativně a neotřele. Od způsobu povrchní práce s lokalitou po nedotažené jednotlivé části projektu. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **D (60)** v systému klasifikační stupnice ECTS.

Otázky k obhajobě:

V posudku bylo vzneseno několik otázek a polemik, na které by mohl autor reagovat.

Dne 29.1.2024 B.Arch. Martin Kaftan MSc, PhD.

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, overlapping letters and lines, likely representing the name 'Martin Kaftan'.