

## OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMNÍ PRÁCE

Název práce: **Bydlení a víceúčelový dům na vesnici, Zborovice**

autor práce: Denis Cheryn

vedoucí práce: prof. Ing. arch. Ján Stempel

zimní semestr 2023, FA ČVUT v Praze

Denis Cheryn se ve své práci zabývá fenoménem rozrůstajících se vesnic. Na problematiku nahlíží v několika úrovních – věnuje se jak urbanismu obce v širším kontextu, tak i typologii a architektuře jednotlivých domů. Ústředním motivem je zahušťování a snaha o omezení expandování sídel do volné krajiny.

Řešená obec Zborovice se zdá být vhodným příkladem splňujícím předpoklady pro zahušťování. Přestože Zborovice nemají v současnosti mnoho viditelných architektonických kvalit, mají potenciál ve své vybavenosti. Obec svou nabídkou služeb i pracovních příležitostí připomíná spíše malé město, je však rozčleněné na jednotlivé funkční části rozprostřené na velké ploše. Doplnění centra o bydlení a služby představuje správný krok pro scelení obce.

Vytyčený záměr spolu s celkovou koncepcí hodnotím velmi pozitivně. Za správnou považuji i zvolenou typologii, kterou představují solitérní či řadové rodinné domy spolu s víceúčelovým nárožním domem s občanskou vybaveností a s byty. Výsledný urbanismus by však mohl více odpovídat charakteru místa – navržená zástavba až příliš připomíná blokovou strukturu městského typu. V organicky rostlé lánovité struktuře sídla, vzniklého podél obchodní cesty, působí návrh mírně nesourodě.

V rámci detailněji řešené části se nachází slepá ulice s obratištěm, která zahušťuje území i v jeho středu. Domnívám se, že snaha o zahuštění je zde až příliš důsledná a ve vesnickém charakteru působí nepatřičně. Když už zde tato slepá ulice je, bylo by žádoucí ji alespoň doplnit o průchod pro chodce a cyklisty.

Podrobně zpracovaný víceúčelový dům je svou nárožní orientací podél hlavní ulice vhodně situován. Z hlediska architektonického výrazu, zvoleného materiálového a tvarového řešení, působí dům čistě a správně. Zadní dvůr dobře řeší parkovací kapacity, které tak nezahlcují veřejné prostranství před objektem, čímž současně dává vzniknout příjemnému předprostoru s pobytovým charakterem.

Z provozního hlediska zde nacházím pár slabších momentů. Vstup do bytů v patře je obslužen pouze ze zadního dvora, takže obyvatelé musejí dům obcházet, kdykoliv jdou domů. Jako problematickou vnímám také nízko posazenou střechu domu, která znemožňuje průhledy ven z přístupové pavlače a z oken bytů. U dispozičního řešení bytů bych čekal o něco lepší práci s vnitřním prostorem, někdy se navržené dispozice jeví až příliš neprakticky a disproportčně. Přízemí s lékařskými ordinacemi je vyřešeno čistě, avšak úzké chodby by si zasloužily větší velkorysost, pobytovost a práci s průhledy.

Navržená zástavba rodinných domů je tvořena vhodně zvolenou kombinací dvou typů – řadových a solitérních. Řadová zástavba je navržena racionálně až standardně, avšak nijak originálně. Trochu bych čekal na úrovni diplomní práce větší přínos ke zvolené typologii. Pro daný region je charakteristická rovnoběžnost řádků s ulicí, štítová orientace zde nemá historické opodstatnění. Zvolený architektonický výraz řadového domu je o úroveň níže než u předešlého víceúčelového domu. Oceňuji práci se zelení a zapojení předzahrádek do profilu ulice. Druhý, solitérní typový dům je čistě zvládnutý, s kvalitními dispozicemi i výrazem.

Na závěr bych rád vyzdvihнул vhodný výběr a široký rozsah zvoleného tématu. Z diplomní práce je patrný autorův vztah a osobní vazba k architektuře malých sídel. Analytická část diplomové práce je zpracována podrobně a pečlivě. Celkový grafický výstup je kvalitní. Ačkoliv jsem ve svém posudku našel a popsal mnoho míst, ke kterým mám výhrady, výsledná práce ukazuje poctivý přístup studenta k architektonické tvorbě.

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení známkou C

V Praze, 30. ledna 2024



Ing. arch. Jiří Weinzettl