

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>VESNICE BOHUMILEČ A OKOLÍ - KRAJINA ČESKODUBSKÁ</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Denisa Nadrchalová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	15120 Ústav krajinářské architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Karolína Koupalová
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Klepněte sem a zadejte text.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vycházím ze zadání vloženého na úvod DP. V zadání je požadováno zpracování Krajinného plánu (velké měřítko) – identifikace a částečná obnova dochovaných, více či méně funkčních historických krajiných struktur. Studie (střední měřítko), která identifikuje a zhodnotí kulturní stopy v krajině a navrhne drobné architektonické a krajinářské intervence a studie návěsního prostoru v Bohumilči (malé měřítko).	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Návrhová část práce neobsahuje dostatečně propracovaný krajinný plán, který by se zabýval tématy požadovanými v zadání. V analytické části a návrhu je obsaženo vyhodnocení kulturních stop krajiny formou přehledných schémat vývoje cestní sítě. Chybí alespoň stručně stručně vyhodnocený vývoj krajiných struktur, využívání krajiny atd. Návrhová část se výrazně soustředí na dílčí zásahy v krajině, tedy pouze na část zadání DP. Není zpracováno celkové řešení nového návěsního prostoru tak, jak bylo požadováno v zadání. Návrh je zredukován na návrh dvou dílčích zásahů na návsi.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Není jasný postup od velkého měřítko po střední měřítko až detail. Chybějící podrobnější krajinný plán je podle mě odrazem neúplné analýzy území. Analytická část DP se zabývá podrobněji historií. Současný stav území a jeho porovnání s historií není, kromě tématu vývoje cestní sítě, podrobněji popsán a objevuje se až v rámci problémového výkresu a SWOT analýzy. Není jasné proč tomu takto je. V závěru se analýza odvolává na aktivní místní obyvatele, kterým není lhostejné místo kde žijí. V analýze však není místní komunita popsána, kromě fotografie nejsou blíže popsány její aktivity v místě. V popisu hlavní myšlenky práce si autorka klade otázky, jak bychom měli pracovat s pamětí krajiny. V rámci podobného úkolu, bych považovala za přínosné zapojení místní komunity do projektu, minimálně ve fázi analýzy území. Popis historie, který je podstatnou složkou analýzy, zachází místy do přílišných podrobností, avšak jako celek není konzistentní a přehledný. Text není vztažen k výřezům z historických map (např. není jasné, jak se popis historie sídel z 5. – 12. století vztahuje k mapám vojenských mapování z 18. - 19. století, či současným ortofoto mapám). Méně informací promítnutých do přehledné časové osy a popis historických map by jistě tuto kapitolu výrazně zpřehlednilo. Popis historie se promítá do řešení dílčích intervencí v krajině.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	

Oceňuji zpracování tématu vývoj cestní sítě formou jednoduchých schémat. Schémata obsahují množství informací, zasloužila by si větší prostor. Za vhodné bych považovala, aby součástí těchto schémat bylo i zmapování vývoje krajinných struktur v souvislosti s vývojem využívání krajiny – minimálně vývoj poměru zemědělských a lesních ploch.

Oceňuji přehlednost a čitelnost problémového výkresu. Za problematické považuji, že SWOT analýza není ve velké části tvrzení podepřena popisem a analýzou území.

Jak je uvedeno výše, chybí dostatečně propracovaný krajinný plán. Jediným vyjádřením krajinného plánu je výkres. Ten je, až na nevýrazné rozlišení stávajících a navrhovaných cest, čitelný a přehledný. Postrádám však alespoň stručný popis krajinného plánu, z kterého by bylo možné vyčíst, s kterými složkami krajiny, s kterými částmi je nutné pracovat, zda krajina je v podstatě funkční a práce se proto zaměřuje pouze na dílčí zásahy, nebo tomu tak není. Toto navazuje na absenci popisu krajiny v analytické části.

Dílčí navrhované intervence v krajině přispívají k obnově paměti krajiny, vnášejí do krajiny zajímavé prvky, vybízející návštěvníka k zastavení a spočinutí. Svědčí o autorčině osobním vztahu ke krajině.

Návrh nového návěsního prostoru (požadavek ze zadání) je zredukován na 2 dílčí intervence, což není přesvědčivě zdůvodněno. V návrhu mokřadu podle mě není přesvědčivě zdůvodněno zrušení fotbalového hřiště v celé jeho ploše a jeho nahrazení mokřadem, jehož založení bude poměrně technicky a investičně náročné.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**D - uspokojivě**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

V analytické i návrhové části chybí číslování stránek. Struktura dokumentu, číslování a hierarchie kapitol není vždy zcela logická. Velikost písma nadpisů různých úrovní a názvy obrázků jsou ve stejné velikosti, což nepřispívá k přehlednosti dokumentu.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**D - uspokojivě**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Uvedení zdrojů na závěr dokumentu nepovažuji za dostatečné. Zvláště v analýze území, kapitole historie není jasné, z jakého zdroje pochází konkrétní odstavec, přestože tento je pravděpodobně citací konkrétního zdroje.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Autorka se nedostatečně věnovala střednímu měřítku. Není jasný postup od velkého měřítku po střední měřítko až detail.

Zpracování krajinného plánu není podle mě dostatečné.

Analytická část DP se zabývá podrobněji historií. Současný stav území však není podrobněji popsán a objevuje se až v rámci problémového výkresu a SWOT analýzy.

Dílčí navrhované intervence v krajině přispívají k obnově paměti krajiny, vnášejí do krajiny zajímavé prvky, vybízející návštěvníka k zastavení a spočinutí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: **4.6.2023**

Podpis:

