

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Bytový dům Klárov</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Dmytro Herhelezhii</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav navrhování III
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Arch. Petra Belicová
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Studio Archiholik, s.r.o.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Velikost objektu v náročných podmínkách (proluka) v centru Prahy	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář. Velmi dobré zpracování a vazba na realitu. Zároveň snaha se naučit novému (vyzkoušení energetických pilot). Velmi dobrá orientace v materiálech a technických řešení i v technologiích.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. Velmi dobré zpracování formální, přehledné, dobře graficky pojaté. Chyby drobné (např. kotování dveří)	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář. Velmi dobrá orientace s odbornými informacemi	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Práci studenta považuji po obsahové i formální stránce za velmi dobrou. Je zřejmé, že autor má o technické řešení velký zájem a velmi dobrý přehled o možnostech materiálových, technických i technologických. Tyto schopnosti si myslím převažují nad architektonickou kvalitou samotného návrhu, který ale není předmětem hodnocení. Stejně tak není předmětem hodnocení samotné provozně dispoziční řešení, které si umím představit vyladěnější (zbytečný průjezd do dvora, vyžadující konstrukční úpravy, řešení koupelen se dvěma vstupy atd...). Přístup studenta je velmi technický i při popisu samotné architektury a urbanistického řešení v technické zprávě. Původní architektonická studie je ale po obsahové i formální stránce velmi dobře rozpracována do úrovně projektu pro stavební povolení, v některých bodech do projektu prováděcího (velmi dobře zpracované detaily, orientace ve specifikaci prvků do tabulek...). Projekt je velmi dobře graficky zpracován a je velmi přehledný ve všech řešených oddílech.

Datum: 7.2.2024

Podpis:

