

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Téma: Housle a byt

Autor práce: Greta Gorgerin

Vedoucí práce: Ing. arch. Štěpán Valouch

Téma bakalářské práce Greta Gorgerin vychází z ateliérového zadání, kdy studenti navrhovali nové městské centrum Vratislavic nad Nisou. Začali společným urbanismem, který z velké části nahrazuje chátrající haly bývalého Bytexu. Studentka poté podrobněji zpracovala budovu na nově navrženém centrálním náměstí čtvrti - základní uměleckou školu spojenou s bytovým domem.

Autorka navrhla jednoduchý dům, který svým výrazem a objemem dobře odpovídá svému umístění v okrajové čtvrti Liberce. Vzhledem poloze v novém urbanismu nelze příliš hodnotit bezprostřední kontext. Navržená čtyřpodlažní stavba základní školy však svým měřítkem vhodně reaguje na zachovanou historickou budovou kotelny a má potenciál spoluvytvářet náměstí jako fungující lokální centrum.

V podrobně rozpracované části bakalářské práce nic podstatného nechybí, dokumentace je provedena celkově přehledně a má jasnou strukturu. Oproti původní architektonické studii prošel projekt jen drobnými korekcemi, takže studentka si zřejmě dobře uvědomuje technické souvislosti od počátku navrhování stavby.

Dispoziční řešení základní umělecké školy je přehledné a umožňuje uživatelům snadnou orientaci. Jednotlivé učebny i servisní prostory jsou logicky umístěny kolem centrálního schodiště, pobytová chodba zároveň nabízí příjemný prostor pro čekání na hodiny a setkávání. V původní studii byl výtah umístěn viditelně v centrální hale, což považuji za lepší polohu než jeho ukrytí do prostoru únikového schodiště. U čtyřpatrové stavby s otevřenou schodišťovou halou může jisté provozní komplikace působit absence odděleného zádveří u hlavního vstupu. U jednotlivých učeben i sálů zcela chybí jakékoliv skladovací prostory. Zejména u výtvarných tříd, které jsou relativně malé, si neumím představit uložení všech pomůcek a materiálů jen do příručních skříní. Zároveň například nábytek ze společenského sálu v přízemí není kam uložit a sál tedy může těžko sloužit například pro výstavu. V celé budově jsem také neobjevil žádné zázemí pro úklid.

Dispozice bytového domu je v základním členění standardní a funkční. Studentka vkládá do dispozice některé prvky komunitního bydlení, které ale nepůsobí příliš přesvědčivé. Středovou chodbu navrhla záměrně širší, aby podpořila setkávání a živost společných prostor. Vzhledem k tomu, že se jedná o temný prostor bez oken, sotva zde bude někdo chtít setrvat se sousedy. Koupelny v bytech jsou navrženy jako průchozí a byt jsou relativně velké, působí neprakticky. Vanu nenabídla studentka žádnému bytu, pračky jsou umístěny pro všechny byty ve společné prádelně za kolárnou v přízemí, což by rodiny z bytů 3+kk zřejmě příliš neocenily.

Architektonicko-stavební řešení je pragmatické a úsporné, což zcela odpovídá celkovému jednoduchému výrazu stavby. Autorka zpravidla vhodně volí běžně užívané konstrukce, stavební prvky a detaily. Nejasné je řešení vjezdové rampy, kde chybí jakékoliv konstrukce. V řezech ani detailech není zakresleno spádování střechy. Pokud by ho studentka nakreslila, zjistila by, že skladba střechy bytového domu vychází nad úroveň atiky. Diskutabilní je použití ISO nosníku u vstupu v přízemí (promrzání konstrukce shora, statika), přitom by stačilo lokálně snížit nosnou konstrukci stropu. Při návrhu otevírání oken by mohla autorka více myslet na budoucí uživatele stavby. U školy je ještě možné počítat s údržbou oken zvenčí, ale výhradně výklopná okna u některých místností bytů považuji za poměrně nepraktická. Problematické je bezbariérové řešení stavby. Nástupní plocha před výtahy je často příliš malá, stupně schodiště školy přesahují maximální dovolenou výšku a do podesty únikového schodiště školy navíc zasahují dveře.

Specializované části konstrukčního, požárního a technologického řešení jsou podrobně zpracované a zcela dostatečně popisují tyto aspekty stavby. Velmi pečlivě je provedena zejména část Požárně bezpečnostního řešení se zevrubným popisem všech konstrukcí a výpočty požárně nebezpečného prostoru. V části Techniky prostředí studentka volí vhodné technologie a vedení logicky sdružuje do vertikálních jader rozmístěných příhodně po objektu. Nedostatečné se zdá odvodnění střechy bytového domu do jediné střešní vpusti, zároveň není jasné napojení dešťových svodů do akumulární nádrže. Vedení ležatého potrubí splaškové kanalizace pod stropem garáže je v navržené poloze nereálné, protože by při spádu 2% a dané délce již v některých místech znemožňovalo využití prostoru. Místnost 4.08 je nazvána jako „Technická místnost“, ale neobsahuje žádné technologie.

Návrh schodišťového prostoru v části dokumentace interiéru je z hlediska architektonického výrazu dobře pochopitelný a propojený s vnějším vzhledem stavby. Působí uceleně a zároveň volbou praktických materiálů odpovídá umístění v intenzivně využívané veřejné budově. Studentka by si musela poradit se vzduchotechnickým potrubím, které prostorem vede v části Techniky prostředí, avšak do vizualizací se nepromítlo.

I přes některé uvedené výhrady považuji bakalářskou práci Greta Gorgerin za kvalitní a celkově dobře komplexně zpracovanou. Předložená práce prokazuje, že je studentka schopná samostatně zvládnout i takto rozsáhlé zadání v časově limitovaném období jednoho semestru, a navrhuji hodnocení B.

V Praze 20. 02. 2023

Ing. arch. David Balajka

