

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Nová Budova Parlamentu České Republiky
Jméno autora:	Kamylia Kainazarova
Typ práce:	Zvolte položku. Diplomní projekt
Fakulta/ústav:	Zvolte položku. Architektury
Katedra/ústav:	Klepněte sem a zadejte text. Ústav navrhování II
Oponent práce:	Klepněte sem a zadejte text. Jakub Cigler
Pracoviště oponenta práce:	Klepněte sem a zadejte text. Jakub Cigler Architekti, a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	Zvolte položku.
Zadání diplomové práce je velice komplexní. Postihuje jak architektonický tak i urbanistický přístup ze strany zpracovatele	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	Zvolte položku.
Předložená práce plně splňuje své zadání	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	Zvolte položku.
Zvolený postup považuji za analytický se zpracovanými výsledky do výsledné práce, jenž je syntézou jak analýzy obsahu a funkce zadaného projektu tak i analýzy výběru lokality a jejího kontextu	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	Zvolte položku.
Odbornou úroveň považuji za odpovídající zadání	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	Zvolte položku.
Formální a jazykovou úroveň považuji za kvalitní, rovněž i rozsah práce	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	Zvolte položku.
Předpokládám, že po této stránce je práce zpracována řádně.	

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Viz celkové hodnocení práce	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Budova parlamentu jako zvolené téma považuji za významné nejenom z hlediska odpovědi na často řešenou otázku vhodnosti umístění dnešního parlamentu a senátu, ale i jako téma, které souvisí s vytvářením názoru posluchačky na demokratickou společnost a formalizování této formy společenského zřízení a všech s tím souvisejících principů, do urbanistického a architektonického řešení. Kamilya si zmapovala neuvěřitelně zajímavou a podnětnou cestu typologie těchto staveb za více než 2000 let, od řeckého Bouleuterionu, až po finský parlament v Inari umístěný daleko od města v izolaci lesa.

OTÁZKY SOUVISEJÍCÍ SE ZVOLENOU LOKALITOU

1, Souhlasím s autorčíným názorem, že současné objekty, sloužící Parlamentu a Senátu ČR, nejsou pro danou funkci typologicky ani svoji lokalitou vhodné, protože potřeby těchto institucí se přizpůsobují památkově chráněným objektům, což problematizuje funkčnost a provozní náročnost těchto institucí. Součástí práce je i velice zajímavá rešerše návrhů a projektů z minulosti, které řešili na různých místech Prahy stejné nebo obdobné zadání.

2, Po diskusi s Kamilyou přiznávám, že oceňuji její, pro někoho možná problematické, každopádně odvážné rozhodnutí umístit budovu Parlamentu a Senátu do prostoru současného parčíku na nábřeží Ludvíka Svobody. Zdůvodnila si, nevhodnost nekonfliktních nebo méně kontroverzních lokalit, jako je Florenc, nebo parcela uvažované Národní knihovny na Letné, nebo rozvojové území u stanice metra Hradčanská.

3, Podle platného územního plánu je tato parková plocha samozřejmě nezastavitelná a bude jistě i v novém územním plánu. Nicméně souhlasím s Kamilyou, že například na rozdíl od Letné, která plní skvěle rekreační funkci a je parkem celoměstského významu, tento park na nábřeží Ludvíka Svobody je jakousi "izolační zelení" mezi zástavbou Petruské čtvrtě, hlukově zatíženou pobřežní komunikací a řekou.

4, Rovněž dopravně přetížené nábřeží znásobuje odtrženost města od řeky a přiléhající náplavky, která v této části Prahy je využívána minimálně. Uvědomuji si problematičnost Kamilyina rozhodnutí prodloužit tzv. "husákovu ticho" od Hlávkova mostu až k Revoluční třídě. Osobně veškerá městská zatunelování nepovažuji za vhodná řešení a kloním se ke koncepci postupného utlumování intenzit automobilové dopravy v centru města a jejího nahrazování MHD a cyklo dopravou. Nicméně předložené řešení tímto svým postojem neodsuzuji, ale považuji jej určitě za řešení vhodnější než je současný stav. Zatunelování totiž umožňuje propojení centra města, tedy Petruské čtvrti s řekou, respektive s náplavkou, která v této části města je využívána minimálně, za což je odpovědná především dopravní zatížení, a umístění parku, jenž ještě odtržení řeky, respektive náplavky, od aktivní části města podtrhuje, namísto toho aby jej eliminoval.

OTÁZKY SOUVISEJÍCÍ S ARCHITEKTONICKO-DISPOZIČNÍM ŘEŠENÍM

1, Při prvním seznámení se s architektonickým návrhem jsem si kladl otázku ohledně obrovského měřítka budovy, délky její čelní fasády a nečleněné hmoty. Souhlasím ale s autorčiným názorem, že budova této, v podstatě vrcholné funkce demokratického státu, si toto mimořádné měřítko v rámci hlavního města může dovolit. Zvláště v místě pravého břehu Vltavy, kde by stála mezi dalšími veřejnými budovami solitérního charakteru a velkého měřítka.

2, Oceňuji symboliku jenž stojí za architektonicko-hmotovým řešením, vzájemně se ovlivňujícím s řešením dispozičním. Tedy tři hlavní nosné pilíře jenž obsahují tři hlavní sály – poslancecké sněmovny, senátu a státních aktů, jenž současně nesou levitující hmotu, tedy blok obsahující kanceláře jednotlivých zákonodárců a další funkce, které se sály propojují volně pojednané společné prostory. Tedy dispozice odpovídá životu těchto institucí a plně reflektuje jejich potřeby na rozdíl od současně využívaných malostranských paláců a měšťanských domů, postavených za zcela jiným účelem.

3, Za vhodné nepovažuji volbu zdvojené fasády s “máločirým” sklem. Použití zdvojených fasád se v praxi příliš neosvědčilo a díky pokroku ve vývoji tabulového skla je vhodnějším řešením kombinace pokovení v rámci izolačního trojskla. Takové řešení by více podpořilo záměr “jednotlivého vnějšího vzhledu. Tato má výtka ale nepatří do kategorie pochybení ale pouze doporučení.

4. Záměr umístění Parlamentu a Senátu ČR na nábřeží Ludvíka Svobody dokážu považovat za přínosný v rámci širších souvislostí oživení této části centra města jedině za předpokladu, že tento kompaktní monoblok svým řešením parteru nejenom umožní, ale přímo **PODPOŘÍ** propojení Petrské čtvrti z jihu od Lannovy ulice směrem k řece. To znamená, že budova bude maximalizovat propustnost pěších tahů a současně bude atraktivním a vyhledávaným místem z hlediska nabídky, například gastronomických zařízení, umístěných v pilířích budovy. To samozřejmě předpokládá, že ochrana spojená s bezpečností Parlamentu by byla zajištěna až od 2NP, čímž by bylo zajištěno, že parter v celé ploše pod budovou a a jejím širším okolím bude používán jako volně přístupný veřejný prostor – součást živého centra města. Tento aspekt v presentaci podle mého názoru nebyl v době konzultace s autorkou dostatečně prokázán. Věřím ale, že adekvátními úpravami v řešení parkových úprav, poměrem zpevněných a nezpevněných ploch a atraktivním řešením prostoru pod budovou (venkovní zahrádky před kavárnou a restaurací, atd.), je možné tento velmi důležitý cíl splnit. Tím by se totiž tento záměr stal příkladem současného vnímání městského parteru, kdy veřejný prostor už není pouze prostorem “mezi budovami”, ale rozšiřuje se i do parteru uvnitř těchto budov, zejména pak do parteru budov veřejných, což by mělo pro budovu parlamentu a senátu demokratického státu platit nejvíce!

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **Zvolte položku.**

B

Datum: 27.1.2024

Podpis: Doc.Ing.arch. Jakub Cigler

