

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	PSÍ ÚTULEK Mezitratí
Jméno autora:	Bc. Karolína Hausenblasová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	A+U 15119 ústav urbanismu
Vedoucí práce:	Ing.arch. Michal Kuzemenský
Pracoviště vedoucího práce:	15119 ústav urbanismu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Tématem diplomního projektu jsou zvířata, která chovají lidé pro radost. Zvířata v zájmovém chovu. Když taková zvířata přestanou dělat radost, odložíme je. Někdy. Některá se ztratí. Všechna hledají nový domov. Zdraví. Především psi ... také kočky, morčata, želvy. Co potřebují? Doktora, příbytek ... a?</p> <p>Úkolem je na místě „Mezitratí“ navrhnout flexibilní dům/domy. Útulek, veterinář, zázemí, klubovna, služby ... Místo pro zvířata a lidi a k tomu příslušající veřejné prostory.</p> <p>Cílem je prozkoumat, jak takové centrum bude vypadat, jaký bude mít obsah a program, bude-li umístěno na parcele ne periferní, ale v centru.</p>	

Splnění zadání	splněno
Vložte komentář.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	A - výborně
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Karolína navrhla půdorysně velice vtipnou konstelaci: dvůr ve dvoře. Velký dvůr, jehož perimetrem jsou psí kotce a menší, který je vepsán do velkého severovýchodně a jsou v něm všechny ostatní budovy (ty lidské). To je vlastně celé. Ještě: kotce jsou přerušovány atrií pro psy – výběhy, domy jsou přerušovány atrií pro lidi – výsedy(?).

Kotce jsou sdruženy po dvou (resp $2 \times 7 = 14$, $14 \times 5 = 70$ psů) zateplených temperovaných celcích předělených dvěma atrií - výběhy tedy nejsou orientovány ani dovnitř ani ven ... ale tak nějak mezi, samy do sebe. (pro komisi bych doporučoval prezentovat členění prostoru na vytápěné a nevytápěné části resp. barevně odlišit ty vytápěné.) Japonismy, patia, dvorky, dvory, verandy.

Celý útulek je poměrně prostorově velký, ale ne bez účelu. Je navržen na „jeden vtip“ z betonových tvárníc a oceli. Všechny domy „pro lidi“ jsou mělké jednotraktové krabice (stejně hloubky). Otázkou je, zdali by komplex s tolika krásnými zákoutími bylo možné obýdlit účelným počtem zaměstnanců. Druhou související otázkou je, uzavřenost komplexu. Architektonicky úplně rozumím. Urbanisticky, v prvním plánu myslím, že klášterní charakter stavby, který má jednoznačný komunitní potenciál schovaný dovnitř je rozporný. Jakože co kdybych šel kolem a chtěl si dát pivo? Proč ne? Mám psa ... Nemohla by ta severovýchodní klubovna/čekárna nemít patio ... atd ... (Chápu: patio > čekárna/klubovna > patio > denní místnost > kanceláře, bokem dvůr...)

Myslím, že zajímavým experimentem by bylo podrobit projekt(y) realizační přípravě, aby se dalo srovnat, kolik by to vlastně stálo v poměru mezi sebou.

Formální vadou projektu je, že chybí popsání půdorysů – snižuje to informační schopnost projektu. Stejně tak přiblížené výřezy pohledů na fasádu (děrované vs. neděrované části).

Je to skvělý projekt, polemický, idealistický. Takhle deklarativně může diplom vypadat. Tak diskutuji se svojí budoucí kolegyní Karolínou Hausenblasovou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.6.2023

Podpis:

