

OPONENTNÍ POSUDEK

Bc. Kateřina Tomášková
Revitalizace Žerotínova, Šumperk
Atelier Stempel – Beneš, FA ČVUT
leden 2024
Ing. arch. Ivo Tuček

Posudek:

Studentka si pro svou práci vybrala území (velký stavební blok) ve stavebně neucelené části města, která byla rozestavěna v 19. století jako smíšené residenční a průmyslové předměstí a následně v 2. polovině 20. století vlivem celospolečenských změn necitlivě doplněna o další komerční objekty.

Diplomní projekt sestává z podrobné analytické části, urbanistického řešení v měřítku celého stavebního bloku a stavebního souboru jednoho poměrně rozsáhlého polyfunkčního objektu.

Správně jsou popsána východiska, tedy cíl zahustit tuto dosud neucelenou zástavbu, rozdělit nadměrně velký stavební blok a vzhledem k navazující zástavbě je vhodně navržena zástavba z polouzavřených stavebních bloků. Vítaná je snaha o doplnění uličního prostoru o stromořadí a doplnění aktivního parteru.

Z mého pohledu však byly výše uvedené myšlenky do výsledného řešení aplikovány ne zcela přesvědčivě. Zbytečný je výkres funkční regulace (str. 44), zdůvodněn není více jak 7 m široký chodník podél ulice Žerotínovy (je to ulice, městská třída, náměstí, nebo snad park?), případně nevidím důvod, proč dle výše uvedeného schéma není zrovna podél ulice Jesenické potřeba umístit aktivní parter. Velmi schematicky působí (viz příkladové řešení území) navržené rozdělení dvou hlavních objektů ve tvaru „L“ (proč zrovna tam?). Jako významnou slabinu vidím dále umístění veškerých parkovacích kapacit návrhu dovnitř vnitrobloku a do podzemních garáží, které jsou zpřístupněny průjezdem vnitroblokem, namísto toho, aby byly trasy aut minimalizovány. Polemizovat by šlo i o důvodech, proč je vnitroblok zástavby navržen jako zcela veřejně přístupný. Je tento koncept pro tuto zástavbu v této části města vhodný?

Samotný řešený objekt má vhodně navrženou funkční náplň. Podzemí je věnováno parkování, přízemní část objektu komerci (restaurace, supermarket, trafika, obchody) a další nadzemní podlaží je rozděleno na kanceláře orientované do velmi vytížené ulice Jesenické a byty orientované do klidné ulice a vnitrobloku.

Dispozice jednotlivých podlaží jsou navrženy přesvědčivě a účelně. K obytným částem nemám téměř žádných námitek (na 85 bytů malé kočárkárny; hodil by se prostor pro kola), u komerčního parteru považuji za zbytečnou orientaci plných stěn do uličního prostoru (u restaurace). Od autorky bych rád slyšel zdůvodnění, proč je v kancelářské části velká část do ulice orientovaného traktu využita jako lodžie. Jaký má tento prostor účel? Vzhledem k poloze řešeného území vůči městu je diskutabilní také užití takto rozsáhlého podloubí.

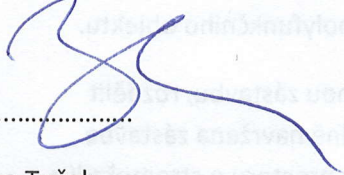
S ohledem na studentský rámec práce zřejmě není opodstatněné uvažovat, nakolik je realizovatelná dohoda o odstranění stávajících komerčních zařízení v území, zejména fungující čerpací stanice pohonných hmot a supermarketu.

Závěr: Předložený diplomový projekt představuje záměr urbanistického řešení domovního bloku a detailní řešení jedné ze staveb. V rámci tohoto poměrně rozsáhlého předmětu práce byly řešeny záležitosti od urbanismu po architekturu a stavební dispozice. Studentka odvedla velký kus práce.

Moje kritika směřuje zejména k urbanistickému řešení a v menší míře k provozně dispozičním částem návrhu, které by se mohly negativně projevit při fungování objektu. Návrh má dobře pojednanou analýzu a východiska, více pozornosti by mohlo být věnováno zdůvodnění některých pro mne sporných částí.

Navrhuji hodnocení D – uspokojivě.

Ve Zlíně dne 26.1.2024



Ivo Tuček