

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	ŠAFRÁNKA - MĚSTSKÉ BYTY PRO SESTRY, LÉKAŘE A SOCIÁLNĚ POTŘEBNÉ
Jméno autora:	Bc. Kristýna Štěrbová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav nauky o budovách
Vedoucí práce:	prof. Ing. arch. Irena Šestáková
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav nauky o budovách

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomová práce prověřuje jak teoretické znalosti, tak schopnost samostatně a komplexně zvládnout zadání od koncepce přes vlastní návrh až po jeho prezentaci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce se po obsahové stránce vypořádává s daným zadáním.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
V průběhu práce by byla přínosem větší rozhodnost při hledání řešení.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce prokazuje dobrou úroveň architektonického návrhu. Autorka prokazuje odpovídající odborné znalosti.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální rozsah díla odpovídá zadání. Prezentace práce však působí rozpačitě.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citace zdrojů v analytické části práce není důsledná.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Jako reakci na strukturu řešeného území navrhuje autorka dva objekty svým tvaroslovím reagující na stávající budovy se sedlovou střechou a následně dotváří území dvěma kubickými stavbami. Bytový dům umístěný v dvorní části v ulici Nad motolskou nemocnicí doplňuje společně s budovou hotelového ubytování řadu domků s vesnickým prostorovým uspořádáním a zároveň vytváří zajímavý polouzavřený pobytový prostor, místo pro setkávání. Objekt následné péče, který je navržen v dolní části řešeného území v místě s výrazným sklonem terénu, příliš neraguje na okolní terén a jeho osazení a proporce působí nepatřičně.

Zvolený architektonický výraz nepřesvědčuje. Fasády jsou řešeny jednoduše, bez znatelného tvůrčího záměru a postrádají znázornění detailu odpovídajícího danému měřítku. Objekty se sedlovou střechou působí až naivně, v jejich výrazu nenacházím onu jedinečnost, která by vypovídala o osobitém řešení odpovídajícím současným trendům.

Dispoziční a provozní řešení objektu následné péče je, na rozdíl od standardních půdorysných řešení objektů pro bydlení, koncepčně zajímavé a nabízí harmonické a uklidňující prostředí s pozitivním dopadem na pohodu uživatelů.

Diplomová práce se po obsahové stránce vypořádává s daným zadáním, v celkovém řešení však postrádám suverenitu a jasný názor autorky. Kvalitu návrhu vidím v kultivovaném funkčním řešení dispozic objektu následné péče. Kriticky hodnotím osazení této budovy do terénu a schematické řešení parteru v okolí, postrádám zejména podrobnější návrh terapeutické zahrady ve vazbě na stoupající terén. Uvítala bych také kvalitnější grafické pojednání celé práce. Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 5.6.2023

Podpis: Irena Šestáková