

OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE STUDENTKY FA ČVUT s názvem SOLO SUŠICE

...Po Češích je doma

vždycky malý sled,

ale všude jinde

naplňují svět:

muzikanty, jezdce, harfenice,

ouředníky, sirky ze Sušice

najdeš všude hned...

K. H. Borovský: KRÁL LÁVRA (1854)

Diplomová práce studentky Kristýny Sedlákové nic neskrývá, nic netají, je otevřená a velkorysá, jako byl nakonec i samotný Král Lávra... Práce = projekt SOLO SUŠICE zřejmě také pramení z osobních pohnutek, jakým způsobem se pokusit pomoci městu, které má ráda a které jakoby v určitých momentech „přešlapuje na místě“. To je v pořádku, i emoce plynoucí z poznání a touhy věci měnit k lepšímu do branže patří. Zároveň jsou při nich zdůrazněna, byť ne vždy výslovně, stále aktuální témata, jako jsou brownfieldy, město+řeka, město krátkých vzdáleností aj.

Celkově je zpracována velmi pečlivě, byť v některých momentech více s ohledem na dodržení minimalistických způsobů prezentace, však zřídka kdy na úkor obsahu. Lze z ní ale vyčíst osobní zaujetí, vysokou časovou náročnost, a také snahu objevovat něco nového či nebát se být razantnější, což do studentských prací bezesporu patří.

Hodnocená práce je členěna logicky a má velmi silnou první, analytickou část, která by mohla být aktuálně užitečná i pro samosprávu města a vlastníky či uživatele všech dotčených hodnot. Analýza města definuje opravdu zásadní rysy, i když by se mohl hodit ještě jeden, a to definování současného obrazu města jako takového, především s ohledem na panelovou zástavbu 2. poloviny 20. století včetně následné otázky: co s ní?... Takovou bych zřejmě již nyní položil na novou generaci architektů... Pro analýzu města i místa by ještě za pozornost stála informace o tom, že přes územně plánovací činnost došlo ve městě v posledních deseti letech k omezení výstavby nových obchodních ploch (center) nad 1.000 m²/1 obchodní jednotku, když se předtím město dostalo mezi sídly do 20 tis. obyvatel na 2.místo v přepočtu množství takové plochy na 1 obyvatele po čtvrté realizaci obchodního centra právě na ploše bývalého n.p. Solo Sušice! Pozn.: tato regulace vznikla z důvodu ochrany dosud živého náměstí, které začalo umírat.

Z analýzy města a z jejího vyhodnocení pak přirozeně krystalizuje výběr řešené lokality a formulace záměru vybudovat novou čtvrť s vazbou na řeku (na pravý „klenot města“), s důslednou příčnou i podélnou prostupností zastavěného otavského údolí na severovýchodě od historického jádra, a to včetně širších vazeb na další části města. Zde velmi oceňuji motiv propojení řešené lokality s Nábřežím Karla Houry novou levobřežní trasou.

Samotný urbanistický návrh propojující brownfield s řekou i s hlavními okolními „strunami“, s určením profilů ulic a bloků zástavby, může dle zpracovatelky odlehčit současně přetěžované ulici Nádražní a Hrádecká. To dovedla až ke zrušení současné křižovatky s kruhovým objezdem, jejím nahrazením a posunutím do historicky starší pozice křižovatky ve tvaru „Y“ a také ke zpětnému zapojení původní vily zvané Daliborky k jediným zachovaným, památkově chráněným stavbám na území bývalé sirkárny (k tzv. domečku a administrativě). Daliborka zůstává i tak osamocená, na čemž by ještě chtělo zapracovat, jakož i na posouzení maximálních délek dílčích stavebních hmot každého bloku. Výsledné řešení sítě ulic je inspirující a mohlo by

získat svou vysokou přidanou hodnotu, pokud by bylo ověřeno přesnější více oborovou dokumentací. To platí i pro oceněné propojení levobřežních nábrežních partií.

Autorčina tvorba nových bloků se vzájemnými vazbami a s jasně definovanou hierarchií prostorů je z mého pohledu solidním základem urbanisticko-architektonického návrhu. U funkčního využití by však šlo více hledat různé náplně a jejich vzájemné kombinace, když např. objemy navržené pro muzeum sirkařství (po obou stranách ulice Nádražní) se bez detailnějšího řešení mohou oprávněně jevit jako naddimenzované. Z toho by mohl pramenit druhý dotaz na autorku: jaké jiné využití pro bývalý objekt DZP v rámci navrženého bloku B09 by bylo možné najít? Přemýšlela autorka o tom?

V diplomové práci si pak autorka vybrala jeden blok pro detailnější (architektonické) zpracování, a to blok B04, který vyřešila v již založených urbanistických principech. Za pomoci třech typologií obytných staveb, které by se zřejmě z ekonomických důvodů mohly v brownfieldu i v jiných blocích opakovat, a překrytím podzemního parkování vnitroblokovým parkem, vzniká velmi pestrý a zdravě členitý prostor, který ale může být ve výsledku problematický z pohledu budoucích nákladů spojených s jeho udržením (údržbou). Na druhou stranu uznávám, že kultivované prostředí vychovává. Dílčí typologie bytových domů a jejich architektura jsou z mého pohledu dobré, vnější charakter a čitelnost nijak nevynikají, ale ani nemizí, i když by mohly mít domy nějakou svou místní specifikou, aby nebyly tolik univerzální (mohly by stát v Klatovech? Na periferii Prahy?)... Vzhledově a funkčně nejzdařileji hodnotím bytový dům se středovým dvouramenným schodištěm (pod ozn. typologie C). Také pavlačový dům (pod ozn. typologie A) je atraktivní, avšak se stále sám potýkám s otázkou: co jí vedlo k tomu, aby u pavlačového domu směřovala noční části (ložnice) do poměrně frekventované ulice Hrádecká? Proč nejsou spíše směrem východním (resp. severovýchodním)? A proč chybí předsíně v poměrně chladném území? To by byl vzhledem k předložené práci můj třetí dotaz, o kterém bych rád vedl polemiku.

Závěrem diplomovou práci Kristýny Sedlákové na téma SOLO SUŠICE hodnotím, jak z pohledu naší profese, tak jako zapálený Sušičák – rodák. Velice oceňuji množství odvedené práce! Vyzdvihuji úroveň analytické částí a urbanistickou odvahu. Trochu však tápu, zda mají mít stavby více výraz pomístní anebo univerzálnější, jak je předloženo. Proto si dovoluji navrhnout, aby hodnotící komise tuto diplomovou práci přijala.

Navrhuji celkové hodnocení A – výborná.

V Dolním Staňkově 09.06.2023


Mgr. Ing. arch. Karel Janda