

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Urbanistický rozvoj města Tábor
Jméno autora:	Bc. Laura Luisa PALEVIČOVÁ
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15 118 Nauky o budovách
Vedoucí práce:	Prof. Ing. arch. Michal KOHOUT
Pracoviště vedoucího práce:	Ateliér Kohout-Tichý

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Název práce je mírně matoucí – jak napovídá již zadání <i>Urbanistický rozvoj města Tábora</i> je pouze celkovým kontextem. Ve skutečnosti se jedná o řešení urbanistického rozvoje území ZSJ Blanického předměstí s částečnými přesahy na severu do ZSJ Čekanice, na jihozápadě do ZSJ Nové město a východě do oblasti Průmyslového obvodu, tak jak je území logicky vymezeno bariérou železnice na jihozápadě, bulvárem Soví – Stránského – Zavadilská na severovýchodně a parkem Cihlárna na severu. Jedná se o relativně náročnou úlohu ať již s ohledem na rozmanitost stávající zástavby, její určitou „záplatovitost“, dopravními vztahy v minulosti přerušeny železnicí, ale i s ohledem na nejasný budoucí rozvoj Tábora – na jedné straně aglomerace na atraktivních dopravních spojení (železnice, dálnice) umožňující prakticky denní dojížďku do Prahy a poskytující sídlo řadě zaměstnavatelů, na druhou stranu s cenou nemovitostí, způsobující, že se realitní development pohybuje na hraně rentability.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje zadání.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Diplomantka pracovala aktivně a z velké části i samostatně. V kritických momentech však byly konzultace potřebné pro orientaci a nové nasměrování práce. Mezitermíny se dařilo většinou plnit, práce však byla termínově poznamenána nemocí i nutností v závěru práce pracovat distančně.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Práce odpovídá standardu kladenému v současné době na formování vystavěného prostředí v urbanistickém měřítku podle principů udržitelného rozvoje. Práce ukazuje schopnost diplomantky citlivě pracovat s prostředím, adekvátně formovat veřejná prostranství a náplň jednotlivých stavebních i nestavebních bloků, budovat charakter jednotlivých lokalit atd.. Práce se pohybuje v oblasti solidního základu – nevykazuje závažnější chyby, ale ani překvapivá či výrazně inovativní řešení. Některá místa či aspekty (etapizace, organizace parkování) práce však přeci jenom působí – v rámci rozsahu i vcelku pochopitelně – mírně nedotaženě (stanovení regulačních principů versus konkrétní prověřující návrh), mírně schematicky (řešení parkových ploch) či nedostatečně zdůvodněně (charakter zástavby v lokalitách, vymístění výroby západně od Stránského atp.). Určitá nevyváženost je patrná i v poměrně rozsáhlé analytické části věnované celkově Táboru, kde však není zřejmé, co konkrétně je z ní vyvozeno a relativně menší důraz na analýzu a představení samotné řešené lokality, vysvětlení jejich širších vztahů a role v organizmu města.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce má zejména velmi dobrou grafickou i celkovou formální úroveň. Výkresy i schémata jsou názorné a srozumitelné, byť místy obsahují jazykové chyby. Jako většina prací by si zřejmě zasloužila jazykovou editaci.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Diplomantka pracovala, zejména v analytické části, s celou řadou běžných projekčních podkladů (ÚP, ÚAP, technická mapa města, Strategický plán, atd.). V práci se nevyskytují odkazy na zdroje přímo v textu (či alespoň jsem žádné nenalezl). To by sice bylo vhodné, zejména u technických údajů, či informací, které mají formativní charakter, nicméně, je nutné si přiznat, že toto nebývá u projekční dokumentace běžný standardem ani v praxi. Odkazy nejsou uváděny ani u obrazového materiálu, což již je možné považovat za určitý prohřešek proti etice (pohříchu ovšem v praxi u tohoto typu dokumentů ovšem poměrně častý). Nicméně, práce obsahuje shrnující přehled těchto podkladů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce představuje relevantní příspěvek k rozvoji Blanenského předměstí, jednoho z klíčových rozvojových území města tzv. zanádraží. Soustřeďuje se především na samotné možnosti jeho prostorového a fyzického rozvoje v poměrně složitém kontextu různých forem a charakteru stávající zástavby. Výsledek práce představuje poměrně zdařilé řešení směřující ke zlepšení městského charakteru území, posílení jeho organizace, struktury a čitelnosti, i celkové kvality obytného prostředí. Pohříchu pomíjí (minimálně v explicitní formě) vysvětlení motivů tohoto rozvoje (kapacity, charakter, dopravní vztahy) i organizační (regulace či rozlišení toho, co a jak je reálně navrženo [vymezení/popis/parametr], a co je ilustrativní dokreslení) a časové souvislosti (etapizace).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce je zpracována racionálně, prokazuje diplomantčin smysl pro urbanistickou formu i kontext, základní poznání principů urbanistického návrhu i udržitelného urbanismu, a současně pochopení pro integrovaný návrh odlišných složek urbanistického prostředí. V detailním zpracování a dílčích aspektech vykazuje práce drobnější nedostatky, které však nejsou zásadní a práci principiálně neznehodnocují.

Diplomantka prokázala potřebnou míru profesionality a je možné ji udělit akademický titul Ing. arch.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 6.6.2023

Podpis:

