



Název práce: KUNSTHALLE DLABAČOV

Jméno autora: Lukáš RÁZL

FA ČVUT / 15118 / Ateliér KOUCKÝ

Oponent bakalářské práce: Ing. arch. Mgr. akad. arch. Libor Kábrt

Zadáním bakalářské práce bylo vypracování projektové dokumentace dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, k návrhu galerie v ulici Dlabačov na Břevnově, v Praze 6, zpracovanému autorem již v rámci předchozího studia. S ohledem na to, že se jedná o bakalářskou práci, není předmětem oponentského posudku hodnocení samotného architektonického návrhu, ale posouzení se týká především srozumitelnosti a ucelenosti dokumentace v rámci zadání, přičemž s ohledem na obor architektura se předpokládá i její určitá grafická úroveň.

Je třeba konstatovat, že **bakalářská práce je zpracována velmi ledabyle, bez potřebné pečlivosti a pozornosti. Texty jsou mnohdy neúplné, s větami, které ani do této práce nepatří. Obsahují pravopisné chyby, nejsou zkontrolovány ani po grafické ani po obsahové stránce** (přerušené odstavce, rozdělení slov uprostřed řádků, neobratná nebo nesmyslná vyjádření, chybná označení apod.).

Některé popisy jsou zčásti ve slovenštině, případně obsahují její rezidua (např. ve „správě“ D.4.1 v kap. 4.1.3 „...Hlavní revizní šachta sa nachádza...“, nebo v kap. 1.6. ve zprávě E.1, „...dopravnými značkami“, „...pro zrakové a pohybové postihnutých občany...“, apod.) nebo jsou z ní neobratně přeloženy („nehnutelné kulturní památky“).

Co se týče věcného obsahu, autor někde předkládá protichůdná řešení, např. v části D.3. je popisováno vytápění tepelným čerpadlem ze zemních vrtů a v části D.4 plynovými kotli apod.), zpráva obsahuje chybná označení (vyhláška č.398/2009 Sb. není požární), neúplné popisy (např. v odstavci B.2.1 Návrhové parametry stavby chybí plošné a prostorové údaje, ve statické části v odstavci 3.1.6. chybí pokračování věty o rozměru sloupu apod.). Dále by ve zprávě neměly být uváděny informace, které zřejmě pro náročnost nemohly být součástí zadání, protože nahodilá vyjádření jsou pak nesmyslná (např. vsakování na pozemku, vzhledem k vyplnění pozemku, podzemnímu podlaží, založení). Autor také popisuje nutnost ochrany blízkého potoka - který má na mysli? Není jasné, zda autor chápe souvislosti a dopady svých vyjádření v oficiální dokumentaci.

Texty popisující návrh z hlediska urbanismu a architektury, jsou až nehodné studenta FA.

Student neprokázal ani znalost předpisů a vyhlášek. Pokud např. v textu deklaruje, že budova odpovídá vyhlášce č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, musí tomu tak být i ve skutečnosti (týká se především schodišť).

Pokud je zadáno, že dokumentace má být vytvořena podle vyhlášky 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb., doporučuji postupovat striktně podle ní, v praxi bývá přesné značení požadováno. Jednotlivé části by tak měly mít správná označení (D.1.1 Architektonicko-stavební řešení, D.1.2 Stavebně konstrukční řešení, D.1.3 Požárně-bezpečnostní řešení, D.1.4 Technika prostředí staveb, atd.).

Předložené výkresy jsou jako celek nepřehledné, s chybami, jak v samotném kreslení, tak v kótování (půdorysném i výškovém). Obecně je k výkresům přistupováno podobně ledabyle jako k textům.

Výkresová část by měla být přehledná a věcně správná, kreslení výkresů má svá pravidla v zájmu čitelnosti, není možné je ignorovat. Velmi **problematické se jeví řešení schodišť a střech.**

Schodiště je třeba obecně kreslit tak, aby z výkresů bylo jasné prostorové uspořádání (řezová čára ve správné výšce správného ramene, ale hlavně odpovídající výšky podest pod řezovou rovinou), některé výškové kóty zde úplně chybí.

Vzhledem k tomu, že se jedná o galerii, musí jako **veřejně přístupná budova splňovat požadavky vyhlášky č. 398/2009 Sb.**, což je sice uvedeno ve zprávě, ale neodpovídá tomu řešení schodišť ve

výkresech. Výška schodu musí být menší nebo rovna 160 mm, což nesplňuje ani jedno schodiště, vstupní schodiště nemá ani správné rozměry stupňů $2 \times \text{výška} + \text{šířka} = 630$ (výkres D.1.2.1 v místnosti N01.2), ačkoli k tomu nejsou prostorové ani dispoziční důvody.

Nejsou vyřešeny **tvary a sklony střech** (výkres D.1.2.4), některé mají chybné hodnoty, některé ani nemohou navazovat, především ve východní části objektu. Dále je ve zprávě v odstavci B.2.1 b) architektonické řešení zmíněna vegetace („světlíky a vyústění technických komunikací na střechu budou mít vegetaci na sobě“), což se uvádí i v jiných kapitolách, ale ve výkresech se nikde nevyskytuje. Jakou má autor představu o jejím rozsahu a funkci?

Co se týká nedostatků ve výkresové dokumentaci:

- v koordinačním situačním výkresu neodpovídá legenda (různé barvy a typy čar), chybí vyznačené trvalé zábery, nejsou okótované odstupky od stávajících budov apod.
- ve výkresech chybí některé kóty (např. v D.1.2.1 kóty dveří u N01.11, N01.12, N01.19 atd., dveře v příčkách se mají kótovat na osu).
- ve výkresech D.1.2.2 a D.1.2.3 u N01.45 – N01.49 a N01.61 – N01.65 nejsou otvory ve stěně v místě dveří a chybí kóty.

Výkres **řezu AA**, D.1.2.5 téměř nelze hodnotit. **Vstupní schodiště končí přímo ve stěně**, v 1.PP si výškové kóty podlah navzájem neodpovídají, nakresleno je jedno podlaží garáží, zatímco ve zprávě jsou zmiňována dvě apod. Obecně platí zásada, že řez se má vést základními otvory (např. hlavním vstupem a propojovacími otvory jednotlivých místností na patrech), aby bylo jasné prostorové řešení.

Dokumentace v některých bodech nesplňuje zadání:

- půdorysy podzemních podlaží zcela chybí, přestože jsou v zadání požadovány, a není to nikde zdůvodněno,
- výkresy stropů ve statické části neodpovídají zadání (výkresy tvaru železobetonové konstrukce nad 1. NP a nad typickým podlažím), a pokud byla dohodnuta změna, chybí zdůvodnění,
- některé požadované body zadání úplně chybí (B.b.4., uvedení užitečných zatížení, nebo B.b.5., uvedení použité literatury a norem).

Otázky k obhajobě:

- 1) Kde se nachází “přilehlý potok”, který se dle textové části E.1.7 musí ochraňovat?
- 2) Odkud, čím a jakým způsobem je napájena kogenerační jednotka?
- 3) Kde jsou umístěny a jakým způsobem fungují zmiňované střešní zahrady? Jaká je skladba střechy pod touto zahradou?
- 4) Jakým způsobem funguje odvodnění střechy (přesné spády a směry odvodnění vzájemně provázaných jednotlivých ploch)?
- 5) Jak vypadá půdorys 1.PP?
- 6) Jak vypadá řez budovou vedený osou vchodových dveří?

Hodnocení:

Bakalářskou práci lze označit za podprůměrnou vzhledem k obsahovým i formálním nedostatkům. Skutečnost, že některé části textu nesou znaky toho, že jsou z jiných textů kombinovány bez hlubšího pochopení, může naznačovat minimálně velmi nezodpovědný přístup ke zpracování projektové dokumentace. Autor by měl vysvětlit, jak si představuje předání myšlenek svého návrhu dalším účastníkům projektového a stavebního procesu, pokud k tomu nepoužije ani správné texty, ani fungující výkresy.

Závěr:

Předloženou bakalářskou práci hodnotím F, nevylučuji však úspěch velmi dobré prezentace při obhajobě.

4.3.2024 Ing. arch. Mgr. akad. arch. Libor Kábrt