

## OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE :

**Autor, student:** Lukáš Pokorný  
**Název bakalářské práce:** Polyfunkční areál Mír – Bakov nad Jizerou  
**Vedoucí bakalářského úkolu:** prof. Ing. arch. akad. arch. Václav Girsá  
**Konzultant:** Ing.arch.Aleš Mikule Ph.D., ing.arch.Martin Čtverák  
**Oponent:** Ing. arch. Olga Kantová  
Fakulta architektury ČVUT v Praze - Ústav památkové péče – ZS 2022/2023

1) Kvalita udržení (transformace) původního architektonického konceptu:

Transformace původního architektonického konceptu byla dodržena. Bylo zachováno využití i vnější vzhled objektů.

2) Celková kvalita architektonicko-stavebního řešení:

Novostavba areálu je vystavěna na prostorné nárožní parcele hlavního městského náměstí. Celkový návrh obsahuje příliš mnoho nápadů vtěsnaných do jednoho urbanistického i architektonického řešení a následně působí poněkud nesourodě a rozdrobeně. Nepříznivý je i průhled z náměstí do dvora, ve studii přímo na navržený pás řadových domů. Hmotově návrh odpovídá měřítku menšího města, ale pozemek by mohl být využit výrazněji a sevřeněji (patrně výrazně ve studii.) Přínosem je místo na parkování a umístění plochy na odpad. Architektonické ztvárnění je přiměřené, ale není příliš nápadité. Průchod do dvora s plnými stěnami i fasáda do ulice Zbába jsou poněkud nudné. Nepomůže ani kombinace jinak vhodně zvolených tradičních a místně používaných materiálů soklu a obvodového i střešního pláště.

Dispoziční řešení v projektu zvolených objektů : WC v kavárně objektu A je plošně nadstandartní, ale uživatelsky nejasné, prodejny v objektu B jsou vyřešeny dobře. Rovněž tak byty v patře objektu A, byty v objektu B se jeví jako startovací a navržený a finančně nákladný výtah tudíž není nezbytný. Sklepy jsou patrně určeny i pro byty v objektu A a tudíž by měly být z tohoto objektu také přístupné. U podkrovního prostoru objektu A by se mohlo uvažovat o vhodném využití a u podkrovního prostoru objektu B není jasný vstup ani na půdu ani na střechu. Musí mít objekty A a B jiný sklon střechy ? Stavebně-konstrukční řešení je navrženo vhodně a prezentováno dostatečně. Základová betonová deska a strop nad sklepem betonový, stěny a stropy nad přízemím a patrem z tvárnic Ytong, krov z lepených vazníků. Krytina tašková keramická. Odvětrávaná fasáda i u omítaných ploch bude zbytečně nákladná. Konstrukční část je doplněna řadou stavebních detailů a přehlednými tabulkami výrobků a skladeb podlah a stěn. Pro realizaci stavby je výhodný dostatek okolního prostoru. V technickém řešení budovy je chvályhodný návrh tepelného čerpadla a využití dešťové vody. Umístění technické místnosti v suterénu objektu B vyžaduje nepřiměřeně dlouhé technické rozvody a není jasná konstrukce technického kanálu. Část PBR je zpracována přehledně a v dostatečném rozsahu i popisu.

Projekt je vypracován na dobré grafické úrovni.

3) Prezentace interiéru :

Návrh interiéru knihkupectví je komplexně dokumentován pohledy na stěny, návrhem vybavení v detailu i vizualizacemi. Prezentaci interiéru byla věnována velká péče.

Závěr : Bakalářskou práci hodnotím stupněm „C – dobře.

V Praze dne 3.2.2023

Ing.arch.Olga Kantová, oponent

*Kantová Olga* 1

## OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE :

**Autor, student:** Andrea Meyerová  
**Název bakalářské práce:** Nad Žernovníkem – Železný Brod  
**Vedoucí bakalářského úkolu:** prof. Ing. arch. akad. arch. Václav Girsá  
**Konzultant:** Ing.arch.Aleš Mikule Ph.D., ing.arch.Martin Čtverák  
**Oponent:** Ing. arch. Olga Kantová  
Fakulta architektury ČVUT v Praze - Ústav památkové péče – ZS 2022/2023

### 1) Kvalita udržení (transformace) původního architektonického konceptu:

Transformace původního architektonického konceptu byla dodržena. Bylo zachováno využití i vnější vzhled objektu.

### 2) Celková kvalita architektonicko-stavebního řešení:

Návrh nové zástavby oběma objekty, na které navazuje bakalářská práce na jednom z nich, je velmi zdařilý. Připomíná spíše hospodářské objekty – měřítkem i vnějším vzhledem. Náplní objektu je bistro v přízemí a zrcadlový taneční sál v patře.

Z architektonického ztvárnění je třeba vyzdvihnout citlivou míru použití dobových materiálů – dřeva a hrubých omítaných ploch a současných prvků – kovu a skla. Cembitová krytina je vhodnou náhradou historických krytin. Dřevěný obklad patra navazuje na omítané přízemí s nezbytným oddělením soklu. Je pamatováno i na úvahu o způsobu úpravy okolí se zelení. Dřevěná pergola doplňuje možnosti využití bistra, i když přilehlý potok asi nebude celoročně atraktivní.

Dispoziční řešení nebylo sice příliš náročné, ale je vypracováno účelně, i když se nabízí otázka, zda v tomto případě není poněkud nadbytečně řešené hygienické zázemí v patře, včetně výtahu. Výtah by měl mít zvukově oddělenou konstrukci a snížený prostor pro hydrauliku. Provoz bistra by mohl fungovat bezproblémově, dobré je propojení pultu s myčkou. Je pamatováno i na úklid a odpad. Zajistit je třeba přístup do malého prostoru pod střechou a na střechu. Stavebně-konstrukční řešení je navrženo z materiálů, vhodných pro tento typ stavby - základové pasy, zděné stěny, betonové stropy a dřevěný krov. Návrh obsahuje potřebný rozsah detailů, podrobně vypracované tabulky a skladby. Omítka na izolaci LM bude mít zřejmě svoji příslušnou technologii. Konstrukční část je vypracována, důraz je kladen na výpočty stropní a střešní konstrukce. Projekt obsahuje přehledné situační výkresy, ze kterých jsou zřejmé dopravní i technické možnosti. Pro vše i pro realizaci stavby je výhodný dostatek okolního prostoru. V technickém řešení budovy je chvályhodný návrh tepelného čerpadla, podlahového topení, zasklení trojsklem a využití dešťové vody. Průběh splaškové kanalizace v objektu by mohl být zjednodušen v trasách a upraven ve značení spádu. Části realizace stavby a PBŘ jsou zpracovány v dostatečném rozsahu v popisu, výpočtech i ve výkresech. Nepříliš komplikovaný a ve stupni obtížnosti dobře zvolený projekt je vypracován komplexně a na velmi dobré grafické úrovni.

### 3) Prezentace interiéru :

Návrh interiéru bistra předpokládá příjemné užívání ve standartním stylu. Vhodně je zde použít dřevěný obklad navazující na vnější obklad patra. Pohledy na stěny nahrazují přehledné vizualizace, ze kterých je zřejmý i celkový záměr. Tabulky výrobků a jednoduché detaily vybavení návrh doplňují.

Závěr : Bakalářskou práci hodnotím stupněm „B – velmi dobře“.

V Praze dne 3.2.2023

Ing.arch.Olga Kantová, oponent

