

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Velitelství základního vojenského výcviku „Klondajk“
Jméno autora:	Matěj Štěpánek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15128 ústav navrhování II
Oponent práce:	Adam Halíř
Pracoviště oponenta práce:	Projektíl architekti s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Oceňuji volbu a stanovení realistického zadání, které reaguje na abstraktní téma <i>Bod v krajině</i> . Tuto fázi práce vnímám již jako součást kreativního procesu, na kterém autor přesvědčivě prokazuje schopnost transformace od úvah v abstraktní poloze k tvůrčím a myšlenkovým postupům s reálným návrhem.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předloženou práci vnímám jako komplexní proces rozkročený do několika typů činností výkonu v praxi architekta. Na jedné straně jsou zde úvahy typické pro urbanistické úlohy, či studie využitelnosti, větší podrobnost odpovídající územní studii je reprezentována návrhem celého areálu a samotného výcvikového střediska. Nejpodrobnějšímu rozpracování se dostává obyvatelstvu klástru mužstva. Je tak pokryto široké spektrum návrhových měřítek, v každé dané podrobnosti jsou pak části naplněny odpovídajícím obsahem.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Jak již zmíněno v předešlých bodech, postup práce Matěje vnímám jako analytické a uvážené racionální kroky, směřující k vyřešení vytčeného cíle. V části práce věnované návrhu výcvikového střediska, je předloženo hmotové řešení naplňující stanovený stavební program. Návrhem dispozic parteru získáváme přehled o funkčních a provozních vazbách. Na návrhu obyvatelstvu klástru, který reprezentuje specifickou typologii stavby pro bydlení, je srozumitelně a adekvátně charakterizována nálada plánovaného areálu. Vybraná část je vhodně zvolena s ohledem na možnosti získání informací z armádního prostředí, oproti ostatním specializovaným provozům, kde jsou tyto možnosti z povahy věci omezenější. Návrh obyvatelstvu klástru je dotažen do vysoké podrobnosti včetně ověření interiérové zařiditelnosti prostorů.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po počátečních poctivých rešerších se autor dopracoval i přes velmi abstraktní téma k realistickému znění zadání. Následně ve spolupráci s profesionálními vojáky stanovil stavební program a na něj reagoval návrhem studií v různých měřítcích. Návrhy jsou konzistentní a realistické jak v architektonicko – urbanistické části, tak v konceptech částí profesních (konstrukční, stavebně-technické či krajinářské).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Úvodní a analytická část je obsahově bohatá a velmi podnětná. Textová část v návrhové části je naopak poměrně úsporná. Očekával bych obsáhlejší popis konceptu i východisek. Některá dobrá rozhodnutí čitelná z návrhu s případným komentářem autora, zůstanou bohužel nepoučenému pozorovateli skryta. Typograficky je práce na velmi dobré úrovni. Zaznamenal jsem drobné překlipy v průvodním textu.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Pozitivně mne překvapilo autorovo rešeršní úsilí a prokázaná schopnost získání zdrojů z instituce jakou je Armáda ČR. Velmi podnětné byly historické prameny o interakci vojenského prostoru a tramského hnutí.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Kladně hodnotím volbu tématu, které reaguje na zadání hned několika přesnými trefami, v prvé řadě svou aktuálností. Matěj vypátral v krajině ne jeden bod, na subjektivně nejstrategičtější z nich analyticky zacílil a zasáhl jej intelektuálně-kreativní municí. Místo, s dnes apokalyptickou náladou, pro mě v předložené vizi smysluplně ožilo.

Matěj sám v úvodu zmiňuje, že s tématem pracuje intuitivně. Při zkoumání tématu a konkretizování návrhu je však zřejmé, že přesvědčivě prokázal schopnost racionálního a analytického přístupu. Volba místa na základě deklarovaných potřeb armády, stanovení stavebního programu a jeho následné naplnění jakož i celková konzistentnost návrhu prokazují vysokou estetickou úroveň a odbornou dovednost zpracovatele.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.6.2023

Podpis:

