

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Sportovní areál v Náchodě
Jméno autora:	Nikol Zelmanová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Klepněte sem a zadejte text.
Oponent práce:	MgA. Jan Světlík
Pracoviště oponenta práce:	Klepněte sem a zadejte text.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je pro diplomní práci adekvátní.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno odpovídajícím způsobem – více viz. příložený text v části „další komentáře“.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup byl zvolen s ohledem na měřítko zadání a jeho priority velmi správně – více viz. příložený text v části „další komentáře“.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Výborná – více v části „další komentáře“.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Výborná	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výborná – hodnotím zpracování vstupních podkladů a úvodní analýzu – jde o architektonickou studii ne primárně o akademický text. Bibliografie tedy není předmětem mého hodnocení.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Mému hodnocení předchází dlouhý rozhovor, prezentace diplomantky – výslech 😊. Nikdy nenačítám práci sám, raději si o projektu nechávám 2 hodiny vyprávět, ptám se, někdy se to protáhne, ale vždy se dozvím „řádově“ více než „z papíru“. Nejinak tomu bylo tentokrát. Po 45 minutách vyprávění jsme se ještě nedostali „k baráku“. Nikol Zelmanová mluví o Náchodě – vnímá ho jako „svoje město“. Já sám Náchod znám dobře, moji rodiče tam mnoho let žili ale otevřeně řečeno od Nikol poprvé slyším (co jsem to ale za	

architekta), že v Náchodě je vlastně i řeka - Metuje – nikdy jsem na jejím břehu v Náchodě nebyl. Po úvodní dlouhé analýze dopravy a širších vztahů, kdy Nikol uvažuje nad potenciálem přeměny městského průtahu ucpaného kamiony na živou městskou třídu (souvisí s přes-hraničním propojením D11 na Wroclaw), se Nikol zaměřuje na vysvětlování kýženého vztahu místa a řeky. Dozvídám se, co bych asi měl jako architekt a částečný náchoďák vědět, že parovod úplně odděluje řeku od města, že lidi tedy k řece nemohou chodit. Náchodáci, nikdy nebyli u „své“ řeky. Nábřeží není upravené ani přístupné, i současný areál tvoří bariéru – ne příležitost, kromě doby sportovních utkání je zcela uzavřený pro veřejnost. Nikol se soustředí na to, aby se z „místa nikoho“ stalo „místo pro lidi“ a řeku vnímá jako součást – strategického člena změny města.

Postupně se dostáváme se k samotnému areálu. Nikol znovu rozebírá, jak se areál v jejím pohledu stává nástrojem ke zpřístupnění nábřeží řeky pro veřejnost – z toho potom vychází samotné členění areálu i jeho architektonické řešení. Vytváří veřejné pobytové nábřeží, vysvětluje proč se některé části areálu rozhodla zbourat a některé zrekonstruovat. Znovu přemýšlí o tom, co má a co nemá význam „pro lidi“. Tady narážíme na první problém práce – Nikol totiž nečekaně jednou větou zmíní, že bytové domy „nahrazuje“ sportovní halou... a pokračuje ve výkladu, jako by se nic nestalo??? Popisuje dopravní řešení, jde do detailu jednotlivých ploch, jejich materiálu, zeleně. Ze strany ulice vytváří skvělé předpolí – dopravně i z hlediska pobytu lidí. Konečně se spolu dostáváme k samotné stavbě. Nikol promýšlí, kdo a jak bude stavbu provozovat – bude to městský projekt. Jdeme do detailů, správně vysvětluje konstrukční rozdíl mezi centrální částí (ubytování a wellness), kde je nosná rámová dřevěná konstrukce exponovaná v exteriéru (adekvátnost použití lepených dřevěných rámu v exteriéru exponovaných se životností 25-30 let je tedy otázkou - slabinou i zde na centrální části s wellness a ubytováním). Kdežto v případě sportovní haly jsou dřevěné nosné sloupy odhalené v interiéru a na fasádě se projevují jako nenosné pilasty – jde o fasádní obklad – vyzrálá úvaha vzhledem k uvažované životnosti veřejné stavby – dřevěnou nosnou konstrukci nevystavuje degradaci povětrnosti, vydrží 100 let, za tu dobu fasádu vyměníme 2-3 krát. Zdánlivá komplikovanost detailu je ve skutečnosti přitákním architekta ke společenské zodpovědnosti (v P.R. žargonu udržitelnosti). Tento „detail“ bych rád pochválil !!!

V případě sportovní haly je vyřešen provoz včetně úvahy o umístění technologií včetně jejich svislého vedení (VZT) prostorem stavby, technické místnosti nejsou poddimenzované. V principu správně je navrženo denní osvětlení hrací plochy severně orientovanými světlíky – žádné ostré stíny na hrací ploše. Na první pohled se mi ale zdá, že umělé osvětlení pouze ve spodních pásnicích nosníků nebude stačit (600-800 luxů podle druhu sportu v celé hrací ploše???) . Interiér je domyšlen včetně základních úvah o vnitřní akustice, barevné řešení je jemné a kultivované.

Tektonika fasád a celková kompozice úprav areálu je velmi zdařilá.

Kritické otázky k návrhu:

1/ Ve svobodné společnosti je soukromý majetek chráněn - je to skvělé a je třeba na tom dále trvat - není tedy možné někde od centrálního stolu, byť s dobrými úmysly a ve jménu hezkého konceptu „naplánovat“ to, že někoho připravíme o domov - dálnice, nádraží, nemocnice a elektrárny jsou naprosto výjimečné případy, i tam se vždy jedná o náhradě a majetkovém vyrovnání. Tato diplomní práce uvažuje se zbouráním dvou bytových domů, proto by měla jednoznačně a důsledně vysvětlit s jakou náhradou se uvažuje – nebo to zkrátka alespoň hypoteticky vysvětlit. Hypotéza by měla poukázat na to, že v nové situaci bude bydlení v nahrazené lokalitě více kvalitní než to stávající. Toto považuji za největší nedostatek celé práce, projekt je sice akademickou úlohou, ale diplomka je také zásadně příprava na "život", proto se domnívám, že s touto kritikou je nutné se uspokojivě vyrovnat.

2/ Tektoniku objektu považuji za zdařilou, s již zmíněnou konstrukční výhradou k centrální části se domnívám, že odpovídá účelu stavby. Nemohu se ale zbavit otázky: V čem je ta stavba místní - tedy náchoďská, nebo zkrátka co z ní dělá veřejnou budovu z kladského pomezí? Kdyby byla zamýšlena do Jihlavy, nebo do Plzně, vypadala by jinak?

3/ Centrální část stavby obsahuje masážní místnosti a malé wellness s masážními vanami. Tyto prostory budou vyžadovat VZT strojovny, náročné vytápění a prostor pro technologie související s teplem pro vany. Reálně bude potřeba, aby technologie byly v těsné návaznosti na prostory s vanami. Představa, že vzduch a ostatní media přivádíme od bazénu není zcela reálná, nebo by vyžadovala velmi drahé řešení s velkými tlakovými ztrátami a byla by provozně i energeticky náročná. Vedlejší část se sportovní halou má uspokojivě vyřešený dostatečný prostor pro technologie včetně rezerv pro svislé VZT šachty v patrech nad strojovnami - takto by měla být - byť ve zkratce - pojata i střední část.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 10.6.2023

Podpis: Jan Světlík

