

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	BYDLENÍ LIBEŇ
Jméno autora:	Bc.Ondřej Toman
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	A+U 15119 ústav urbanismu
Vedoucí práce:	Ing.arch. Michal Kuzemský
Pracoviště vedoucího práce:	15119 ústav urbanismu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<p>Téma: diplomního projektu je bydlení ve městě.</p> <p>Úkolem: je na přesně vymezené (vedoucím práce zadané, viz příloha 1) parcele navrhnout pochopitelnou strukturu – „dům“, součást města, adekvátní v kontextu, ekonomický. Srozumitelný vnější prostor („krajina“) navržené struktury. Včetně řečené ulice, pointy pod mostem viaduktu a parku. V návrhu důraz na řešení veřejného, semi-veřejného a soukromého exteriérového prostoru celého vymezeného území. Komfort, užitnost bydlení, detail bytů.</p> <p>Teze: Nenavrhujeme jen blok mezi ulicemi. Navrhujeme ulici mezi bloky. Ulice vede mezi dvěma pozemky, velikosti menších městských bloků. Tam navrhujeme dům – domy. Ulice končí za železničním viaduktem, na břehu Rokytky. To je druhé těžiště. Z této stany budeme parcelu teprve otvírat, spojení je dlouhodobě ukryto a zavřeno privatizací nábřeží. Vyústění ... a stejně tak vstup do území. Dvojitá pointa.</p>	

Splnění zadání	splněno
-----------------------	----------------

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
---	--------------------

Odborná úroveň	A - výborně
-----------------------	--------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
---	--------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
--	--------------------

Další komentáře a hodnocení	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Sever a Jih. Jakoby je dělali dva různí autoři.

Jih je lepší. Sebejistější. **Čtyři věžáky.** Tak jim říkám, a vlastně nevím proč, nesou vysoké. Sedí. Řada čtyř věžáků, do uliční fronty překračující opěrnou zeď. Opakují se, stejný standard bydlení, stejné krajinářské řešení, stejné vybavení dvorů. Velký animační potenciál. Měkké schema.

Typologie bytů je originální, transparentní, vícesměrná (přes roh). Byty by ještě prošly drobnou velikostní optimalizací a byly by výborné. Poněvadž princip JE skvělý. Vždy jedna ložnice vystrčená do předsíně – separovaná, ostře zónovaná, spojená s bytem podlouhlou a hlubokou ložicí, jedna a více ložnic dezónované, uvnitř bytu. Byty mají rukopis i „one family“ řadu. ZTP verzi. Šetřilo by se po centimetrech. (Odhaduji, že ideální by bylo vzít z levých horních bytů jednu ložnici, a přidat této části domů 2kk standard) (tzn. 5 bytů na dům). 4 resp. 5kk bytů je přespočet, jsou skvělé, variabilní, ale velké. Puntičkařím, ale projekt je na úrovni, kdy to už snese.

Jedinou ozdobou domu je tvar, resp. prostorový rozvrh, lodžie a verandy. Oceňuji. Jaktože to funguje? Prostě funguje. Kontaktní zateplovák, ocelové lodžie. Nic extra navíc. Žádný dekor. Trochu větší okna. Tam by musel autor obhajovat. Speciálně ta lampiónová okna v „zimních zahradách“/“verandách“ na rozích domu – zahrádkářský detail, velmi hezká, soudobá a pohodlná.

Soudobá (současná) je především kombinace „LOP“ a murální architektury. **Diverzita velikosti otvorů.** (odhaduji, že by byla ještě větší) Účinek uvnitř bytu je velký. Možná že dobrým „kompromisem“ by byl dřevěný „LOP“ parapet u rohových verand (autor o něm určitě přemýšlel), okna až na podlahu jsou možná too much.

„Mezináměstíčka“ na ulici – uliční niky, myslím fungují také velmi dobře. Nechce se mi věřit obchodům do nich vloženým, resp. způsobu prosklení. Odhaduji méně prosklení, nebo spíš jiné. Víc jasný jazyk: tohle je parter. Tohle je provozovna. Takhle to působí dost obytně. Pokud by to byly komunitní klubovny atd. tak by to naopak bylo akorát. Tak čert ví, autor vysvětlí, komise posoudí.

Doporučuji pozornosti perspektivy na str. Str 99. a 103. – moc hezké, věcné, racionální. Love.

Celý parter, situace a půdorysy jsou velmi kvalitně podány. Oceňuji u školního projektu.

Sever je odlišný. Esteticky podobný, principiálně jiný. Ateliérovým slangem říkáme „domečkaření“. Místo je rozebrané (rozparcelované) na jednotlivé pozemky, řešené jako kdyby zvlášť. 3 bytovky, jeden universal a garáže/ateliery.

Bytovek je škoda, poněvadž mají mnohem nižší prostorový standard než jižní. Tedy: jestliže jih má prostorový „figl“, sever ho nemá. Je to T08B. Kvalitní, ale generické. Není důvod. Asi kdyby CLT panely a ještě triviálnější půdorys, tak by to dorovnálo vyšší standard jižních domů.

Universal (SOLID BUILDING) & ateliery/garáže si myslím, že měly být propojeny, řešeny jako jeden, užita střecha atd ...

Ondřej samozřejmě má své důvody proč navrhoval, jak navrhoval, sever parcela není omyl, třeba vysvětlí. (Doporučuji pozornosti perspektivu na str. 107.)

Ondřej je dospělý člověk, dospělý architekt. Chci říct: dobře se mi spolupracovalo nebo mentorovalo nebo co.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 30.1.2024

Michal Kuzemenský