

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Jižní Město přátelské k dětem
Jméno autora:	Bc. Petra Pchálková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15120 Ústav krajinářská architektura
Oponent práce:	Ing. Radka Matoušková
Pracoviště oponenta práce:	Rehwaldt landscape architects

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání

náročnější

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadání definuje relativně rozsáhle území obsahující odlišné urbánní celky – sídliště Háje, lesopark Hostivař, uliční prostor Prašná a cílovou stanici metra Háje. Pro takto variabilní území má diplomant navrhnout možnosti pro zvýšení nabídky rekreace a hry nejen mladé generace, ale i pro ostatní zájmové skupiny. Zadání je tedy poměrně obsáhlé a široce definované.

Splnění zadání

splněno s menšími výhradami

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Diplomantka věnuje velkou pozornost teoreticko-analytické části kterou má podrobně zpracovanou. Dílčím nedostatkem je způsob oddělení analytické a návrhové části. Analytická část prezentuje rozbor Jižního Města jako celku. V rámci návrhové části jsou dále dílčí detailní analýzy zpracovány pro jednotlivé urbánní celky řešeného území. Návrhová část pak v porovnání s analytickou působí jako nedostatečně detailně zpracovaná. Cílem práce přitom bylo vytvořit krajinářsko-urbanistické návrhové řešení pro vybranou, urbánně ucelenou oblast.

Zvolený postup řešení

částečně vhodný

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Návrhová část navazuje a dále pracuje s tématy popsány v rámci analytické části a prostřednictvím vlastních návrhových parametrů se snaží definovat základní přístupy pro tvorbu veřejných prostranství, která jsou přátelská k dětem. Struktura výstupu je ale s ohledem na roztržitost analýz špatně čitelná a nepřehledná. V rámci návrhové části nejsou dostatečně popsány způsoby, jakým byly výstupy z analýz a nastavené parametry zohledněny a aplikovány.

Například parametr „Playability“ – možnost hrát si spontánně – opakuje poznatky z analytické části a předkládá obecná doporučení, jak lze s problematiku ve veřejném prostoru pracovat. Nezaměřuje se ale na přímou prezentaci, jak bylo téma v rámci vlastního návrhu zohledněno. Obdobným způsobem lze zhodnotit i ostatní stanovené parametry vyjma parametru Mobilita, který je v rámci návrhu řešen dostatečně detailně.

Odborná úroveň

B - velmi dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Diplomantka věnovala velký rozsah práce analytické části, která je zpracována velice podrobně. Diplomantka dále vhodně nastavila metodiku práce, kterou lze aplikovat pro všechny části řešeného území. Dílčím nedostatkem je, že návrhová část nedostatečně doložila funkčnost navržené metodiky. Další dílčí nedostatek je v části věnované vegetaci, která zohledňuje jen parametry výběru z pohledu bezpečnosti rostlin. Část správně definuje principy pro výběr nevhodných druhů rostlin (jedovaté, trnité, alergen) méně detailně se ale věnuje výběru druhů vhodných (okrasné listem, kůrou, květem, rostliny

jedlé atp). Dále s ohledem na rozsah řešeného území chybí zohlednění výběru dle části urbánního prostoru, do kterého jsou rostliny navrhovány – tedy pro uliční stromořadí, do zpevněných povrchů atp. V rámci vhodných druhů je dále uveden *Prunus racemosa*, který má ale jedovaté části plodů (pecky).

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je psaná v anglickém jazyce. Nižší uvedené hodnocení tedy zohledňuje jen anglický jazyk, který není mateřským jazykem diplomantky a mohl být pro diplomatku ztěžujícím faktorem při zpracování. Práci výrazně chybí konečná jazyková korektura. V rámci textu je řada stylistických a gramatických chyb. Stylistické chyby vycházejí zejména z dlouhých souvětí, z nichž se ve výsledku vytrácí podstata sdělení (např. Topic, 3. odstavec, str. 59, 1 odstavec). Gramatické chyby čítají nevhodné použití spojek, chybějící slovesa atp.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Dle předložených zdrojů vynaložila studentka velké časové úsilí pro získání dostatečného rozsahu informací. Práce se zdroji je přehledná a jsou dostatečně odlišeny vlastní výsledky a úvahy.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce je po grafické stránce velice kvalitně zpracována. Velký důraz je kladen na rozsáhlou analytickou část, která je ale nedostatečně zohledněna v rámci části návrhové. Metodika práce definuje základní koncepční principy, jak navrhovat prostranství přátelská dětem. Samotný návrh ale bohužel není zpracován v takovém detailu, aby bylo možné ověřit, že jsou stanovené principy funkční.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V rámci práce není dostatečně vyvážený rozsah mezi analytickou a návrhovou částí. Práce je po stránce analytické a rozborové zpracována precizně a ve velkém detailu. Metodický postup správně vytypoval parametry, které definují základní přístup pro tvorbu veřejných prostranství dle principů města přátelského k dětem. V rámci návrhové části je ale výše uvedená metodika práce nedostatečně zohledněna a prezentována. Řešené území ale bylo poměrně rozsáhlé s velkou variabilitou dílčích městských struktur (sídliště, lesopark, uliční prostor). Lze tedy konstatovat, že definice základních koncepčních principů aplikovatelných na výše uvedené struktury je vhodným způsobem, jak téma uchopit. Vlivem nedostatečného detailu návrhové části ale není ověřeno, v jakém rozsahu jsou definované principy opravdu aplikovatelné.

Body k obhajobě:

1. V práci není dostatečně vysvětlen hlavní předpoklad, že budou-li veřejná prostranství plánována dle principů města přátelského k dětem, budou ve výsledku spokojeni všichni obyvatelé.
2. Pokuste se lépe vysvětlit, jak je v rámci návrhu aplikován parametr: „Wayfinding“ – orientace v prostoru a „Social connectedness“ – sociální zapojení.
3. Zaměřte se na rostliny vhodné pro použití ve veřejném a dětmi užívaném prostoru.

4. V rámci částečně vhodných druhů je uvedena *Prunus racemosa*, která má ale jedovaté části plodů (pecky), prosím vysvětlete, proč je použita?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm B - velmi dobře.

Datum: **5.6.2023**

Podpis:



