

Oponentní posudek diplomové práce

## REVITALIZACE CHMELAŘSKÝCH OBJEKTŮ U KLÁŠTERA V ŽATCI

Diplomant: Bc. Petra Kučerová

Vedoucí práce: doc. Ing. arch. Tomáš Efler,

Oponent: Ing. arch. Tomáš Kocourek

Zimní semestr 2023/2024

Ateliér Efler, Ústav památkové péče FA ČVUT

### Zadání

Předmětem diplomové práce je obnova souboru značně zdevastovaných historických chmelařských staveb v Klášterní ulici v Žatci.

V rámci zpracování diplomního semináře studentka shromáždila bohatý obrazový, plánový i textový materiál, na jehož základě zpracovala analýzy lokality, ze kterých následně vycházela při zpracování diplomního projektu. Jako náplň byla na základě analýz zvolena kombinace občanské vybavenosti (kavárna, nízkoprahový klub, komunitní centrum, coworking) a nájemního bydlení pro seniory, jako vzpomínka na historii Žatce je zachována i původní sušárna. Oprávněně se studentka zabývá možným vlivem zapsání Žatce na seznam památek UNESCO. Možné negativní jevy známé z jiných obdobných lokalit akcentuje a využití volí záměrně pro podporu místních obyvatel a jejich života. Tento přístup oceňuji. Využití jednotlivých budov zcela neodpovídá současnému územnímu plánu, ale právě proto může být inspirací pro jeho případnou změnu. Většina stavebního programu je řešena na pozemcích v majetku státu, i z těchto hledisek se tedy návrh zdá být realizovatelný.

### Hodnocení

Návrh začíná analýzou širších vztahů a shrnutím historického vývoje, který diplomantka podrobněji zpracovala v rámci diplomního semináře.

Lokalita je nejdříve řešena jako celek urbanisticky. Navrženo je částečné otevření poměrně velkého bloku a propojení ulic Klášterní a Pražská. Zkrácení pěších tras je pozitivní a jistě by zlepšilo přístupnost areálu místním obyvatelům a pomohlo tak i zvýšení návštěvnosti. Diskutabilní je návrh bourání skladového areálu s kanceláři, který je v soukromém vlastnictví a jeho náhrada individuálním bydlením. Vyplývá zřejmě spíše z potřeby prostoru pro komunikace a parkovací plochy než z potřeby zklidnění lokality. V zadání však není území jednoznačně ohraničeno konkrétními parcelními čísly, takže navržené řešení je přijatelné.

Dispozice jsou přehledné a vazby mezi jednotlivými funkcemi logické. Ke zvážení bych dal dispozice bytů – podkrovní byt (ozn. 32) je na případné startovní bydlení pro děti z dětského domova zbytečně luxusní, hodilo by se spíše rozdělení na dvě menší jednotky. U bydlení pro seniory bych zvážil větší vyrovnanost mezi velikostmi bytů, s dispozicemi, které by lépe odpovídaly potřebám seniorů (tzn. max. 2+kk, možnost odděleného spaní) – levý byt (22..) má zbytečně velkou koupelnu, bez sprchového koutu, prostřední byt (23..) je minimální s nutností spaní na pohovce, pravý byt (24..) je oproti tomu zbytečně velký s nepotřebnou pracovnou. Zachování funkce sušárny je dobrý nápad, dle výkresové a obrazové dokumentace je zřejmě zachována i původní technologie sušení za použití vytápění dřevem. To je asi při současných technických možnostech a důrazu na čistotu ovzduší nereálné – pravděpodobnější by bylo zachovat původní technologii pouze jako nefunkční exponát a vlastní sušení řešit např. pomocí tepelného čerpadla vzduch-vzduch s použitím rekuperace tepla.

Architektonický přístup je pozitivní – diplomantka vědomě volí v exteriéru citlivější přístup a snaží se nepřebíjet původní architekturu kontrastními novotvory. Reflektuje, že podobných staveb bez využití je v Žatci více a razantní architektonický přístup ke každé z nich by mohl postupně setřít původní charakter lokality.

V interiéru naopak používá soudobé přístupy, místo je živé a netváří se jako skanzen. To vše je samozřejmě možné i díky velké devastaci a minimálnímu zachování použitelných původních konstrukcí, povrchů a dalších detailů.

Stavebně technické řešení je v projektu naznačeno pouze stručně

Opukové zdivo by zcela jistě nemělo být ošetřováno vápenocementovým nátěrem, obecně je prezentace pohledového opukového zdiva v exteriéru z hlediska jeho odolnosti diskutabilní.

Značně velké střešní prosvětlení podkrovního prostoru pro workshopy by mělo být i adekvátně stíněno, ve stupni studie to není řešeno.

Technicky je také trochu v rozporu estetické řešení ocelových prvků (corten a pozink) a zároveň ošetření protipožárními nátěrem.

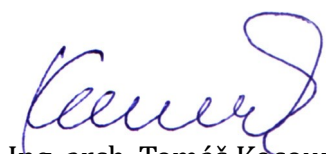
Grafická podoba práce je na uspokojivé úrovni, v půdorysech/řezech pohledech bych doporučil méně schematické pojednání, ve vizualizacích větší důraz na práci se zvolenými materiály (struktura, měřítko, barevnost). Detaily vybraných segmentů stavby jsou bohužel zastoupeny pouze jedním typizovaným detailem bez konkrétní aplikace na řešenou stavbu.

## **Závěr**

Přes výše uvedené drobné výhrady je práce odvedena s pečlivostí a celkový návrh považuji z architektonického i urbanistického hlediska za kvalitní. Stávající historické objekty jsou citlivě obnoveny, jednotlivé funkce jsou vhodně zvoleny. Drobné nedostatky v dispozicích by se jistě upravily v dalších projektových fázích při detailnějším řešení jednotlivých budov.

Pro město mohou závěry a reflexe i samotný projekt sloužit jako inspirace k dalším úvahám o regeneraci místa a obdobných budov v Žatci.

**Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm B.**



Ing. arch. Tomáš Kocourek

V Praze, 31. ledna 2024