

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|-----------------------------------|
| Název práce: | OPOČNO URBANISTICKÝ ROZVOJ |
| Jméno autora: | Šimon Hájek |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta architektury (FA) |
| Katedra/ústav: | 15 118 Nauky o budovách |
| Vedoucí práce: | Prof. Ing. arch. Michal KOHOUT |
| Pracoviště vedoucího práce: | Ateliér Kohout-Tichý |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|------------------------|
| Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Jedná se o zadání vysoké náročnosti zaměřené na celkový urbanistický rozvoj města Opočno. Součástí práce je široká analýza celého města, hledání vize a možností jeho budoucího rozvoje. Cílem bylo ověřit limity územního plánu v kontextu demografického rozvoje města se zaměřením na konkrétní řešení vybraných veřejných prostranství a lokalit. Zadání je náročné jak rozsahem, tak limity rozvoje v kontextu fenoménu shrinking cities. | náročnější |
| Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce proti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Práce splňuje zadání v plném rozsahu. | splněno |
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i> Diplomant pracoval aktivně a v podstatě samostatně. Mezitermíny se dařilo plnit, schopnost organizace vlastní práce je vysoká, i když občas bylo nutné v některých fázích projektu společně vyřešit další postup. | B - velmi dobře |
| Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Práce odpovídá standardu kladeném v současné době na formování vystavěného prostředí jak v širším urbanistickém měřítku, tak v měřítku jednotlivých lokalit. | B - velmi dobře |
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Práce má velmi dobrou grafickou i celkovou formální úroveň. Výkresy i schémata jsou názorné a srozumitelné. Rozsah práce je nadstandardní. | A - výborně |
| Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Diplomant pracoval – zejména v analytické části – s celou řadou běžných projekčních podkladů (ÚP, ÚAP, historické mapy, statistické údaje, referenční projekty, atd.). Zdroje jsou uvedeny souhrnně na závěr analytické i návrhové části. V práci nejsou odkazy na zdroje uváděny v textu (kromě uvedení zdrojů v části Připravované lokality pro výstavbu), což u | A - výborně |

technické dokumentace nebývá běžné ani v praxi. Referenční obrázky jsou popsány a odkazují na souhrnně uvedené zdroje. Převzaté prvky jsou tak řádně odlišeny od návrhových.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Celková úroveň návrhu je na vysoké úrovni. Vyzdvihnout lze strukturu práce, která pro jednotlivé lokality postupně představuje stávající charakteristiky, kontext možností rozvoje místa, zapojení majitelů pozemků, možné financování, předpokládanou etapizaci, a přehledné shrnutí do SWOTky. Každá lokalita je zpracována do regulačního výkresu s popisem a charakteristikami uvažované zástavby s názorně představenými referencemi a s profily veřejných prostranství (ulic a náměstí), včetně jejich materiálových řešení. Polyfunkčnost a čitelnost zástavby je prezentována na dalších situacích vybavenosti a hierarchie míry soukromí.

Práci by ale ještě prospělo čitelnější vyjádření přechodu mezi analýzou, potenciály rozvoje území a urbanistickou koncepcí. Otázkou pro mě je i způsob vymezení veřejného prostranství v oblasti Jordánku, kde trojúhelníkový prostor náměstíčka svíraný dvěma ulicemi přechází ve své jižní části na další prostranství, čímž může dojít ke snížení čitelnosti těchto míst.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Celá práce je připravena velmi komplexně, od podrobných analýz, až po urbanistický detail. Celý koncept vznikl jako promyšlená strategie reagující na fenomén smršťujících se měst, která se v jednotlivých krocích snaží přinést městu určitý návod, jak postupně posílit jeho urbanistickou kvalitu a vyhnout se v současné době stále se opakujícímu problému suburbanizace. Návrh jednotlivých lokalit na tyto aspekty reaguje přiměřeně a poměrně jednoduchým způsobem posiluje čitelnost, kompaktnost a celkovou kvalitu urbanistické struktury města.

Práce je ve svém celkovém konceptu zpracována racionálně, s velkým pochopením pro urbanistický kontext, principy udržitelného urbanismu a porozumění potřebám různých cílových skupin budoucích uživatelů i stavebníků a jejich zapojení do celkového kontextu urbanického návrhu.

Diplomant odvedl obrovské množství práce a prokázal potřebnou míru profesionality. Doporučujeme mu tak udělit akademický titul Ing. arch.

Předloženou závěrečnou práci hodnotíme klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 29.1.2024

Podpis:

