

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bydlení Libeň
Jméno autora:	Bc. Štěpán Šmejkal
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav urbanismu
Oponent práce:	Ing. Arch. Tobiáš Hrabec
Pracoviště oponenta práce:	mjolk architekti s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Zadáním diplomové práce bylo navrhout převážně obytnou zástavbu do lokality kolem ulice Pivovarnická v pražské Libni. Zvážení stavebního programu, návrh urbanismu a veřejných prostranství a samotných budov až po detail architektonické studie. Svým rozsahem a detailem považuji zadání za standard toho, co by měl absolvent školy architektury přesvědčivě zvládnout. Student si v rámci své práce zadání upřesnil ve dvou směrech. A to sice že půjde o bydlení komunitního, sdíleného nebo sociálně motivovaného charakteru a zároveň, že bude samotná konstrukce vycházet z aplikace současných dřevěných konstrukcí a stavebních postupů tak, aby šlo o ekonomický a environmentálně zodpovědný způsob stavění. Oba mantinely považuji za chvályhodné, nakonec jejich aplikaci nacházíme tak často u našich západních sousedů a v Česku tak málo. Jsem ale toho názoru, že si Štěpán možná oba mantinely postavil příliš přísně a blízko sebe a svou práci si tím v mnoha ohledech zkomplikoval.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Štěpán zadání diplomové práce splnil. Kdyby takový obytný soubor vznikl, nepochybuji, že by si v Praze našel dostatek zájemců, kteří by v něm spokojeně bydleli. Navrženo a vysvětleno je urbanistické řešení, usazení domů, jejich forma, typologické uspořádání i konstrukční principy. Větší pozornost mohla být věnována detailu a estetice.</p>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Urbanistické řešení považuji za správně zvolené. Navázání na stávající blokovou zástavbu a postupné rozvolnění směrem k severovýchodní části, kde jej ohraničuje přírodní bariéra toku Rokytky a dopravní infrastruktura je bez pochyb správné, stejně jako respekt k sousedství starší nouzové kolonie Na Hájkou nebo důraz na pěší propustnost územím. Otázkou pro mne zůstává zachování výškového rozdílu a zeleného valu v rámci ulice Pivovarnické.</p> <p>Z hlediska dispozičního řešení si vážím toho, že student navrhl v rámci bydlení škálu tří způsobů bydlení od relativně soukromého po sdílené. Myslím, že je ale škoda, že zde nebyla prověřena radikálnější řešení a značná část bytů se tak běžnému bydlení docela podobá. Navržené dispozice nicméně fungují a nabízí kvalitní bydlení. Možná až přehnaně rigidní aplikací základního konstrukčního modulu na běžně dostupný CLT panel si student práci zkomplikoval, stejně jako ambicí vytvářet dispozice s enfiládou. Otázkou tedy zůstává, jestli se zde nepotkává velmi úsporný princip s motivem, kterému by slušela větší velkorysost.</p> <p>Nakonec z hlediska detailu a estetiky je pro mne finální podoba práce drobným zklamáním. Zvolený konstrukční systém není bez složitějších otázek v rámci materiálového řešení – obzvlášť z hlediska údržby a požární bezpečnosti. Ty myslím, student naplnil. Nicméně očekával bych u takto netypické výstavby (místem, konstrukcí, povahou bydlení) mnohem svébytnější výraz budov, ať už v parteru a na fasádách a pavlačích. Pomineme-li dřevěný obklad, působí domy relativně generickým dojmem.</p>	

**Odborná úroveň**

**B - velmi dobře**

*Posud'te úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*

Práce je kompletní, přehledná a textové i grafické části dobře vysvětlují tvůrčí proces a jednotlivá rozhodnutí. Student se správně odkazuje k příkladům dobré praxe ze zahraničí.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**C - dobře**

*Posud'te správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posud'te typografickou a jazykovou stránku.*

Jako relativní nedostatek vnímám úroveň vizualizací a s tím související otázky kolem estetiky uvedené výše. Předpokládám, že Štěpána limitovali znalosti modelovacích nebo renderovacích nástrojů. Bohužel se tak, z mého pohledu, Štěpánovi podařilo trefit do úrovně zobrazení, kdy na jedné straně nejde ani o přesvědčivou realistickou vizualizaci ale ani o výraznou výtvarnou nadsázku. Na druhou stranu je podoba navržených objektů i veřejných prostranství představitelná. Nevidím to tedy jako markantní problém.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posud'te, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student se správně odkazuje k příkladům jednotlivých principů, i když je jejich dodatečná kompatibilita otázkou (viz. Enfiláda). Pokud by student býval sáhnul po výraznějších a odvážnějších stavbách, mohl být výsledek přesvědčivější.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

-

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Jak již bylo řečeno výše hodnotím celkové uchopení urbanismu a charakteru území jako správné. Dispozičnímu řešení by prospělo více odvahy, estetickému provedení pak více práce.

Jako otázky k obhajobě navrhuji nepřekvapivě fasády – výrazný horizontální motiv protipožárních předělů. Měl být takto výrazný, nemohl být jiné barvy, materiálu? Musel by na fasádě být i při aplikování sprinklerů? Mohlo být řešení parteru i v betonu zajímavější s větším detailem?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 29.1.2024

Podpis:

