

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Čestínsko – krajinou zapomenutého lesního sklářství</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Tereza Brázdová, DiS.</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	15120 Ústav krajinářské architektury
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Jitka Trevisan
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	15120 Ústav krajinářské architektury

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání spočívá jednak v rozloze řešeného území, hlavně však ve vytyčeném cíli propsat do návrhu i zaniklou a fyzicky nehmatatelnou vrstvu paměti místní krajiny jako prostředek (znovu)nalezení identity místa právě skrze její připomenutí a interpretaci.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje všechny v zadání formulované cíle	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce zdařile převádí výsledky detailní rešerše a rozsáhlých terénních průzkumů do čitelného uchopitelného návrhu, který kombinuje návrh diversifikované prostupnosti krajiny, propojení s kontextem a propsání znovunalezené identity do konkrétních zásahů.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formálně práce splňuje všechny požadavky. Vypracování textů je jak odborně fundované i logické a zároveň velmi příjemně provází čtenáře tématy i vývojem celé práce. Jedinou avšak celkem zásadní výtka je absence číslování stránek, která bohužel však velmi ztěžuje orientaci v rozsáhlé práci. Na posteru by prvky nově objevené identity mohly být konkrétněji představeny.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Rešerše informací velmi široká, na některých místech by čtenář uvítal přímý odkaz na zdroj, nejen výčet v závěrečné kapitole.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Grafické zpracování: Celkový dojem všech částí práce jakož i jednotlivých grafických vyjádření působí velmi čistě, čitelně, jednotně, kultivovaně, promyšleně, následujíc jasný vnitřní grafický a layoutový koncept.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Cílem práce bylo vytvoření ideové studie, řešící jednak obnovu a rozvoj pěší dostupnosti a napojení území, a jednak konkrétní návrh proměn jednotlivých klíčových míst. Vše s nadstavbou hledání možné spojnice – jasné identity místa a místní krajiny.

Autorka je s řešeným územím dlouhodobě spjata, vnímá potřebu celkového uchopení k zachování a obnově hodnot místní krajiny, i jejího – zatím skrytého-potenciálu. Poháněna vůlí svou prací kvalitnímu a citlivému rozvoji místa přispět -snad podvědomě- cítila zapomenutou zatím neznámou vrstvu.

Po detailních a rozsáhlých průzkumech a rešerši se autorka v návrhové části rozhodla postavit se výzvě pokusu o citlivé ale uchopitelné propsání ,znovuobjevené, 'avšak fyzicky prakticky zaniklé historické stopy v krajině- lesního sklárství. Tématice (z pohledu vlivu tohoto řemesla/umění na utváření kulturní krajiny) v naší zemi pravděpodobně zatím neprobádané.

Výsledkem je celkově velmi zdařilé, logické, citlivé a přitom autentické a soudobé provázání řešení všech stanovených cílů zadání.

Zvláštní zmínění si zaslouží poslední kapitola Reflexe, kde autorka svými slovy shrnuje objektivní zkušenost a přínos z celého procesu.

Dotazy k diskusi:

Výstupem je ideová studie - jak ji stavíte do kontextu případných strategických dokumentů obcí v řešeném území např. ÚP, KPÚ?

Jak odhadujete zájem vedení obce/obcí či občanů/rekreantů o aplikování návrhu v praxi? Jaký by byl další možný postup?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 30.1.2024

Podpis:

