

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	PAPÍRENSKÁ
Jméno autora:	Valerija Epova
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Klepněte sem a zadejte text.
Oponent práce:	Ing. arch. Jan Němec
Pracoviště oponenta práce:	Samostatný architektonický atelier

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Vložte komentář. Přeměna brownfieldu s několika hodnotnými soubory staveb v přísně fyzicky ohraničeném prostoru na fungující komunitu s pestře koncipovanou zástavbou je multidisciplinárním tématem, reálně přesahujícím ryze urbanistický úkol.	mimořádně náročné
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Vložte komentář. Cíle uvedené v analytické a koncepční části práce jsou v návrhu obsažené. Kladem je vícevrstevné řešení různorodých témat. Zahrnují kromě nabídky rezidenčního bydlení stabilizaci a rozvoj staveb pracovních příležitostí a náměty univerzitnímu zázemí. Obohacující je zapojení Engelovy vize zeleného pásu do území.	splněno
Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Vložte komentář. V analytické části práce jsou velmi dobře rozpoznané a dokumentované přednosti i problematika území. Návrh zvoleného řešení revitalizace území je zdokumentován a osvětlen jak v širších souvislostech, tak v detailech.	správný
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Vložte komentář. Věcný obsah práce je přesvědčivý. Práce je obsáhlá a není opomenuto žádné součásti spektra vstupních podmínek a podkladů. Významným zdrojem poznatků je osobní zkušenost autorky s lokalitou a životem v ní a jí doložený participativní výzkum. Prezentace návrhu je přehledná. Snad jen připomenou, že i grafické sdělení je součástí komunikace se zadavatelem.	B - velmi dobře
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Vložte komentář. Práce je sdělená srozumitelným způsobem a v dostatečném rozsahu.	B - velmi dobře
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Vložte komentář. Odkazy k referenčním projektům informují o dobré orientaci v odborné problematice. Výběr i rozsah je dostatečný. Ne všechny příklady jsou přiměřené řešenému tématu.	B - velmi dobře

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení). Pozoruhodným záměrem je respektování a rozvíjení lokality pracovních aktivit i zapojení historických průmyslových areálů do urbanistické koncepce s hromadným bydlením.

Městská infrastruktura je dnes dostupná vně bariery tvořené železniční tratí. Zvolené řešení umožní zajistit ekonomicky podložené doplnění základní občanské vybavenosti i přímo v jednom z navržených ohnisek v území.

Nově vedená linka MHD územím umožní bezkolizní napojení na městskou obslužnou síť vně lokality, a díky ní lze, do jisté míry, eliminovat přemíru individuální automobilové dopravy.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Podstatné bylo řečeno v předchozích odstavcích.

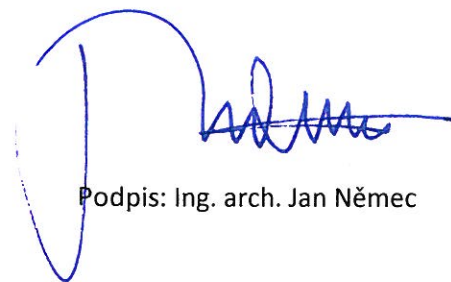
Navrhované urbanistické řešení navazuje na stabilizované části v západní a východní části lokality Papírenská a Malá říčka a propojuje je v jeden atraktivní celek.

Otázky:

- Prosím vysvětlit co je známo o protipovodňové ochraně území, a jak se to odráží v návrhu?
- Nízká hustota i nízká intenzita zastavění bytovými domy naznačují nadstandardní podmínky pro bydlení. Jaká je představa standardu bydlení, kdo je cílová skupina bydlících?
- Jsou zde naznačená dvě lokální ohniska. Jak by měla fungovat? Zajímá mě základní obsluha potřebami denní spotřeby.
- Obytné skupiny jsou sestavené z polouzavřených urbanistických bloků. Prosím vysvětlit proč jsou vnitrobloky uzavřené ohradními zdmi? Já je schvaluji, nekritizuji.
- Jaký je význam štitového uspořádání budov?
- Co je Engelův zelený pás, prosím vysvětlit jeho podstatu, odraz v urbanismu města a v předkládaném návrhu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 29.1.2024



Podpis: Ing. arch. Jan Němec