

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Senior centrum s terénní pečovatelskou službou</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Veronika Pokorná</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav navrhování II. 15128
<b>Oponent práce:</b>	Doc. Ing.arch. Luboš Knytl
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra architektury FSv ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
Zadáním DP je vypracování studie objektu senior centra s terénními službami v Olomouci. Projektu předchází poměrně obsáhlá analytický část, která sice nepracuje ve všech případech s úplně aktuálními daty, ale především závěry, týkající se potřeb terénní podpory seniorům jsou, naprosto v souladu se současnými požadavky. Trochu stranou zájmu zůstaly soudobé poznatky řešení ubytovacích jednotek a jejich skupin a na výsledném návrhu je to znát – ubytování je řešeno trochu uniformním způsobem, což je pro jinak kvalitní projekt škoda.	
<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
Zadání je v zásadě splněno, postrádám pouze výkresy suterénu – domnívám se, že se jedná spíše o nepozornost při kompletaci než o nedořešení projektu – z vazeb na nadzemní dispozici je patrné, že podzemí bylo do řešení zahrnuto.	
<b>Architektonický koncept</b>	<b>správný</b>
Hmotový koncept uzavřeného bloku je v zásadě správný, je jen škoda, že vnitřní chráněný prostor je tolik omezen hmotou sálu - a navíc hodně zastíněn. Snaha kompenzovat tuto skutečnost zpřístupněním rozsáhlé zelené střechy je v zásadě dobrá, ale na střeše bývá dosti větrno a to pro seniory není příjemné prostředí. Průčelí jsou koncipována jako jednoduchá, bez zbytečných agresivních či příliš komplikovaných detailů, což dobře odpovídá funkci. Jak toto řešení reaguje na okolí nelze posoudit, v práci chybí jakákoliv informace o tomto aspektu návrhu – zákresy do fotografií či alespoň delší řezy, které by pomohly pochopit vztahy mezi navrhovaným objektem a stávajícím stavem.	
<b>Provozní a dispoziční řešení</b>	<b>C - dobře</b>
Dispoziční rozdělení do téměř monofunkčních bloků je trochu strnulé, což je patrné zejména v ubytovací části, kde je zjevný nedostatek prostor pro sociální kontakty a aktivity, téměř za všim se musí docházet do jiných částí areálu, senioři mají k dispozici pouze rozšířené části chodeb. Při detailnějším pohledu je dispozice sice rozvržena do logických celků, ale nepřilíží propracována. Patrné je to zejména u restaurace a kavárny a jejich zázemí – šatny pro personál jsou zjevně podměrečné (v restauraci zaměřené na seniory je navíc nutné počítat s větším množstvím personálu „na place“), v provozním zázemí neočekávám vyřešení gastroprovozu, to není úloha architekta, ale alespoň naznačení provozních linek by bylo vhodné. Chápu, že rozmístění zařízení v půdorysu je spíše symbolem využití než návrhem interiéru, ale ponechat za barem odstup snad 3 metry je divné... Řešení hygienických prostor příliš nereflektuje zaměření provozu na seniory. V celé „společenské“ části přízemí – s restaurací a kavárnou s více než 100 místy u stolu, víceúčelovým sálem a vnitřním atriem o ploše téměř 200m <sup>2</sup> - je jedině WC pro handicapované. Centrální recepce je možná trochu zastrčená bokem, výraznější místo by jí prospělo. Celá řada pohybových aktivit je v 2.NP – šatny pro ně jsou však na opačné straně od příchodu z recepce, jsou velmi malé, vůbec nerespektují požadavek na řešení čistého a nečistého provozu a navíc úplně oddělují šatnu a sprchy od WC, což je u podobných zařízení nepříjemné skoro vždy, ale pro seniory je takové řešení naprosto nevhodné.  Stručný popis odkazuje na umístění řady provozů v suterénu (garáže, sklady, prádelna, technické zázemí,...) ale žádné výkresy suterénu práce neobsahuje – k tomu viz poznámka v druhém oddílu oponentury.	

<b>Interier a detail</b>	<b>C - dobře</b>
<p>V projektu je ve vizualizacích představeno několik základních veřejných prostředí i interiérů. Jedná se zjevně spíše o prostorové záběry než o promyšlenější názor na interiéry či detaily, přesto určitou informaci poskytují a je zřejmé, že při dalším propracování by bylo možné dosáhnout velmi dobrého výsledku. Žádná vizualizace bohužel neznázorňuje zákres do fotografie.</p> <p>V závěru práce je také stručným popisem, detailem řezu průčelím a výsekem pohledu představen názor na konstrukční řešení. Bez jakýchkoliv kót a jen s velmi obecným popisem je těžko posoudit reálnost úvahy a z půdorysů se dá obtížně vyčíst i konstrukční osnova, lze ale konstatovat, že dům by bylo jistě možné postavit, nejedná se o konstrukčně nijak extrémní stavbu. Panely obvodového pláště ale i bez popisu vypadají přeci jen na soudobé požadavky příliš tenké.</p>	
<b>Zdroje a citace, struktura práce, grafická úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<p>V závěru práce je uvedená celá řada zdrojů a podkladových materiálů, vyplývá z toho, že autorka přípravu vzala velmi vážně, což je patrné i z pěkně zpracované analytické části.</p> <p>Grafická úroveň zpracování je standardní, práce je přehledná, k větší srozumitelnosti by přispěl trochu přehlednější popis a k přesvědčivosti alespoň základní statistika (zastavěná plocha, hrubá podlažní plocha, obestavěný prostor,...). Postrádám alespoň schematický výkres suterénu.</p>	
<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<p>Práce je rozsáhlá a téma velmi náročné, autorka předvedla obdivuhodnou práci při přípravě, ale zpracování tak provozně komplikovaného objektu bylo trochu nad její okamžité možnosti, síly a zkušenosti. Sama v závěru velmi sympaticky přiznává, že projekt byl pro ní velkou školou a již nyní ví, že by některé detaily řešila jinak. To samo o sobě svědčí o tom, že autorka je dobře připravena pro nástup do praxe, je schopna dalšího aktivního rozvoje.</p> <p>Práce je ale samozřejmě naprosto schopná obhajoby, staví na promyšleném konceptu a kvalitním názoru na architektonické řešení.</p>	

### III. OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

1. Mohla byste k práci doplnit základní statistiku? – Zastavěná plocha, hrubá podlažní plocha, obestavěný prostor, počet ubytovaných klientů, předpokládaný denní počet klientů ve veřejně nabízených službách (rehabilitace apod.)... Případného investora takové informace často zajímají bohužel více než estetické kvality stavby...
2. Mohla byste představit výpočet potřebného počtu parkovacích stání v suterénu vašeho objektu? A pokud máte výkresy suterénu opravdu připravené (jak předpokládám), nezapomeňte si je přibalit na obhajobu 😊.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 27.1.2024

Podpis: doc.Ing.arch.Luboš Knytl