

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studentské bydlení – Nové formy studentského soužití
Jméno autora:	Bc. Vladimír Bezchleba
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování III
Vedoucí práce:	Ladislav Lábus
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav navrhování III

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	Zvolte položku.
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
„Akademické“ zadání stavby kolejí v atraktivním okrajovém území kampusu na Strahově, dle UP HMP nezastavitelném, vedeným jako zeleň, bylo záměrně nastaveno na zcela jiný segment, než zde dnes převládá. Na vyšší standard pokojů pro doktorandy, postdoky, stážisty, či hostující profesory. Kromě vyššího standardu byly preferovány nové sociální formy studentského soužití, založeném na komunitním bydlení, co-living atp. Záměrně nebyla nastavena kapacita a přesný stavební program pokojů i společného vybavení, jelikož jedním z hlavních cílů bylo i vypořádání se s parkovým prostředím této lokality, což z relativně jednoduchého zadání vytvářelo nelehký úkol.	

Splnění zadání	Zvolte položku.
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce sice splňuje zadání, ale její výsledky jsou ovlivněny tím, že možná až příliš akcentuje kapacitní parametry návrhu na úkor citlivějšího objemového i architektonického řešení stavby i jejího začlenění do parkového prostředí lokality. Stavba není členěna do více objemů, ale je navržena v podstatě jako monoblok, rozčleněný pouze různou výškou atiky, na tři sekce s o 0,5 m posunutou úrovní podlahy, reagující na klesání terénu komunikace. Výšková gradace sekcí je kromě atiky posílena také kaskádovitým uspořádáním podélných balkonů na obou stranách fasády, které pozitivně ovlivňují standard pokojů i výraz fasády.	
Sledování efektivity kapacit kolejí vedlo studenta k rozhodnutí orientovat pokoje na obě strany, i na sever směrem ke komunikaci a jednotlivé části propojit centrální chodbou. Což spolu s délkou stavby vytváří poměrně mohutný objem, obdobný stávajícím sousedním kolejím. Chodbová dispozice je však na rozdíl od stávajících kolejí, navržena tak, že umožňuje na každé straně vertikální komunikace členění na menší segmenty 4 až 5 pokojů s vlastní komunitní společnou obytnou místností. Tímto řešením bylo dosaženo aspektu komunitního uspořádání provozu a s tím spojeného intimnějšího charakteru prostředí jednotlivých elementů napojených na společnou obytnou místnost a přitom dosažení kapacit téměř jako v tradiční chodbové dispozici kolejních staveb, což je zřejmě největším koncepčním přínosem návrhu. Při důsledné separaci jednotlivých částí v sekci lze totiž dosáhnout standardu bydlení jako v chodbovém bytě se 4-5 ložnicemi s hygienickým zázemím a společným obývacím pokojem.	
Na běžných patrech je ve třech sekcích a 6 „chodbových bytech“ umístěno celkem 29 pokojů, z čehož tři větší jsou přístupné rovnou ze schodiště. V přízemí jsou umístěny kavárna, administrativní zázemí a společné vybavení. Na jižní fasádě jsou další 4 pokoje a 6 dvoupokojových jednotek na úrovni bytů, ale bez vstupní partie, vlastní kuchyňky a WC přístupným z průchozího pokoje? Úsporným dispozičním řešením, využívajícím orientace pokojů na obě strany, bylo dosaženo celkové kapacity 126 ubytovacích jednotek. Na střeše jsou umístěny altány využité jako společenské místnosti.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	Zvolte položku.
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Výsledky diplomové práce byly ovlivněny ne zcela soustředěným výkonem, ovlivněným možná i problémy s hledáním vhodných řešení takto složitěho zadání, zvláště když byl zvolen důraz na maximalizaci kapacit bez preferencí ohledu vůči prostředí lokality.	

Odborná úroveň

Zvolte položku.

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

V některých aspektech práce vypovídala o ne zcela vyzrálé schopnosti bakaláře aplikovat předpokládané vědomosti v praxi a o úrovni dosažené kompetence vědomého formování návrhu.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

Zvolte položku.

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Diplomní projekt prokazuje zvládnutí základní úrovně formálních projevů prezentace projektu po formulační i grafické stránce.

Výběr zdrojů, korektnost citací

Zvolte položku.

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student projevil schopnost pracovat s relevantními zdroji.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Přes uvedené výhrady diplomní projekt nakonec naplnil očekávání zadání. Jeho přínos vidím zejména v efektivním návrhu hybridního a zároveň variabilního dispozičního systému chodbového provozu kolejí, s možností jeho rozčlenění na jednotlivé bytové komunitní jednotky v jednotlivých schodišťových sekcích.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 1.6.2023

Podpis: Ladislav Lábus v. r.