

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	NOVÉ FORMY BYDLENÍ V ROSTLÉM PROSTŘEDÍ HISTORICKÉHO MĚSTA
Jméno autora:	Zuzana Stašková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování III - 15129
Vedoucí práce:	Ladislav Lábus
Pracoviště vedoucího práce:	Vedoucí ústavu, vedoucí ateliéru Lábus - Šrámek

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Po stavebně technické stránce, ve stísněných stavebních podmínkách parcely i z hlediska obtížnosti tématu zadání - začlenění novostavby do historického prostředí, jde o náročnější zadání.</p> <p>Náročnost zadání byla ovlivněna lokalitou i programem - požadavkem hledat v tomto specifickém a atraktivním místě nové formy bydlení v historickém prostředí měst. Bydlení s lokalitě odpovídajícím vysokým standardem velkých bytů a přitom menším měřítkem stávajících staveb v okolí. Jelikož v nadzemních podlažích jde vlastně o dvě sekce schodišťových domů na společné podnoží garáží v suterénu, je vlastní BP zpracována pouze na jednu nárožní sekci a pouze úroveň garáží v suterénu je zobrazena v celku, ale v menším měřítku 1:100.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>AT ZBP i vlastní BP splňují zadání po stránce urbanistické a architektonické i provozní a technické. Koncepce návrhu je v reakci na drobné měřítko okolní původní zástavby čtvrti Na Františku založena na snaze o výrazně čitelné výškové i objemové členění objemu stavby i materiálového a barevného řešení povrchů jednotlivých hmot stavby. Přitom členění na dva odlišně vysoké a pojednané objemy stavby nebylo využito skutečnosti, že jde o dva samostatné bytové domy. Nejen, že to nebylo využito, ale podstata, že jde o dva domy je objemovým i barevným řešením spíše zastírána. Změna objemů není navržena v místě společných štítových zdí obou sekcí, ale o jeden příčný konstrukční modul, obsahující dva příčné dispoziční trakty, západněji, blíže nárožnímu štítu.</p> <p>Objemové a materiálové řešení hmoty návrhu sice nevychází z členění stavby na dva domy, ale má svoje opodstatnění a logiku. Posunutí zvýšení dvou traktů směrem ke štítu, zúžení zvýšené 6 podlažní, keramikou obložené části a prodloužení nižší 5 podlažní části, prospívá celkové hmotové kompozici zástavby proluky. Zpevněná a zvýšená západní část stavby vytváří mírnou dominantu nároží a nižší část z něj rozvinutou základnu směrem východním. Hmotové členění nárožní partie je ve spodní části doplněno kaskádovitým rozšiřováním hloubky spodních pater pomocí směrem severním vystupující teras. Obdobně uváženým a vědomým způsobem jako hmotové členění a materiálové řešení stavby, je navrženo i členění jejich fasád otvory či lodžie.</p> <p>Velkorysost a koncepčnost utváření stavby se projevuje i v dispozicích. Schodiště je umístěno na jižní fasádě, orientované do velmi úzké a stíněné uličky. Obytné plochy jsou orientované na severní fasádu, s dálkovými výhledy k řece a na svahy Letné. Ve štítových dispozičních příčných traktech jsou umístěny velkorysé obytné prostory pokojů a kuchyní o výměře 54 m², propojených na celou šířku traktu v délce od severní až po jižní fasádu, které odpovídají standardu lokality i bytů a také specifické situaci pozemku, s úzkou ulicí na jihu a otevřenými výhledy směrem severním.</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	E - dostatečně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
<p>Průběh práce se nepříznivě projevil na nesplnění termínu v prvním semestru práce na BP a sporá aktivita svým způsobem ovlivnila i výslednou úroveň některých částí projektu, i když jde o práci rozloženou do dvou semestrů. Zadání však bylo nakonec uspokojivě splněno po architektonické i technické a dispoziční stránce.</p>	

Odborná úroveň

C - dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Výsledky práce na úrovni studie i BP svědčí o schopnosti využít znalosti získané studiem, možná ne vždy v adekvátní relaci s potřebným časovým harmonogramem zpracování projektu.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální a grafická úroveň práce – výkresů i textové části, je na velmi dobré úrovni.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

BP svědčí o osvojené schopnosti získávat, většinou i vhodně využívat studijní materiály a podklady i prameny. Nejde však o teoretickou BP, takže uvedené parametry ohledně použitých zdrojů nejsou jednoznačně zřejmé.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

BP zpracována na dobré úrovni, její výsledky a hlavně průběh však byly výrazně poznamenány nižším zájmem a nekontinuitou práce na BP.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Přes uvedené výhrady zejména k průběhu práce a k objemovému členění a barevnému řešení je studie i vlastní BP zpracována na dobré úrovni, zvláště při zohlednění složitosti zadání, citlivého na způsob řešení návrhu stavby. Výsledné hodnocení ovlivňuje průběh zpracování BP

Předloženou závěrečnou práci hodnotím 65 body - klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 29.2.2024

Podpis: Ladislav Lábus v. r.