

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Konverze průmyslového areálu Pragovka - studentské bydlení</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Adriana Kyrilyč</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav navrhování III.
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Ing. arch. Marek Tichý, doc. Ing. arch. Petr Suske, CsC.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Fakulta architektury ČVUT, Ústav navrhování III.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je z hlediska umístění objektu, jeho velikosti, funkce a typologie průměrně náročnou úlohou, současně ale úlohou, která bude v profesi architekta častá.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka rozpracovala zadání v rozsahu, který odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Projekt je zpracován přehledně, bez výrazných nedostatků. V části stavební jsou navrhovaná řešení, zejména v detailech prezentována místy zjednodušeným způsobem, přesto je ale zřejmé, že autorka práce se v tématu orientuje.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autorka pracovala po celou dobu velice samostatně, na konzultace vždy docházela připravená, využívala odbornou pomoc spíše pro utřídění vlastních návrhů a poznatků.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Zpracování naplňuje odbornou úroveň bakalářské práce, prokazuje schopnost autorky orientovat se v oboru, pracovat s informacemi a aplikovat poznatky z teorie i studia v praktickém výstupu. Je těžko posoudit, do jaké míry se jedná o znalosti získané v průběhu studia, odborné praxe nebo literatury. Jisté je, že studentka se kromě studia zapojuje v práci architektonického atelieru, je tak dobře obeznámena s praxí architekta i požadavky na formální i odbornou úroveň výstupů potřebných pro investiční a stavební procesy.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je přehledná, formálně se neodchyluje od obvyklého členění, jazykově i graficky srozumitelná.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádrěte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce vznikla v návaznosti na atelierové zadání, je určena do prostředí definovaného svou historickou zástavbou, současně určeného ke konverzi. Z pohledu návrhu i projektu s řadou determinantů (historie areálu, památková	

ochrana, specifika infrastruktury, ochranných pásem ad). Autorka je zjevně s parametry místa i existujícími dobře obeznámena, z obsahu práce to ale ne vždy vyplývá. V práci se zdroji, jejich citaci v textech i při vysvětlení jednotlivých technických řešení lze najít jisté rezervy. Celkově to ale vliv na komplexní kvalitu práce nemá.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Adriana Kyrylyč absolvovala v ateliéru Suske-Tichý několik semestrů, její přístup k navrhování i vlastní práci je nám proto dobře znám. V průběhu bakalářské práce naplnila naše očekávání, pracovala samostatně, cílevědomě, byla vždy připravená a dochvilná v odevzdávání dílčích výstupů. Její práce je napříč jednotlivými částmi kvalitně zpracovaná, graficky i textově přehledně.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 10.6.2023

Podpis: