

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor bakalářské práce: Anastasiia Mikora
Téma: Kulturní centrum Fr. Křížka
Fakulta: FA ČVUT
Ateliér: Atelier Tesař
Vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. arch. Jan Jakub Tesař, Ph.D.
Ing. arch. Matěj Barla
Ústav: 15127 Ústav navrhování I
Vedoucí ústavu: prof. Ing. arch. Ján Stempel
Semestr: Zimní 2022/2023

Hodnocení architektonicko-urbanistického řešení

Provedení bakalářské práce se částečně odchyluje od původní dokončené studie v architektonickém i dispozičním ztvárnění kulturního centra, což považuji spíše za škodu vzhledem k původní kreativní hmotě objektu a dispoziční čistotě. Při prezentaci projektu byly řečeny důvody změny, na jejichž základě jsem se rozhodl, že tuto nuanci a architektonické ztvárnění nebudu hodnotit.

Hodnocení části prováděcí dokumentace

Z hlediska prováděcí dokumentace mám k projektu následující připomínky:

- Koordinační situace neobsahuje všechny potřebné informace. Doporučil bych v budoucnu věnovat této části více pozornosti.
- Ve stavebních výkresech jsou nedostatečně okótované konstrukce, ve výkresech pohledů dále chybí specifikace fasádních povrchů.
- S ohledem na zatížení v tlaku vidím v místě styku železobetonové stěny a základové desky riziko v protlačení izolace XPS, jež je umístěna pod základovou deskou. Volil bych buď izolant s větší pevností tlaku nebo upravil skladbu konstrukce i vzhledem k tomu, že se v projektu uvažuje s tepelně aktivovanou základovou deskou jako zdrojem vytápění.
- V podzemních garážích jsou nevhodně umístěné sloupy v návaznosti na uvažovaná okolní parkovací stání.
- V hygienických zázemích je použit nevhodný povrchový materiál na stěnách vzhledem k charakteru provozu.
- Ve skladbách podlah typických podlaží vidím jako nevhodné použití EPS vzhledem k šíření kročejového hluku.
- Ve skladbě "SO3 – terasa u vstupu" je nevhodně použito souvrství konstrukce.
- V detailu "D-01 atika" je nevhodně použito kotvení oplechování, které zakrývá vytažení hydroizolační fólie.

Navzdory vytýkaným bodům studentka měla přehled o navrhované stavbě. Kladně také hodnotím kombinaci použitých TZB zařízení v komplikovaném prostředí. Nicméně je škoda, že do této fáze projektu studentka nezvládla naplno promítnout svůj projekční potenciál. Dle mého názoru to bylo způsobeno především ztrátou času při zbytečné architektonické a dispoziční úpravě objektu.

Navrhuji, aby Anastasiia Mikora obhájila svoji bakalářskou práci. Na základě výše zmíněného doporučuji hodnocení známkou C nebo D dle reakce studentky na výše zmíněné připomínky.

V Praze dne 01.02.2023



Ing. arch. Petr Srogončík