

Oponentní posudek bakalářské práce FA ČVUT

Název práce: Dílny Otakarova
Autor práce: Anastázie Kolková
Oponent práce: Robert Seidl

Anastázie si pro svou práci vybrala východní část multifunkčního objektu v ulici Otakarově. Tento objekt je hmotově předělen železniční tratí, pod kterou probíhá provozní propojení jednotlivých jeho částí - a tato trať také vymezuje oblast, které se týká bakalářská práce. Studii, která tvoří zadání práce, považuji za kvalitní a racionální úvahu o doplnění stávající městské struktury. Její východní část, objekt dílen, je svým rozsahem vhodným zadáním bakalářské práce.

Jedná se o objekt založený na jednoduchosti, a to jak ve svém hmotovém a architektonickém zpracování, tak i ve své funkční náplni. Určitou komplikaci tvoří styk s železnicí, s průchodem do západní, v bakalářské práci neřešené části navrhované stavby. K rozpracování studie ve stupni bakalářské práce uvádím následující poznámky:

- Styk objektu s železnicí: Pokládám za vhodné zvětšit odstup stavby mezi železničním tělesem a stavbou. A to jak z důvodu provádění navrhované stavby, zejména jejích podzemních částí, tak i s ohledem na údržbu mostního tělesa a dalšího technického vybavení železnice. V návrhu je navíc dům v úrovni nad 2np nad mostní těleso lehce překonzolován, a na fasádě otočené k železnici jsou navrženy výklopné žaluzie. Tyto body pokládám bez zvětšení odstupů za problematické. Uvítal bych v těchto místech podrobnější kresebné zobrazení domu v situaci (obrys horní a spodní části stavby), a naopak podrobnější zobrazení železničního tělesa v půdorysech a řezech.
- S tématem předělení stavby železnicí souvisí etapizace stavby – návaznost na nyní neřešenou západní část: Vhodné by bylo oddělit řešenou etapu dveřmi od navazující části a konstrukci stavby pod železnicí jen naznačit, protože není technicky dořešená a týká se další etapy stavby.
- Dopracování návrhu – provozní řešení: Oproti studii jsou protažena obě schodiště do horního podlaží, kde je však jedna bytová jednotka přístupná jen ze schodiště dílen. Mízí tedy jasné rozdělení účelu schodišť ze studie, zároveň jen toto rozdělení opodstatňuje dva osobní výtahy v návrhu.
- Zároveň místy mízí elegancie původních půdorysů na úkor sociálního zázemí stavby, které snad mohlo být místy skromnější, např. v počtu wc na patrech. Je škoda, že když je invalidní wc na každém patře, nejsou např. šatny v přízemí komfortně bezbariérově přístupné.
- Dopracování návrhu – technické řešení: Řešení instalačních jader umístěných ve sloupových osách pokládám za problematické především z hlediska čistoty návrhu, a preferoval výraznější integraci vedení zti s jednoduchou nosnou strukturou domu.
- Kresebně a textově je práce zpracována přehledně. Drobně nedostatky vykazuje zobrazení schodišť (ramena ve spodních patrech, jalové stupně), stejně jako zobrazení některých konstrukcí v půdorysu mezipatra 2np.

Jako celek pokládám bakalářskou práci Anastázie Kolkové za zodpovědně, kvalitně a podrobně zpracovanou. Doporučuji hodnocení A.

V Praze, 13.6.2023

Robert Seidl, autorizovaný architekt ČKA.

ps: Jelikož nemohu být v navrženém termínu osobně přítomen obhajobám, děkuji předem za přečtení posudku.