

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dům dětí a mládeže v Litoměřicích
Jméno autora:	Anežka Bušková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování II
Vedoucí práce:	Prof. Ing. arch Hana Seho
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav navrhování II

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zastavované místo je v centru historického města, novostavba je řešena jako součást navazující stavby	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Výběr zdrojů, korektnost citací	Zvolte položku.
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Viz. prohlášení studentů	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Novostavba adekvátně navazuje svým měřítkem na velkorysé stavby na okružní třídě okolo historického jádra. Spolu s azylovým domem vytváří nový blok. Oproti studii byly zjednodušeny fasády, byla vypuštěna hravost a strukturovanost, princip zůstává, ale dům je více strohý. Vzhledem k své náplni by mohla vnější forma působit nepřístupně, správnou barevností, výběrem materiálů, atmosférou a kvalitou vnitřních prostor tomu tak nemusí být – naopak dům bude solidním „základem“, který unese hodně proměnlivých výtvorů a aktivit studentů. Jedním z překvapivých a krásných momentů bude plynoucí hlavní schodiště s horním světlem s atmosférou vnějšího dvorku (tak bylo ve studii), a tím vytvořením pocitu z haly jako obytného mostu mezi jednotlivými křídly.

Projekt je zpracován pečlivě ve všech částech, uvádím některé připomínky.

Několik poznámek k řešení projektu:

Z hlediska návrhu by bylo možné přeřešit podlouhlý prostor směrem k ulici v 1. pp, částečně ho přidat k technické místnosti, pak třeba jen vymezit prostor pro popelnice, případné potřebné oddělení řešit již jednoduchou vestavbou, nikoli žb. stěnou. Na SZ pohledu zvážit doplnění oken do divadla, aby byla více oživena nová ulička. Pohled JZ k azylovému domu by bylo potřebné prověřit v panoramatických záběrech ve vztahu k městu, případně působení slepé stěny zjemnit. Některé prostory budou náročné na akustiku, bylo by potřeba je dořešit detailně v navazujících stupních - doplnit akustické obklady a podhledy. Detaily obkladu pláště fasády by bylo žádoucí řešit i v půdorysu, není patrné jak je řešeno na ostění a jak by bylo zvládnutelné v malých rozměrech sloupků vše nakotvit. V detailech je potřebné zobrazovat náběhy hydroizolací nebo doplnit obecné poznámky. Velikost stavební jámy je potřeba přizpůsobit technologii spodní stavby a rozšířit ji o pracovní prostor. Jako zdroj pro tepelné čerpadlo je uváděn plošný kolektor, bude jeho výkon dostatečný? Princip by měl být alespoň rámcově zmíněn. Z technické místnosti bude kanalizace patrně přečerpávána. Návrh interiéru - součástí prostoru je i hlavní schodiště, ovlivňuje působení haly mělo by být i součástí výkresů. Předložené řešení je založeno na jednotě nik a haly, k zvážení je niky řešit jako specifické prostory, které halu doplňují. Mobiliiář by mohl nabídnout větší variabilitu. Pohledy interiéru by potřebovaly větší měřítko a přesnější barevné provedení.

Připomínky k obsahu a grafice:

V úvodu i na výkresech doporučuji více komentovat koordinaci s azylovým domem. Skutečná barevnost domu není přesně popsána, ani zobrazena. Obchodní název výrobku na plášť budovy je vhodné doplnit i obecným popisem. V technické zprávě chybí některé body například povrchové úpravy, výrobky, aj.

Legendy místností by měly obsahovat popis povrchů stěn i stropů. Nevhodně je nastavena čerchovaná čára. V řezech se skladby podlah nezobrazují, zobrazení tepelné izolace je potřeba přizpůsobit měřítku, kóty ve zdech jsou nečitelné.

Připomínky jsou drobné.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 15.6.2023

Podpis: Jiří Poláček

