

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	OVČÍ FARMA
Jméno autora:	Anna Volfová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15128 UNII
Vedoucí práce:	doc.ing.arch.Petr Kordovský
Pracoviště vedoucího práce:	UNII

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Volím toto hodnocení náročnosti. Na první pohled poměrně malá úloha, která si ale kvůli své poloze, klimatickým podmínkám a programovému zaměření přece jenom vyžádala od Anny zvýšené úsilí a volbu speciálních postupů.	

Splnění zadání	splněno
Zadání bylo splněno v požadovaném rozsahu. Dokumentace obsahuje všechny požadované části a snese tak porovnání se standardním projektem pro stavební povolení.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Ani z tohoto pohledu nemám k Anně žádné výhrady a připomínky. Spolupráce s ní byla po celou dobu jejího působení v našem ateliéru produktivní a bezproblémová.	

Odborná úroveň	C - dobře
<p>Požadovaná odborná úroveň byla zde podle mého přesvědčení prokázána. Neodpustím si ovšem poukázat na některé slabiny projektu nebo nesrovnalosti.</p> <p>Cihly do základů nepatří! Aspoň pokud se mám řídit legendou materiálů na výkresech. V řezech a v detailech věnovaných partiím základů jsou opakovaně vidět dvě řady cihel situované pod železobetonovou deskou.</p> <p>Mezi vytápěným objektem bytu správce a nevytápěnými prostory výroby, garáže a seníku z tepelně-technického hlediska nestačí, jak jsem přesvědčen, samotné cihelné zdivo tloušťky 300mm, bez dalšího zateplení.</p> <p>A nemohu uvěřit ani zatřídění objektu do energetické kategorie "A" při zde vypočítané roční měrné potřebě tepla těsně pod hranici 100 kWh/m².a. Jednak by se takto vysoká hodnota u nově navrhovaného domu neměla vůbec vyskytovat, jednak by podle všech mě známých metodik a ukazatelů stěží odpovídala zatřídění do kategorie „B“.</p> <p>O chybějící rekuperaci u řízeného větrání, hromadným jevem aspoň v tomto semestru, ani nemluvě. Ale to asi nebude chyba našich studentů, spíše důsledek přetížení specialistů na techniku prostředí.</p>	

Formální a grafická úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
Tento bod byl na poměrně slušné úrovni naplněn, i přes několik formálních pochybení, jako jsou například výpadky částí textů v technické zprávě, nedostatečné a nekorektní vykreslení některých prvků krovů ve stavební, ale i v konstrukčně-statické části. Že ve formátu portfolia chybí oddíl D.1.5. Zásady organizace výstavby – to ale beru jako nedopatření a působení tiskařského šotka, neboť ve vlastní bakalářské práci totéž neschází.	

Výběr zdrojů, korektnost citací, další komentáře a hodnocení

A - výborně

Aktivní vyhledávání a práce s informacemi, nezbytné pro zpracovávané netradiční téma, nebylo pro Annu žádnou velkou překážkou. Přiblížení se realitě skutečné ovčí farmy přispěly i konzultace s provozovatelem podobného zařízení a vytěžení jeho zkušeností, včetně jejich následné aplikace do navrhovaného řešení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Odvaha uchopit sice nepříliš rozsáhlou ale svým stavebním programem v našich zemích dosud málo probádanou úlohu a spousta poctivé, nepolevující práce. Takové ale může být navrhování extrémním prostředím na hřebenech nejvyšších českých hor.

Otevřenost při četných diskusích nad rozpracovanými variantami. Schopnost se poučit a nevzdat to při občasném bloudění ve slepých uličkách. To jsou pro mě asi ty nejvíce ceněné vlastnosti Anny, které jsem zaznamenal při jejím pobytu v našem ateliéru.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 14.6.2023

Podpis: