

Oponentní posudek bakalářské práce

Název práce: Bydlení Vršovická

Autor práce: Anna Ladmanová

Vedoucí práce: Ing. arch. Michal Kuzemenský

Odborná asistentka: Ing. et Ing. arch. Petra Kunarová

Oponent: MgA. Vojtěch Tecl

Vršovická ulice protínající město, dnes rušná silnice s potenciálem kvalitního městského prostoru v celé své délce. Řešené místo uprostřed města je zároveň periferií. Je na rozhraní několika urbanistických celků, blokové zástavby Vršovic a Nuslí, parku Grébovka a železnice.

Navržená struktura vstupuje logicky do kontextu stávajícího, který neidealizuje. Pevný sokl spolu se zdí vytváří příjemný vnitřní svět pro své obyvatele. K současnému okolí se staví introvertně.

Na druhou stranu si však není těžké představit zapojení navrženého urbanismu do kvalitní městské čtvrti, která zde v budoucnosti může být. Navržený introvert si za čas s městem může umět povídat.

Ač se jedná o šest identických domů, svým výškovým uspořádáním a natočením vytváří bohatou strukturu. Ta nabízí zajímavé prostory, jak uvnitř za zdí, tak směrem k městu. Oceňuji jemnou práci se zídkami, ploty, veřejným, poloveřejným a soukromým prostorem. Stálo by za úvahu některá terénní schodiště nahradit rampami, které nejen umožní pohyb opravdu všem, ale ještě více podpoří prostorově různorodé prostředí mezi domy. V parteru domů vidím potenciál velkorysejších ploch pro případné komerční či komunitní využití.

Dům je navržen přesvědčivě. Radikální symetrický půdorys s přirozeně osvětleným vnitřním jádrem a čtyřmi byty na patře je vyřešen skvěle. Jako největší kvality vnímám, kromě samotného jádra, prostory po obvodě domu s velkorysími lodžemi. Zamýšlím se nad chodbou, halou, vstupním prostorem v rámci bytů. Ač se v půdoryse jeví nevhodně, pro celkovou atmosféru bytů může mít své kvality. Otázkou však zůstávají dveře z hygienického zázemí směřující přímo do obývacího pokoje. V posledním patře domů jsou navrženy dva velké byty. Lákavá úvaha sdíleného bydlení je myslím nevyčerpaná. Zde bych se, i v rámci na první pohled konzervativního návrhu, nebál uvolnit, nabídnout vizi, být naivní.

Zajímala by mne vzájemná konfigurace domů nakreslená i v typickém podlaží. Myslím, že by výkres návrh nejen lépe vysvětlil, ale také ovlivnil samotné domy a jejich vzájemné vztahy.

Stavebně technická část bakalářské práce je provedena svědomitě. Samotný návrh nepostihly výrazné změny, spíše úvahy nad domem prohloubily.

Koordinační situace je graficky přehledná a jednoznačná.

Půdorysy v architektonicko stavební části prohlubují kvality návrhu. Dům neexhibuje, snaží se být obyčejný. Zeď, polystyren a omítka. Šedivý sokl s římsou oddělující parter od zbytku domu celkovému řešení sluší. Často problematická fasáda s okny na mezipodestě je zde vyřešena skvěle. Velkorysé měřítko oken tvořících osu domu navíc vtípně prořezává římsu a zasahuje do soklu domu, osvěžující moment. Z pohledů se zdá, že došlo ke zvýšení atiky domu nad římsou, což domu obrovsky pomohlo a je mnohem přesvědčivější než ve studii. V rámci bytů uvažuji nad oddělenou kuchyní od obývacího pokoje s jídelnou. Řešení má své odpodstatnění a jednoznačné kvality. Oceňuji však, že navržené řešení nabízí univerzalitu, prostor pro klientské změny, kdy se ubouráním, či nepostavením příčky stane kuchyň velmi jednoduše součástí hlavního obytného prostoru.

Přijde mi podstatné, během dokumentace pro stavební povolení a prováděcí dokumentace, nerezignovat na prověřování zvoleného řešení architektonickými metodami, nejen výkresy, ale i modely fyzickými a počítačovými. Nemyslím si totiž, že je to fáze, kdy návrh stačí jen nakreslit. Může do ní být vložena stejná radost a nadšení jako ve studii. Konzultace architekta s ostatními profesemi pak může přinést návrhu nové podněty a kvality. Tato vrstva mě obecně v bakalářských pracech na ČVUT chybí a mám pocit, že je jednou z nejpodstatnějších.

Stavebně konstrukční řešení, požárně bezpečnostní řešení a technika prostředí staveb jsou z mého pohledu vyřešeny naprosto dostatečně.

Anna Ladmanová představuje krásnou a obsáhlou práci. Vypořádala se s nelehkou lokalitou, navrhla řešení které může obstát v čase.

Za bakalářskou práci navrhuji hodnocení A.

V Praze 14.6.2023

Vojtěch Tecl