

# OPONETNÍ POSUDEK

<b>Název práce:</b>	<b>MNOHOCHOV</b> <b>Metamorfóza Hostivice</b> <b>Bakalářská práce AR 2022/2023, LS</b>
<b>Autor:</b>	<b>Eduard Kušnír</b>
<b>Fakulta/ústav:</b>	<b>Fakulta architektury ČVUT, Ústav navrhování II</b>
<b>Vedoucí bakalářského práce:</b>	<b>Ing. arch. Štěpán Valouch</b>
<b>Oponent práce:</b>	<b>Ing. arch. Tomáš Havlíček</b>

## Zadání

Téma Architektonické studie, která předcházela bakalářské práci, bylo zadáno volně akademicky. Jak pracovat se strukturou, která dnes slouží logistickým funkcím. Jak si jí podmanit, jak jí využít, jak jí zakomponovat, jak s ní vytvořit symbiózu, jak naplnit současné nebo budoucí potřeby v místě nebo v širším kontextu města? Jak poskládat mix funkcí, jak profitovat z atributů, které taková velká plechová bedna na okraji města nabízí?! Technické aspekty byly pro účely akademické úlohy abstrahovány, aby bylo možné lépe nasvítit koncepčnost přemýšlení.

## Studie

Analýza zadání a syntéza vhodného stavebního programu byla součástí úlohy, kterou v minulém semestru zpracovával celý atelier. Mnoho studentů, vč. Eduarda, se rozhodlo implementovat různé typologické druhy bydlení. Toto funkční propojení má, myslím, trochu handicap v elementární rovině vstupních parametrů. Proč bydlet na střeše hal, jaké důvody by vedly k takto intenzivnímu osídlení v této lokalitě, jaké kvality může taková symbióza protikladů přinést. Mnoho provokativních otázek, které byly zjevně podnětné pro hledání typologicky signifikantních atributů a jejich vědomá aplikace v atypickém kontextu.

Eduardův návrh tvoří poměrně strojovitá rigidní matrice nasazená na konstrukční modul logistických hal. V návrhu jsou logicky skládané jednotlivé typologické vrstvy, aby na úrovni terénu mohla fungovat stávající logistika a po výšce bylo možné komunitně bydlet. Pravidelná repetice, velikost a uzavřenost celého systému vytváří až věžeňský dojem. Díky šestipodlažním ukončením, které dosedají k terénu, mají v mnoha pohledech charakter sídlištní trochu bezduché hřebenové zástavby. Ovšem zdání drobně klame. Většinu bytových jednotek tvoří dvoupodlažní mezonety vyskládané na střeších hal do dlouhých paralelních linií. V koncových polohách mimo půdorys hal a mezi nimi jsou spuštěné vertikální komunikace obalené trochu druhořadými výplňovými byty, které ovšem mají na fasádě mimikry horních majoritních jednotek. Umístění velkých (rozuměj drahých) mezonetových bytů v tomto prostředí není příliš adekvátní. Možná by i celkovému zobytnění přispělo, kdyby se průběžné ochozy využily jako pavlače a skladba bytů by se udělala více rozmanitá.

Mezi halami je prostor vyplněn páteří systému vyskládaný vrstevnatě - logistika /parkování / parter. Parkovací patro je na koncích uzavřeno traktem nebytových jednotek, které mají podle Eduardových slov tvořit výsek uličního parteru – je to ovšem příliš krátký, od zbytku odtržený kousek aai neměnná fasáda žádanému působení příliš nepomáhá. Koncept byl inspirován komunitním nájemním bydlením ve Vídni, i proto jsou zde společné sdílené meziprostory, využitě pro komunitní zahrádky a jako místa k potkávání. Prostory mezi domy na střeších hal jsou zcela nepojednané, což také nepřispívá k představě „hezkého“ bydlení. Celkově myslím návrh nevytváří dostatečně atraktivní prostředí a

přiměřeně strukturovanou nabídku bydlení pro to, aby byla obhajitelná původní koncepční idea „napadení“ halového komplexu.

### Projektová dokumentace

V bakalářské práci se Eduard věnoval vstupní sekci na jihozápadní fasádě mezi stávajícími halami. Projektová dokumentace je strukturou zpracovaná podle Vyhlášky pro účely stavebního řízení, s podrobnějšími částmi v rozsahu zadávací dokumentace. Celkově rozsahem práce odpovídá, v jednotlivostech by chtěla doplnit.

A. Situace širších vztahů neobsahuje žádné popisy, postrádá potom elementární výpovědní hodnotu. Mělo by zde být zobrazeno řešené území, přípojky, ochranná pásma a mnoho dalšího dle Vyhlášky. Přípojky obecně nejsou zohledněny v zobrazeném rozsahu stavby – pozemky, na které zasahují, jsou také pozemky, na kterých se stavební záměr realizuje - chybí jak ve zprávě, tak v situaci.

B. V situaci katastrální chybí celkové kóty a kóty k hranicím pozemků, nejsou zakresleny přípojky, ani na jaké pozemky zasahují. Měřítko situace by mělo být přiměřeně menší, aby byly možné čitelně zdokumentovat bezprostřední majetkové poměry.

C. Situace koordinační – barevné odlišení nových částí je prima. V záplavě červené se trochu ztrácí vymezení PNP. Přípojky by měly být na první pohled čitelné a to i při tisku – přidat na tloušťce a zvětšit symboly. Praktické je barevně odlišně zobrazení katastru a případně zaměření současného stavu. Chybí některé výškové kóty limitních hran na střeše, vytyčovací body objektu a další. Koordinace je prostě komplexní těžká disciplína :)

Situace územního plánu by si také zasloužila výkres, kdy by byla zakreslena pozice domu, legenda funkčních ploch a základní regulace.

D.1 Architektonicko-stavební část – Navržené řešení navazuje na modulové osy hal, což velmi oceňuji. Nové konstrukce jsou důsledně oddilátovány od stávajících hal. Citlivý moment bude potom v návaznosti na navazující objekty, které stojí na halách – mimo řešený výsek. Dispozice bytů jsou s prominutím kostrbaté, plně různých nastražených rohů a nepraktických naschválů nebo nedomyšleností - jako jsou dveře v rohu místnosti s nevhodným směrem otevírání, podobně špatně orientované dveře do koupelny apod. Některé dveře jsou špatně označené L/P (některé jsou ale dobře, tak to bude asi jenom přepis:), Jsou zde voleny zbytečně převýšené konstrukční výšky (3500 mm) a to i u horních pater, kde to asi ani nebylo nutné. Jsou to v tomto případě prostavěné m<sup>3</sup>, přináší to problém na schodech, které jsou v každém mezonetovém bytě. Schody v mezonetech jsou, pardon, „našuleny“ – bylo by třeba 20 stupňů a na to by dle normy bylo třeba podestu. Fasády z falcovaného plechu přiměřeně reagují na materialitu hal. Zpracovaný detail fasády je propracovaný a mohl by, myslím, fungovat, vč. složitého napojení horního betonového kšiltu na izolaci.

Výkresy jsou zpracovány pečlivě, ale chtěly by ještě trochu zahustit – tabulky místností s dalšími parametry (povrchy podlaha/stěny/strop), přidat bubliny některých další výrobků (parapety, konstrukce lodžii, stínění), poznámky apod. Skladby jsou zpracované dobře. Tabulky jsou spíše takovou ochutnávkou, než skutečným výčtem výrobků na stavbě.

D.2 Stavebně-konstrukční řešení – Konstrukce je navržená logicky. Železobetonová stěnová konstrukce stojí na monolitickém skeletovém rastru s mohutnými průvlaky a vloženým patrem parkování. Výkresy tvaru jsou vykresleny dostatečně. Eduard si dobře poradil i se základními statickými výpočty.

D.3 Požárně bezpečnostní řešení je zpracováno velmi pečlivě, vč. velmi podrobných tabulek a výkresů. Takto podrobnou dokumentaci od projektanta PBŘ obyčejně nedostane..)

D.4 Technika prostředí staveb – pečlivě vykreslené, byť bez dimenzí a popisů. Vzduchotechnika je nešťastně trasována přes obytné pokoje, což generuje zbytečný podhled – stačilo by udělat podhled pouze v zázemí a do obytných místností přivést vzduch jen přes mřížku. Vzduchotechnické jednotky jsou na střeše osazeny nevhodně jako exteriérové a bez akustických opatření. Hospodaření s vodou by si zasloužilo podrobnější návrh, jelikož zde bude mnoho odvodňovaných a zavlažovaných ploch.

D.5 Zásady organizace výstavby jsou zpracovány velmi pečlivě, vč. přehledné situace.

D.6 Interiér je navržen hodně schematicky. Ocelové madlo s drátěnou čtvercovou výplní má charakter hrubého zámečnického antivandal provedení. Geometrie schodů generuje nepěkné návaznosti zlomených konců madel. Schodiště nemá zrcátko, aby se mohla madla minout. Proti tomu napínaná nerezová síť je zase trochu z jiného světa. Kótování koncových prvků by bylo praktičtější uvádět na osu..

### **Závěr**

Po formální stránce je práce přehledná a obsahuje patřičné přílohy dostatečně dokumentující navržené řešení.

Celkově hodnotím diplomový projekt jako kvalitní a doporučuji práci k obhajobě.

Návrh klasifikace: C - DOBŘE

V Benešově, 15. 6. 2023



Ing. arch. Tomáš Havlíček