

Oponentní posudek

Stupeň: BAKALÁŘSKÁ PRÁCE
Autor: Ester Maria Dvořáková
Téma: BD Soutěska, Náchod
Fakulta architektury ČVUT
Rok 2022/2023, letní semestr
Autor posudku: Ing. Arch. Jakub Krčmář

Smyslem Bakalářské práce je, aby student prokázal schopnost rozpracovat dříve navrženou architektonickou studii do většího technického detailu a využil znalosti ze studijních oborů, případně z absolvované praxe. Podrobnost projektu by měla rámcově odpovídat rozsahu projektu pro stavební povolení. Snahou oponenta je nahlédnout na práci studenta optikou své zkušenosti z oboru a vyhodnotit míru naplnění řešených témat. Pro posouzení bakalářské práce volím tyto okruhy:

1. Formální hledisko – Posouzení rozsahu, členění, obsahové náležitosti projektu pro stavební povolení dle vyhlášky č. 405/2017 resp. 62/2013 Sb. resp. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb
2. Legislativně-technické hledisko – Věcné posouzení dílčích částí dokumentace, zvoleného technického řešení a souladu s normovými požadavky, které obvykle ve správním řízení sleduje stavební úřad a dotčené orgány státní správy
3. Koncepční hledisko – Posouzení vlivu podrobnějšího technického řešení na návrh, dodržení původního charakteru návrhu.

Ad.1

Projekt je rámcově členěn dle aktuální vyhlášky a obsahuje všechny podstatné části dokumentace. V rámci jednotlivých kapitol textové části lze nalézt všechny základní technické parametry stavby, a to včetně hlavních bilančních a kapacitních údajů a popisu vstupních médií. Podrobně je navrženo také bezbariérové užívání stavby, požárně-bezpečnostní řešení a tepelně-technické posouzení objektu. Výkresová část dostatečně popisuje navržené stavební objekty a odpovídajícím způsobem zachycuje členitost budov. Dokumentace je dále strukturována podle jednotlivých profesí techniky prostředí budov. Projekt obsahuje také názorný návrh postupu výstavby včetně zařízení stavenišť.

V dokumentaci jako celku se nachází jen drobné formální odchylky od struktury dané vyhláškou, a to především z důvodu nutného zjednodušení pro účely bakalářské práce.

Ad. 2

Ve správním řízení umístění stavby a povolení stavby je podstatná jasná definice půdorysných a výškových parametrů návrhu. Tyto informace lze v hlavních situacích C.2 a C.3 bez problému nalézt, budova je názorně popsána polohopisně i výškopisně, nechybí ekvivalent ± 0 objektu k nadmořské výšce na každém výkrese. Kóty úrovní střešních atik, visuté lodžie a domovního atria jsou čitelné a jasné.

V Katastrální a Koordinační situaci shledávám pouze tyto drobné nedostatky:

- Přesnější popis úrovní a zakres vjezdu a rampy do společného garážového podlaží

- Vzhledem k výskytu občanské vybavenosti – komunitní prostor v parteru domu se nabízí zvážit také řešení parkování pro návštěvy nebo invalidní stání v okolí
- Návrh umístění veřejného osvětlení

Také ve stavebním řízení je nutné doložit vztah návrhu k ochranným pásmům v okolí. Vzhledem k historickému kontextu stavby bych v Situaci širších vztahů C.1 uvítal například zobrazení pásma Památkové ochrany.

Vlastní dokumentace stavebních objektů je rozsáhlá, podrobná, graficky názorná a přehledně strukturovaná.

Zvolené konstrukční a materiálové řešení se velmi dobře kloubí s navrženou typologií. Železobetonové stěny v kombinaci s rovnými stropními deskami a sloupový systém s průvlaky v parkovacích podlažích představují optimální statické, akustické a ekonomické řešení pro bytový dům.

Navržené fasády ctí tradiční uspořádání hmoty domu v podobě parteru - soklu a hlavní hmoty nad výraznou římsou. Ze strany Hronovy ulice je kompozice doplněna moderní ocelovou strukturou - mřížkou definující lodžiový trakt. Domnívám se, že student velmi vhodně a s citem přistoupil k výběru materiality fasád. Díky tomu je funkční a vnitřní provozní uspořádání objektu dobře interpretováno na venek. Použití pohledového betonu v parteru je dobře stavebně vyřešeno a je použito v rozumné míře. Systém kontaktního zateplení s povrchovou vrstvou keramického obkladu v nadzemních podlažích je také vhodně zvolen a v dokumentaci dostatečně technicky popsán. Lodžie jsou řešeny jako prefabrikáty na izonosnicích doplněné zámečnickými výrobky zábradlí. Pro pojetí architektury domu charakteristickými jsou plastické parapety, římsy a nadpraží oken řešené místy železobetonem a místy kontaktním zateplením a klempířinou. V prostoru visuté lodžie je s rozmyslem aplikován lehký obvodový plášť. Celou sestavu prvků dokumentují podrobné řezy fasád. Použití zelených střech je velmi vhodné a je přesvědčivě zahrnuto do skladeb konstrukcí.

Dispozice komunitních a komerčních prostor je pojata technicky odlišně od bytových jednotek v nadzemních podlažích, což svědčí o povědomí studenta o specifických požadavcích různých typů prostor z hlediska hygienických podmínek. Prostory jednotlivých provozů jsou adekvátně nadimenzovány. Jednotky pro bydlení jsou rozvrženy v rozumné skladbě a poměru velikostních kategorií. Volba typu a umístění okenních otvorů je zkoordinováno s uspořádáním místností v interiéru, požární pásy na fasádě jsou dodrženy. Společné prostory jsou řešeny úsporně ale dostatečně, schodiště je navrženo v souladu s normovými požadavky a vhodné je také řešení přístupu denního osvětlení střešním světlíkem.

Technické zařízení budovy je zvoleno s ohledem na využití alternativních zdrojů a obnovitelné energie v podobě tepelného čerpadla, fotovoltaiky, rekuperačních jednotek v bytech a využití šedé vody. To je pro výstavbu do budoucna nezbytné a tedy u studentské práce chvályhodné.

Dále oceňuji přesah do návrhu interiéru. Za zdařilý považuji návrh vstupní haly, kde byly v decentní míře a vkusně použity materiály objevující se na fasádě.

Kritickým pohledem nahlížím v projektu na následující témata, která by si zasloužila zpracování ve větší podrobnosti:

- V technické zprávě chybí nástin výpočtu dopravy v klidu
- V přízemí bych doporučoval alespoň lokálně použít podhledy z důvodů vyústění potrubí z bytových jader pod úroveň stropu
- Zvážil bych podrobnější konstrukční a materiálovou rozvahu k zakrytí okenních rolet

Ad 3.

Z koncepčního hlediska hodnotím projekt velmi pozitivně. Na práci studenta oceňuji především to, že vnímá stavbu jako element v urbanistickém a historickém kontextu. Návrh je pojat příjemně civilně, díky komponovanému poloveřejnému atriu s přemostěním, a dále vhodně zvoleným materiálům a technickým řešením se mu však dostává jisté exkluzivity. Myslím si, že větší míra detailu návrhu velmi prospěla. Technické dořešení návrhu vyvolalo několik drobných úprav, ty však působí přesvědčivě. Statika domu byla domyšlena s citem a ku prospěchu výsledného tvarového řešení. Původní koncept byl zdárně rozvinut a posunut blíže realitě. Hlavní motiv „soutěsky“ se podařilo udržet v patřičné čistotě a harmonii.

Myslím si, že zadání Bakalářské práce bylo tímto projektem splněno.

Navrhuji hodnocení A.

Jakub Krčmář, v Praze dne 18.6.2023.

